



Banská Bystrica 11. 1. 2017  
MOZ 1279334 /N-3-2017/Lut

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Laverana GmbH & Co. KG, Am Weingarten 4, D-30974 Wennigsen, Nemecko, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Pavlom Tomešom, Repaškého 20, 841 02 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti poskytnutiu ochrany pre územie Slovenskej republiky medzinárodnej ochrannej známke č. 1279334 „LAVEXAN“, majiteľa Dr. Willmar Schwabe GMBH & Co. KG, Willmar-Schwabe-Strasse 4, 76227 Karlsruhe, Nemecko, zastúpeného v konaní spoločnosťou Rott, Ružička & Guttmann, Patentová, známková a právna kancelária, v.o.s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), zverejnenej vo Vestníku Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva 17.12.2015, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a v spojení s článkom 5 Madridskej dohody a/alebo Protokolu k Madridskej dohode o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných známk takto:

**námietky sa zamietajú.**

### Odôvodnenie:

Proti poskytnutiu ochrany slovnej medzinárodnej ochrannej známke č. 1279334 „Lavexan“ (ďalej aj „zverejnená známka“) pre územie Slovenskej republiky boli 31.3.2016 podľa § 30 v nadväznosti na § 47 ods. 3 a v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) podané námietky, týkajúce sa všetkých tovarov zverejnenej známky.

Namietateľ v odôvodnení predmetných námietok poukázal na to, že je majiteľom slovnej ochrannej známky EÚ č. 4098679 „Lavera“ (ďalej aj „staršia ochranná známka“) podanej 29.10.2004, ktorá okrem iných chráni aj tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Zároveň namietateľ poukázal na ďalšie ochranné známky EÚ tvoriace známkový rad so slovným prvkom „lavera“, ktorých je majiteľom. Pred samotným porovnávaním označení namietateľ uviedol, že ako staršiu ochrannú známku pri podaných námietkach uplatňuje ochrannú známku EÚ č. 4098679 „Lavera“.

Namietateľ upozornil na to, že firma Laverana GmbH bola založená v roku 1987 a s aktivitou od tohto roku súvisí aj vybudovaná dobrá povest' spoločnosti (doložený prehľad dostupných výrobkov z internetu). Namietateľ skonštatoval, že na preukázanie dobrého mena v zmysle známkového práva nemôže v súčasnosti doložiť doklady týkajúce sa prieskumu u spotrebiteľskej verejnosti, a preto uplatňuje aspoň dobrú povest' podľa všeobecného slovenského práva. Odcitoval definíciu „dobrej povesti právnickej osoby“, ako je uvedená v Slovníku slovenského práva.

Na základe dátumu podania staršej ochrannej známky „Lavera“ 29.10.2004 a jej používania 12 rokov, ďalej na základe známkového radu, časti označenia v obchodnom mene a tiež na základe dobrej povesti si namietateľ uplatnil zvýšenú rozlišovaciu spôsobilosť.

Pri vizuálnom porovnaní namietateľ skonštatoval vyššiu mieru podobnosti porovnávaných označení, ktorá je založená na rovnakom začiatku „Lave-“, ktorý podľa názoru namietateľa vo významnej miere ovplyvní pozornosť spotrebiteľa, ktorému sa vynoria v pamäti po vzhľadnutí zhodného začiatku zverejnenej známky výroby označované ako „Lavera“.

Z fonetického hľadiska sú porovnávané označenia podľa namietateľa tiež podobné vzhľadom na podobnú výslovnosť slovných prvkov tvoriacich označenia kvôli rovnakému začiatku označení a aj zhodnému poradiu slabík.

Namietateľ pri sémantickom porovnaní upozornil na fantazijnosť slovných prvkov tvoriacich kolízne označenia.

Z komplexného hľadiska namietateľ pri zohľadnení všetkých skôr uvedených porovnaní skonštatoval, že môže dochádzať k pravdepodobnosti zámény na strane spotrebiteľskej verejnosti a tiež k asociácii so staršou ochrannou známkou vzhľadom na rovnaký začiatok „Lave-“.

Porovnanie tovarov v triede 5 zverejnenej známky s tovarmi zapísanými v triede 5 pre staršiu ochrannú známku namietateľ uzavrel vyslovením záveru o ich zhodnosti, resp. podobnosti.

V závere podaných námietok namietateľ zhrnul svoje tvrdenia s tým, že aj keď porovnávané označenia nedosahujú najvyšší stupeň podobnosti z vizuálneho a fonetického hľadiska, tak na základe zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti, známkovom rade, dobrej povesti na trhu a obchodnom mene „Laverana“, domény [www.lavera.de](http://www.lavera.de) a známosti medzi spotrebiteľmi, môže dochádzať k pravdepodobnosti zámény označení.

Na základe uvedeného má namietateľ za to, že registráciou medzinárodnej ochrannej známky č. 1279334 „Lavexan“ budú porušené staršie práva viažuce sa na staršiu ochrannú známku EÚ namietateľa, a preto požiadal úrad, aby podaným námietkam vyhovel v plnom rozsahu a zverejnenej známke odmietol právnu ochranu na území Slovenskej republiky.

Listom úradu z 9.8.2016 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 25.8.2016 uviedol, že nesúhlasí s názorom namietateľa vyjadreným v podaných námietkach o podobnosti kolíznych označení v takej miere, že by dochádzalo k existencii pravdepodobnosti zámény v príslušnej časti spotrebiteľskej verejnosti.

Prihlasovateľ pri vizuálnom porovnaní označení súhlasil s názorom namietateľa o zhodných začiatkoch kolíznych označení, avšak zdôraznil, že ich koncové časti sú úplne odlišné a nepochybne upútajú pozornosť spotrebiteľa a zároveň spôsobia odlišnosť označení.

Pri fonetickom hľadisku prihlasovateľ skonštatoval, že odlišnosť je ešte výraznejšia v dôsledku rozdielnych koncových častí v slovách založených na spoluhláskach R/XN, čo potlačí zhodný zvukový vnem zo začiatku označení. Prihlasovateľ upozornil, že vzhľadom na tovary označované danými označeniami, ich musí spotrebiteľ jasne vysloviť bez skracovania, a nie je teda dôvod predpokladať ich zámenu.

Sémantické porovnanie uzavrel prihlasovateľ konštatovaním nepodobnosti, keďže označenia sú fantazijné, bez konkrétneho významu.

V závere porovnania kolíznych označení prihlasovateľ zdôraznil, že označenie je nutné porovnávať komplexne, nie len ich časti. V danom prípade je zrejme, že aj napriek zhodnému začiatku vyvolávajú označenia odlišný dojem na spotrebiteľa v dôsledku úplne inej koncovej časti. Spotrebiteľia si takto označené tovary nebudú zamieňať. Tiež prihlasovateľ upozornil, že v oboch prípadoch ide o tovary z triedy 5, ktoré sa predávajú predovšetkým v lekárňach a predávajúci sú kvalifikovaní odborníci. Miera pozornosti relevantnej časti spotrebiteľskej verejnosti je teda vysoká a neexistuje pravdepodobnosť ich zámény.

K tvrdeniu namietateľa o dobrej povesti právnickej osoby, zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním a dobrou povestou a známkovom rade odvodeného od slovného prvku Lavera prihlasovateľ uviedol, že tieto skutočnosti namietateľ nijakým spôsobom nepreukázal. Len doložený výtlačok z internetovej stránky [www.naureus.sk](http://www.naureus.sk) z 29.3.2016 s vyobrazeniami kozmetických produktov firmy Laverana GmbH nemožno považovať za relevantný dôkaz o tvrdených skutočnostiach.

Z dôvodu konštatovania nepodobnosti zverejnenej známky a staršej ochrannej známky nemá spotrebiteľská verejnosť dôvod sa domnievať, že takto označené tovary pochádzajú od jedného podniku alebo od ekonomicky prepojených podnikov, a preto navrhol námietky zamietnuť a medzinárodnej ochrannej známke „Lavexan“ priznať ochranu na území Slovenskej republiky pre všetky tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. odo dňa zápisu medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, do medzinárodného registra, alebo odo dňa územného rozšírenia zápisu medzinárodnej ochrannej známky pre Slovenskú republiku v medzinárodnom registri, má zápis medzinárodnej ochrannej známky ten istý účinok ako národná prihláška.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. lehota na podanie námietok proti poskytnutiu ochrany medzinárodnej ochrannej známke pre územie Slovenskej republiky začne plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola medzinárodná ochranná známka zverejnená vo Vestníku Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

### **Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.**

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známk úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka Spoločenstva (*ochranná známka EÚ*) so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že medzinárodná slovná ochranná známka č. 1279334 „Lavexan“ prihlasovateľa Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co. KG, Willmar-Schwabe-Strasse 4, 76227 Karlsruhe, Nemecko, proti ktorej námietky smerujú, bola zverejnená vo Vestníku Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva 17.12.2015, s dátumom podania a platnosťou pre územie Slovenskej republiky od 26.10.2015, pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Laverana GmbH & Co. KG, Am Weingarten 4, D-30974 Wennigsen, Nemecko, je majiteľom slovnej ochrannej známky EÚ č. 4098679 „Lavera“, s dátumom podania 29.10.2004 a platnej na území SR, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 3, 5, 10, 16, 21, 24, 25, 32, 42 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejnenej známky a staršej ochrannej známky vyplýva, že uvedená staršia ochranná známka má skoršie právo prednosti ako zverejnená známka.

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnená známka je zapísaná pre nasledujúce tovary:

**v triede 5** – „*pharmaceutical and veterinary preparations; sanitary preparations for medical purposes; dietetic substances adapted for medical use; dietary supplements for people*“ [farmaceutické a zverolekárske výrobky; hygienické výrobky na lekárske použitie; dietetické látky na lekárske použitie; potravinové doplnky pre ľudí].

Staršia ochranná známka je zapísaná okrem iných aj pre nasledujúce tovary:

**v triede 5** – „*pharmaceutical products and health-care products; medicated lubricants; dietetic substances and sanitary preparations, dietetic substances adapted for medical use; nutritional supplements; vitamin preparations; disinfectants; royal jelly (for medical purposes); herbal tea; corn remedies; headache pencils; lactose; milking grease; except foodstuffs, dietetic substances and beverages especially for babies, infants and children, included in this class*“ [farmaceutické výrobky a výrobky pre starostlivosť o zdravie; liečivé lubrikanty; dietetické výrobky a hygienické výrobky, dietetické prípravky upravené na lekárske účely; výživné doplnky; vitamínové prípravky; dezinfekčné prostriedky; včelia materská kašička (na lekárske účely); bylinkový čaj; prípravky na kurie oká; tyčinky proti bolesti hlavy; laktóza; mliečny tuk; dietetické prípravky a nápoje špeciálne určené pre dojčatá, bábätká a deti zahrnuté v tejto triede, okrem potravín].

Pri posudzovaní podobnosti tovarov zapísaných pre zverejnenú známku a tovarov zapísaných pre staršiu ochrannú známku je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah.

Tovary zverejnenej známky v triede 5 „*farmaceutické a zverolekárske výrobky; hygienické výrobky na lekárske použitie*“ možno aj bez podrobnejšieho porovnávania označiť za tovary identické s tovarmi staršej ochrannej známky „*farmaceutické výrobky a výrobky pre starostlivosť o zdravie; hygienické výrobky*“ zapísanými v triede 5. Ide totiž buď o farmaceutické prípravky či hygienické a dezinfekčné prípravky a výrobky slúžiace na rovnaký účel, pričom tieto výrobky a prípravky môžu mať rovnakých výrobcov, sú dostupné na tých istých predajných miestach a okruh spotrebiteľov je rovnaký. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že farmaceutické prípravky sa vzťahujú nie len na všetky druhy liekov a liečiv, t. j. na látky alebo kombináciu látok určených na liečbu alebo prevenciu ochorení u ľudí, ale široká kategória farmaceutických prípravkov môže zahŕňať aj rôzne hygienické prípravky, ktoré sú určené na lekárske použitie, resp. aj dezinfekčné prostriedky používané pri lekárskejších zákrokoch a výkonoch.

Tiež tovary zverejnenej známky „*dietetické látky na lekárske použitie, potravinové doplnky pre ľudí*“ možno vyhodnotiť ako zhodné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku „*dietetické výrobky, dietetické prípravky upravené na lekárske účely, výživové doplnky, vitamínové prípravky*“, a to vzhľadom na ich rovnakú povahu, účel použitia, výrobcov, distribučné kanály aj spotrebiteľskú verejnosť.

## Porovnanie označení

Zverejnená známka (MOZ 1279334)

Staršia ochranná známka (ochranná známka EÚ 4098679)

### Lavexan

### Lavera

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

**Z vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie jednoslovných označení písaných v štandardnom type písma, pričom zverejnená známka je tvorená zo siedmich písmen, ktoré možno usporiadať do troch slabík a staršia ochranná známka pozostáva zo šiestich písmen a troch slabík. Vizuálny vnem spotrebiteľa však okrem dĺžky slovných prvkov ovplyvňuje najmä rozmiestnenie, charakter a prípadne aj tvarové zvláštnosti jednotlivých písmen. V posudzovanom prípade je vizuálny vnem, čo sa dĺžky označení týka, podobný a začiatok kolíznych označení tvorený časťou „Lave-“ je zhodný. Ďalšie časti označení sú však odlišné, pretože okrem písmena „a“ sú pomocou rôznych písmen vytvorené odlišné slabiky. Kým vo zverejnenej známke nasleduje

za zhodnou časťou „Lave-“ písmeno „x“, ktoré nemá, pokiaľ ide o vizuálne vnímanie, v staršej ochrannej známke ekvivalent, tak v staršej ochrannej známke je to písmeno „r“. Nie je rovnaké ani ukončenie označení, vo zverejnenej známke je koncové písmeno „n“, v staršej ochrannej známke je to písmeno „a“. Rozdielne koncové časti „xan/ra“ kolíznych označení, hoci majú obidve na rovnakej pozícii písmeno „a“, sú spôsobilé potlačiť zhodné začiatky označení „Lave-“. Je teda potrebné zdôrazniť, že vizuálny vnem spotrebiteľa ovplyvní najmä odlišná koncovka v označeniach „xan/ra“, pričom rozdielnosť spočíva v samotnom tvare písmen „x/r“, a najmä v ich rozdielnom vizuálnom vnímaní slovenským spotrebiteľom („x“ - písmeno zriedkavo sa vyskytuje v slovách), avšak vzhľadom na to, že v oboch označeniach sa nachádza zhodný začiatok „Lave-“, sú porovnávané označenia v nízkej miere vizuálne podobné.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti porovnávaných označení z **fonetického hľadiska**, je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že obe označenia budú reprodukovateľné pomocou troch slabík, a to zverejnená známka ako „la-ve-ksan“ a staršia ochranná známka ako „la-ve-ra“, teda na začiatku zaznejú dve rovnaké slabiky „la-ve“. Vo zverejnenej známke potom nasleduje odlišná slabika „ksan“, ktorá je vytvorená spoluhláskou „x/ks“ a svojou netypickou výslovnosťou tejto spoluhlásky je ovplyvnená aj fonetika celého slova, pretože spoluhláska „x“ v slovách spôsobí predĺženie zvukového vjemu „ks“ o jednu spoluhlásku a zároveň ide o spoluhlásku neznelú s výrazným stupňom šumivosti. V staršej ochrannej známke bude zvuková reprodukcia realizovaná plynulým striedaním jasne zrozumiteľných, bezšumových slabík „la-ve-ra“, a to z toho dôvodu, že všetky slabiky sú vytvorené zo znelých spoluhlások, ktoré spôsobia dobrú a zreteľnú reprodukciu a to z toho dôvodu, že výslovnosť spoluhlásky „r“ (tvoriacej odlišnú slabiku) je založená na vibrácii spojenej s vysokým stupňom tónovosti a zvučnosti, bez šumu. Uvedené skutočnosti možno zhrnúť do záveru, že fonetické rozdiely sú síce pre priemerného spotrebiteľa dostatočne výrazné a vnímateľné, avšak vzhľadom na zhodnú prvú slabiku je porovnávaným označeniam možné priznať určitú fonetickú podobnosť.

Zo **sémantického hľadiska** je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené prvkami s konkrétnym významom, alebo sú ich prvky fantazijné. V prípade porovnávaných kolíznych označení tvorených slovami „Lavera“ a „Lavexan“ je nutné vychádzať z toho, že tieto nebudú u priemerného spotrebiteľa vyvolávať žiaden významový vnem. Na základe uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že sémantické hľadisko samotné nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných označení priemerným spotrebiteľom.

### **Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámieny**

Pravdepodobnosťou zámieny je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že tovary alebo služby označené posudzovanými označeniami pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámieny je nutné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámieny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu verejnosti tvorí, vzhľadom na povahu dotknutých tovarov, ktorými sú vo zverejnenej známke aj v staršej ochrannej známke farmaceutické výrobky, hygienické výrobky na lekárske použitie, potraviny pre dojčatá a výživové doplnky pre ľudí, jednak odborná verejnosť (lekári, lekárnici, zdravotnícky personál), u ktorej možno predpokladať vyššiu mieru pozornosti, ako aj široká spotrebiteľská verejnosť, hlavne pacienti, kde je možné rovnako predpokladať zvýšenú pozornosť vzhľadom na to, že konečný spotrebiteľ si uvedomuje značné riziko vyplývajúce zo zámieny označení liekov, a s tým spojené negatívne následky na zdravie.

V danom prípade boli porovnávané slovné označenia, ktoré boli vyhodnotené ako v nízkej miere podobné z vizuálneho aj fonetického hľadiska, pričom sémantické hľadisko vzhľadom na fantazijnosť označení nebolo možné uplatniť.

Aj v prípade zohľadnenia faktu, že prvá časť porovnávaných označení „Lave-“ je rovnaká, tak druhé časti označení sú vytvorené použitím a umiestnením jednotlivých písmen na takých pozíciách, ktoré umožnili vznik odlišných koncových prípon „xan/ra“ s rozdielnou výslovnosťou a aj odlišným vizuálnym vnemom. Práve neobvyklé písmeno „x“ bude v rámci pamäťovej stopy pomerne výrazným prvkom, ktorý posilní význam rozdielnosti porovnávaných označení na úkor ich zhodných častí. Taktiež je podstatný ten fakt, že kolízne tovary predstavujú farmaceutické výrobky, hygienické výrobky na lekárske účely, vitamínové doplnky, pri ktorých treba počítať s vysokou mierou pozornosti priemerného spotrebiteľa tak laika, ako aj odborníka.

Napriek tomu, že tovary zverejnenej známky boli vyhodnotené ako tovary zhodné a podobné a kolízne označenia boli zhodnotené ako podobné v nízkej miere, a pri zohľadnení vysokej miery pozornosti, ktorú spotrebiteľ tovarom bude venovať, možno dospieť k záveru, že ani pri rovnakých, resp. podobných tovaroch, v danom prípade neexistuje pravdepodobnosť zámény porovnávaných označení, pretože zistené rozdiely medzi označeniami a celkový odlišný dojem, ktorým pôsobia, sú dostatočné na to, aby zabezpečili ich odlíšenie na trhu z pohľadu relevantného spotrebiteľa. Rovnako tak možnosť asociácie porovnávaných označení je vylúčená, pretože porovnávané označenia neobsahujú zhodný samostatný prvok, alebo taký prvok, ktorého prítomnosť by si spotrebiteľ v označeniach uvedomil, a ktorý by mohol vyvolať asociáciu medzi nimi.

K tvrdeniam namietateľa o zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti, o známkovom rade vytvorenom od slovného prvku Lavera úrad uvádza, že predmetné tvrdenia je potrebné preukázať relevantnými dokladmi.

Namietateľom doložený výtlačok z internetovej stránky [www.naureus.sk](http://www.naureus.sk) z 29.3.2016 nie je možné považovať za doklad hovoriaci o používaní staršej ochrannej známky na zapísaných tovaroch na území Slovenskej republiky.

Čo sa týka tvrdenia namietateľa o dobrej povesti právnickej osoby s uvedenou definíciou dobrej povesti zo Slovníka slovenského práva je nutné uviesť, že v predmetnom konaní úrad postupuje v zmysle zákona o ochranných známkach a prihlasovateľ tak mal možnosť uplatniť v námietkovom konaní § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach týkajúci sa dobrého mena. Ním vyslovené tvrdenia o dobrej povesti právnickej osoby by mohli byť predmetom sporu na súde.

Vzhľadom na tieto skutočnosti je možné konštatovať, že neboli naplnené podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka  
odboru sporových konaní

Doručiť:

Rott, Ružička & Guttman  
Patentová, známková a právna kancelária, v.o.s.  
Palisády 36  
811 06 Bratislava

Ing. Pavol Tomeš  
Repaškého 20  
841 02 Bratislava