



Banská Bystrica 13. 11. 2017
POZ 2626-2016/Z-391-2017

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2626-2016 s názvom Záchrana Života z 19.12.2016 prihlasovateľa Pivovar Horná Nitra, s.r.o., Kukučínova 629/3, 972 12 Nedožery-Brezany, SK, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária Matoška, s.r.o., Rajecká 40, 821 07 Bratislava, SK,

sa zamieta

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2626-2016 je slovné označenie „Záchrana Života“, ktoré je prihlasované pre tovary „*podložky pod pivové poháre*“ v triede 16, „*pivové poháre*“ v triede 21 a pre „*pivo; d'umbierové pivo (zázvorové); sladové pivo; pivná mladinka; pivové koktaily*“ v triede 32 medzinárodného triedenia výrobkov a služieb.

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 19.5.2017 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) v liste z 19.5.2017 uviedol, že slovné spojenie „Záchrana Života“ je na území Slovenska spájané s aktivitami ľudí, ktorých cieľom je v kritickej situácii odvrátiť smrť resp. životné podmienky, v dôsledku ktorých by k smrti človeka mohlo dôjsť. Ide o termín, ktorý je v slovenskej spoločnosti vnímaný predovšetkým v súvislosti s činnosťou záchranej zdravotnej služby, červeného kríža prípadne iných inštitúcií oficiálne zriadených za účelom záchrany ľudského života. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad v liste z 19.5.2017 skonštatoval, že prihlasované označenie môže spotrebiteľská verejnosť vnímať v prípade jeho použitia na tovaroch ako sú *podložky pod pivové poháre, pivové poháre, pivo, d'umbierové pivo (zázvorové), sladové pivo, pivná mladinka, pivové koktaily* ako znevažovanie a dehonestáciu práce vykonávanej pracovníkmi záchranej zdravotnej služby, červeného kríža a podobných inštitúcií. Označenie takéhoto charakteru je v rozpore s verejným poriadkom a dobrými mravmi, čo predstavuje prekážku jeho zápisu do registra ochranných známk pre nárokované tovary - § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Prihlasovateľ v svojej odpovedi doručenej úradu 2.6.2017 uviedol nasledovné argumenty:

Prihlasovateľ uskutočnil prieskum na vzorke 100 respondentov, výsledkom ktorého boli len pozitívne reakcie oslovených ľudí na označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2626-2016.

Pivo má vedecky preukázané pozitívne účinky na ľudské zdravie. Vzhľadom na vysoký obsah vitamínov a ďalších látok, ktoré pivo obsahuje, môže jeho striedma konzumácia blahodarne pôsobiť na ľudský organizmus. Kvôli týmto vlastnostiam je pivo označované ako „tekutý chlieb“ či „zlato v pohári“. V dôsledku pozitívnych vlastností piva na ľudské zdravie môže pivo pôsobiť ako prevencia život ohrozujúcich stavov.

Prihlasovateľ podal prihlášku ochrannej známky v znení „Záchrana Života“ z dôvodu, že pivo považuje za záchranné koleso proti smädu. Prihlasovateľ zdôraznil, že nemá záujem nikoho osočovať ani dehonestovať prostredníctvom označenia „Záchrana života“. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na platnú ochrannú známku „SMÄDNÝ MNÍCH“, ktorá podľa jeho slov nemá záujem osočovať ani dehonestovať skupinu mníchov, farárov, či veriacich. K tomu prihlasovateľ dodal, že slovné spojenie „SMÄDNÝ MNÍCH“ je súčasťou viacerých ochranných známok. Z toho prihlasovateľ vyvodil záver, že keď sa môže pivo volať „SMÄDNÝ MNÍCH“, tak sa môže volať aj „Záchrana Života“. Prihlasovateľ tiež uviedol, že množstvo zdravotníckych pracovníkov vo svojom voľnom čase vyhľadáva pivo ako svoj obľúbený nápoj a preto nie je dôvod predpokladať, že by ochranná známka „Záchrana Života“ mala pre túto skupinu obyvateľstva akýkoľvek negatívny účinok.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že konštatovania úradu sú len o možnom riziku znevažovania a dehonestácie práce vykonávanej zdravotníkmi záchrannej služby, červeného kríža a iných podobných inštitúcií, pričom ide o subjektívny názor. Správny orgán musí preukázať nielen možné riziko ale aj skutočné znevažovanie a dehonestáciu práce vykonávanej zdravotníkmi záchrannej služby, červeného kríža a iných podobných inštitúcií. To podľa prihlasovateľa nie je možné lebo prihlasovaná ochranná známka môže mať len pozitívny výklad a mohla by pôsobiť ako oslava, ocenenie a prejav úcty voči zdravotníkom záchrannej služby, červeného kríža a iných podobných inštitúcií.

Prihlasovateľ zdôraznil, že žiadny právny predpis nezakazuje používanie znenia ochrannej známky priamo alebo nepriamo a už vôbec nie v súvislosti s pivom alebo záchranou života. Takýto zákaz zo žiadneho právneho predpisu ani len nepriamo nevyplýva.

Na obhajobu svojich tvrdení prihlasovateľ uviedol aj to, že pitie piva nie je zákonom reprobované. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na právne predpisy, ktoré súvisia s výrobou a tým pádom aj s pitím piva (zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov, vyhláška č. 30/2014 Z. z. o požiadavkách na nápoje).

V závere svojho vyjadrenia prihlasovateľ skonštatoval, že u bežného spotrebiteľa označenie „Záchrana Života“ neevokuje žiadne dehonestovanie určitej skupiny osôb. Prihlasovateľ pripustil, že pri výklade dobrých mravov je možné stretnúť sa s určitou mierou subjektivity, ktorá musí byť riadne odôvodnená a právne podložená. V súvislosti s pitím piva prihlasovateľ uviedol, že táto činnosť nie je nemorálna a nie je v rozpore so všeobecne uznávanými morálnymi zásadami. Prihlasovateľ súčasne poukázal na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého „každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané“. K tomu doplnil, že v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorí ustanoví zákon“. Svoju argumentáciu prihlasovateľ ukončil vymenovaním nižšie uvedených právnych prostriedkov, ktoré má v úmysle použiť (v závislosti od postupu) v prípade neústavného alebo nezákonného rozhodnutia:

- a) sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach,
- b) dozor prokurátora,
- c) inštitúty správneho súdnictva,
- d) podanie podnetu verejnemu ochrancovi práv,
- e) sťažnosť na ústavný súd,

- f) opravný prostriedok na Najvyšší súd Slovenskej republiky,
- g) sťažnosť na Európsky súd pre ľudské práva z dôvodu porušenie článku 11 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Stanovisko úradu k vyjadreniu prihlasovateľa je nasledovné:

Záchrana života je vysoko humánna činnosť. Právo na používanie označenia „Záchrana Života“ nemôže patriť výlučne jednému subjektu. Tým ale nie je obmedzené právo prihlasovateľa na používanie tohto označenia.

Prihlasovateľ uviedol, že konštatovania úradu boli v prípade prihlasovaného značenia v rovine možného rizika znevažovania práce a dehonestácie práce vykonávanej zdravotníkmi záchranej služby, červeného kríža a iných podobných inštitúcií, pričom ide o subjektívny názor. K tomu úrad uvádza, že pojmy verejný poriadok a dobré mravy nie sú v Slovenskej republike výslovne definované žiadnou právnou normou. Verejný poriadok možno charakterizovať ako písané a nepísané pravidlá správania sa, ktorých rámec je stanovený zákonnou úpravou, dobrými mravmi a zvyklosťami. Z charakteristiky verejného poriadku potom vyplýva, že dobré mravy sú obsahom verejného poriadku a rozumieme nimi nepísané všeobecne spoločensky uznávané pravidlá konania (pravidlá morálneho charakteru). Podľa § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi. Na zamietnutie prihlášky ochranej známky podľa tohto ustanovenia nie je podstatný spôsob akým sa označenie dostáva do rozporu s verejným poriadkom a dobrými mravmi. Pri posudzovaní rozporu prihlasovaného označenia s verejným poriadkom a dobrými mravmi je potrebné skúmať samotné označenie, jeho vlastnosti, pretože zápisná prekážka sa nevzťahuje na skutočnosti, ktoré sa týkajú konania prihlasovateľa. To znamená, že prihlasovateľ nemusí úmyselne podaním prihlášky ochranej známky narušovať verejný poriadok a dobré mravy ale podstatné sú okolnosti, ktoré môžu (nemusia) vyvolať situáciu, ktorá by mohla viesť k zneváženiu práce určitej skupiny obyvateľstva. Z toho vyplýva, že nie je nevyhnutné, aby v skutočnosti nastala taká situácia, ktorá by priamo znevažovala určitú časť obyvateľstva alebo prácu vykonávanú určitou časťou obyvateľstva. Podstatné je, že v prípade prihlasovaného označenia takáto situácia môže nastať.

Označenie „Záchrana Života“ by mohlo byť vnímané ako označenie potenciálne znevažujúce prácu záchranárov a to pri jeho použití na rôznych tovaroch či službách, teda nie len na pive a ostatných tovaroch nárokových v prihláške ochranej známky POZ 2626-2016. Stačí totiž, že označenie „Záchrana Života“ môže byť spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako označenie, ktoré by malo byť používané výsostne s aktivitami záchranárov. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k určitému zľahčovaniu významu tohto slovného spojenia. Záchrana života je vo všeobecnosti v spoločnosti považovaná za takú aktivitu, ktorá je poskytnutá v život ohrozujúcich situáciách a nie v prípade aktivít smerujúcich k prevencii zdravia. Z tohto pohľadu sú odvolávky prihlasovateľa na zdravie prospešné vlastnosti piva nedôvodné a rovnako nedôvodné sú aj odvolávky na to, že pitie piva nie je zákonom reprobované, a že pivo je konzumované rôznymi skupinami obyvateľstva, okrem iného aj zdravotníkmi. Nemožno zlučovať kvalitatívnu stránku tovaru (v danom prípade piva) s otázkou rozporu s verejným poriadkom a dobrými mravmi v prípade použitia takého označenia na pivo. A práve táto skutočnosť je dôvodom prečo by mohlo byť označenie „Záchrana Života“ v prípade jeho použitia na nárokových tovaroch, vnímané časťou spotrebiteľskej verejnosti ako označenie znevažujúce prácu záchranárov. Je potrebné dodať, že skupina spotrebiteľov, ktorá by sa mohla cítiť dotknutá, vôbec nemusí byť tvorená záchranármi, ale môže byť tvorená i tou časťou verejnosti, ktorá si prácu záchranárov hlboko váži. Aj keď prihlasovateľovi v kontexte prihlasovaného označenia ide o určitú nadsádzku, úrad musí brať do úvahy vyššie uvedené súvislosti v spojitosti s priznaním práva na takéto označenie a to bez ohľadu na úmysel prihlasovateľa.

K odvolávke prihlasovateľa na registrované ochranné známky obsahujúce slovné spojenie „SMÄDNÝ MNÍCH“ úrad uvádza, že tieto ochranné známky nepredstavujú také prípady, ktoré by mali rovnakú povahu ako prípad prihlášky ochranej známky POZ 2626-2016.

Prihlasovateľ sa tiež odvoláva na ním uskutočnený prieskum na vzorke 100 respondentov, výsledkom ktorého boli len pozitívne reakcie oslovených ľudí na označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2626-2016. K tomu úrad uvádza, že prihlasovateľ úradu nepredložil výsledky tohto prieskumu a nijako nepreukázal, aká skupina obyvateľstva sa zmieneného prieskumu zúčastnila. Tento bližšie nekonkretizovaný prieskum nemá z pohľadu posudzovania zápisnej prekážky prihlasovaného označenia žiadnu vypovedaciu schopnosť a pre účely konania o prihláške ochrannej známky je bezpredmetný.

K právnym prostriedkom, ktoré prihlasovateľ v závere svojho listu vymenoval s poznámkou, že ich použije v prípade neústavného alebo nezákonného rozhodnutia, úrad v prvom rade uvádza, že prihlasovateľ bližšie nekonkretizoval aké rozhodnutia považuje za neústavné resp. nezákonné. Avšak je potrebné uviesť, že konanie o prihláškach ochranných známk sa riadi zákonom č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok). Z toho vyplýva, že ak prihlasovateľ nebude súhlasiť so závermi tohto rozhodnutia, môže použiť riadne opravné prostriedky.

Odvolávka prihlasovateľa na skutočnosť, že žiadny právny predpis nezakazuje používanie znenia ochrannej známky v súvislosti s pivom alebo záchranou života, úrad uvádza, že žiadny právny predpis nemôže dopredu predpokladať aké označenie bude v budúcnosti predmetom prihlášky ochrannej známky. To znamená, že nie je možné, aby boli v právnom predpise taxatívne vymenované všetky slová či slovné spojenia, ktoré nemôžu tvoriť ochrannú známku. Avšak na druhej strane zákon o ochranných známkach veľmi jasne vymedzuje rámec tých vlastností označení, ktoré sú prekážkou registrácie označení ako ochranných známk. Je nutné konštatovať, že označenie „Záchrana Života“ má takú povahu, ktorá je prekážkou jeho zápisu do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

— Doručiť:

Advokátska kancelária Matoška, s. r. o.

Rajecká 40

821 07 Bratislava 214