



Banská Bystrica 13. 11. 2017  
POZ 5240-2016/Z-385-2017

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 5240-2016 s názvom SuperCleaning z 27.6.2016, prihlasovateľa KG Holding s. r. o., Slovenská 26, 040 01 Košice 1,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

#### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 26.10.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

#### **Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:**

Predmetom prihlášky ochrannej známky je označenie prihlásené pre služby  
„*údržba nábytku; čistenie interiérov budov; údržba, čistenie a opravy kože; dezinfekcia; čistenie okien; čistenie odevov; umývanie dopravných prostriedkov; pranie bielizne; pranie; žehlenie odevov naparovaním; leštenie vozidiel; žehlenie bielizne; údržba vozidiel; čistenie vozidiel; prenájom čistiacich strojov; chemické čistenie; čistenie exteriérov budov; nabíjanie batérií vozidiel; vyvažovanie pneumatík*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Úrad poukázal na to, že označenie je tvorené dvomi všeobecnými slovnými prvkami „*super*“ a „*cleaning*“, kde prvý slovný prvok v anglickom jazyku môže znamenať aj „*skvelý; ohromný; viac; riaditeľ; pomocník*“ a druhý slovný prvok v anglickom jazyku znamená aj „*vyčistenie; pranie; upratovanie; čistiaci; prací*“. Slovnému spojeniu „*supercleaning*“ tak zodpovedá slovenský ekvivalent s významom „*skvelé vyčistenie; skvelé pranie; ohromné upratovanie*“ a pod. Úrad ďalej uviedol, že vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy je zrejmé, že označenie ako celok len jednoducho opisným spôsobom informuje spotrebiteľa prihlásených služieb, že tieto sú svojim účelom, vlastnosťami a z nich vyplývajúcimi účinkami zamerané na upratovanie; pranie; čistenie v širokom rozsahu čistených predmetov, od prania a čistenia bielizne, cez umývanie automobilov až po čistenie interiérov a exteriérov budov s dôrazom na mimoriadnu kvalitu vykonávanej činnosti.

Z uvedeného dôvodu úrad konštatoval, že vo vzťahu k prihláseným službám uvedené označenie možno považovať za opisné a to aj napriek istej dávke originality, ktorú označeniu zabezpečuje grafické a farebné znázornenie slovných prvkov. Táto úprava však podľa názoru úradu nie je natoľko neobvyklá a jedinečná aby opisnému slovnému označeniu ako celku zabezpečila rozlišovaciu spôsobilosť a bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov nie je prihlasované označenie spôsobilé rozlíšiť predmetné služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných osôb či subjektov.

Úrad záverom uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Skúmané označenie túto funkciu neplní, a preto ho nemožno zapísať do registra ochranných známk.

**Dňa 2.1.2017 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti, v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:**

V databáze registrovaných ochranných známk úrad eviduje registrovanú ochrannú známku č. 241341  
preto má prihlasovateľ za to, že prihlasované označenie je rovnako spôsobilé na zápis a preto žiada o jeho zápis do registra ochranných známk.

**Záverecné vyjadrenie úradu:**

Berúc do úvahy vyjadrenia prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností úrad konštatuje, že označenie prihlasované pre služby „*údržba nábytku; čistenie interiérov budov; údržba, čistenie a opravy kože; dezinfekcia; čistenie okien; čistenie odevov; umývanie dopravných prostriedkov; pranie bielizne; pranie; žehlenie odevov naparovaním; leštenie vozidiel; žehlenie bielizne; údržba vozidiel; čistenie vozidiel; prenájom čistiacich strojov; chemické čistenie; čistenie exteriérov budov; nabíjanie batérií vozidiel; vyvažovanie pneumatík*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“). Ako už úrad vo svojom vyjadrení uviedol, uvedené vyplýva z toho, že prihlasované označenie je tvorené slovnými prvkami „*super*“ a „*cleaning*“, čo v preklade s anglického jazyka znamená „*skvelé vyčistenie*“ (collinsdictionary.com). Prihlasované označenie ako celok by príslušný spotrebiteľ, ktorým je v tomto prípade priemerný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný vnímal ako bežné, poskytujúce len jasne pochvalne vyjadrenú informáciu, že prihlasovateľ poskytuje čistiacie služby znamenitej kvality. Uvedené platí napriek tomu, že text tvoriaci prihlasované označenie je červenej resp. modrej farby na bielom podklade, keďže uvedené grafické prvky majú skôr dekoračný charakter. Kombinácia rôznych farebných textov sa v obchodných zvyklostiach bežne používa na lepšie intenzívnejšie zviditeľnenie (zvýraznenie) textu a teda nie je neobvyklá. Z týchto dôvodov by prihlasované označenie ako celok príslušní spotrebiteľia vnímali ako bežné, poskytujúce len jasne vyjadrenú informáciu o charaktere a zameraní prihlasovaných služieb, pričom relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané služby pochádzajú. Je potrebné uviesť, že prihlasovateľ uvedené skutočnosti nijako nespochybnil, ani nevyvrátil.

V súvislosti s poukazovaním prihlasovateľa, že úrad zapísal ochrannú známku č. 241341 úrad uvádza, že možnosť zápisu označenia ako ochrannej známky sa musí posúdiť výlučne na základe zákona o ochranných známkach, pričom sa musí posudzovať na základe konkrétnych faktov a skutočností viažucich sa ku konkrétnemu označeniu. Rozlišovacia spôsobilosť označenia sa pritom musí posudzovať jednak vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré bola prihláška ochrannej známky podaná, a jednak vo vzťahu k vnímaniu príslušnou skupinou verejnosti, ktorú tvoria spotrebiteľia týchto tovarov alebo služieb. V prípade, že prihlasovateľ považuje výsledok prieskumu prihláseného označenia za nesprávny, je potrebné uviesť argumenty, ktoré považuje za odôvodňujúce jeho presvedčenie. Poukazovanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť svoju funkciu, napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známk. Na doplnenie úrad uvádza, že ochranná známka č. 241341 bola v konaní o zápise do registra ochranných známk úradom taktiež namietaná, ako označenie bez rozlišovacej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pričom je v súčasnosti registrovaná len pre skupinu telekomunikačných služieb v triede 38 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútneho dôvodu zamietnutia stanovená v § 5 ods. 1 písm. b) zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto tovarov a služieb. Navyše je potrebné

každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Zákonné ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b) zákona sa vzťahuje na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod tovaru alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triedu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zohľadňujúce skutkový stav veci možno konštatovať, že je naplnená zápisná výluka v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známok a dizajnov

Doručiť:  
KG Holding s. r. o.  
Slovenská 26  
040 01 Košice 1