



Banská Bystrica 18. 10. 2017  
POZ 1733-2016/Z-367-2017

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1733-2016 s názvom „iClinic“ z 15.8.2016 prihlasovateľa MUDr. Iva Ďurkoviča, Telocvičná 40, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, ktorého v konaní zastupuje spoločnosť BOHUNICKÝ & Co. s.r.o., Dunajská 48, 811 08 Bratislava,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c), d) citovaného zákona.

#### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 19.10.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,
- d) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach.

Skúmané označenie „iClinic“ je prihlásené pre tovary v triedach 5 a 10 a pre služby v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 19.10.2016 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že výlučne slovné označenie „iClinic“ je tvorené jedným slovným prvkom, ktorý v anglickom jazyku znamená „*klinika, ambulatné oddelenie nemocnice, sanatórium, nemocnica (súkromná)*“.

K tomu úrad dodal, že predmetné označenie tak vo vzťahu ku všetkým prihláseným službám v triede 44 ako aj k súvisiacim tovarom v triedach 5 a 10 tvorí v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona informáciu resp. údaj slúžiaci v obchode na určenie ich účelu, zamerania, či iných vlastností týchto tovarov a služieb. Užívateľ predmetných tovarov a služieb (ktoré sú lekárskeho a zdravotníckeho charakteru) na základe daného všeobecného označenia „iClinic“ vie, že takto označené tovary a služby sú svojím účelom a charakterom (vlastnosťami) zamerané na oblasť lekárskeho a zdravotníckych služieb.

Z toho následne vyplynulo, že označenie „iClinic“ je vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom a službám označením opisným, vyjadrujúcim ich účel, zameranie, prípadne ich charakter. Ide o výlučne slovné označenie, bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov, ktoré nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby

prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných osôb, z čoho tiež vyplýva, že predmetné výlučne slovné označenie nemá vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad následne doplnil, že absenciu rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia podčiarkuje aj naplnenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, pretože pojem „iClinic“ resp. „klinika“ tvorí údaj, ktorý sa stal vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám obvyklým nielen v bežnom jazyku, ale aj v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach.

Pokiaľ ide o predponu „i“, pripojenú k pojmu „Clinic“, úrad uviedol, že ju považuje za nedištingtívnu, pretože ju používa mnoho subjektov nielen v súvislosti s elektronickými službami, či s IT službami, ale aj v súvislosti s internetovými službami (ako napr. „ihodiny“, „iauto.autobazar“, „izdravie“, „izdravi.info“, „ihokej.webnode“, „ipizza“, a pod.), pričom výlučne slovné opisné označenia s danou nedištingtívnou predponou môžu byť chránené zápisom do registra doménových mien, ale nie zápisom do registra ochranných známk. Daná predpona predmetnému opisnému označeniu vzhľadom na jednoznačný význam jeho slovného prvku „Clinic“ nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť a preto vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám predmetné označenie predstavuje z titulu ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona zápisnú prekážku.

V závere prieskumu úrad ešte spresnil, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané označenie vyššie zadefinovanú funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

**Prihlasovateľ** zareagoval na vyššie uvedený prieskum listom, doručeným úradu dňa 12.12.2016, v ktorom zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom.

V úvode prihlasovateľ síce vyjadril súhlas s významovým a obsahovým znením slovného prvku „Clinic“ v tom zmysle, že vo viacerých jazykoch ide o zdravotnícke zariadenie. Na druhej strane však ako argument uviedol, že práve toto označenie, resp. jeho význam (najmä v anglickom jazyku) „zodpovedá a charakterizuje hlavný predmet činnosti prihlasovateľa, ktorým je poskytovanie zdravotnej starostlivosti v oblasti oftalmológie“. K tomu zároveň dodal, že označenie „iClinic“ je tak výsledkom prebratia ustáleného pojmu najmä z anglického jazyka, ktorý reprezentuje predmet činnosti prihlasovateľa – poskytovanie zdravotnej starostlivosti.

K vyššie uvedenému názoru resp. predpokladu, prihlasovateľ uviedol, že má za to, že vzťah prihláseného označenia k predmetu jeho činnosti „korešponduje nielen s právnou úpravou ochranných známk, ale aj so samotným účelom tohto právneho inštitútu“, pričom je prirodzené, že poskytovateľ tovarov alebo služieb bude mať záujem označovať ich takým spôsobom, ktorý spotrebiteľov – užívateľov priblíži, prípadne asociuje s takýmito tovarmi a službami, čo je podľa jeho mienky jedným „z imanentných účelov inštitútu ochranných známk“. Nadväzne k tomuto tvrdeniu, prihlasovateľ zacitoval vyjadrenie úradu, že „Užívateľ predmetných tovarov a služieb (ktoré sú lekárskeho a zdravotníckeho charakteru) na základe daného všeobecného označenia „iClinic“ vie, že takto označené tovary a služby sú svojím účelom a charakterom (vlastnosťami) zamerané na oblasť lekárskeho a zdravotníckeho služieb“.

**Úrad** s vyššie uvedenými názormi a argumentáciami prihlasovateľa zásadne nesúhlasí, pričom je potrebné uviesť, že prihlasovateľ si vo všeobecnosti nesprávnym spôsobom vysvetľuje splnenie podmienok pre zápisnú spôsobilosť slovných označení, pokiaľ ide o ustanovenie § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona. Rozlišovacia spôsobilosť označení totiž nespočíva v tom, že slovné označenie ako celok priamo opisuje jednotlivé parametre uvedené v tomto ustanovení (ako sú druh, kvalita, množstvo, účel, hodnota, zemepisný pôvod, prípadne čas výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb), ale spočíva v schopnosti označení odlišiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných osôb či subjektov. Priama opisnosť parametrov tovarov a služieb obsiahnutých v dotknutom zákonom ustanovení, keď v slovných označeniach absentujú dištingtívne resp. fantazijné prvky, je práve príčinou ich zápisných prekážok, pretože spotrebiteľ – užívateľ na základe všeobecného opisného pojmu nie je spôsobilý určiť obchodný pôvod daných tovarov a služieb. To znamená, že na rozdiel od bežného opisného a výlučne slovného označenia, musí mať označenie spôsobilé pre zápis do registra ochranných známk takú mieru originality či fantazijnosti, aby bolo schopné plniť už vyššie spomínanú funkciu spočívajúcu v rozlíšení

tovarov a služieb pochádzajúcich od prihlasovateľa od rovnakých alebo podobných tovarov a služieb iných osôb.

Preto je vylúčené, aby sa úrad stotožnil s prihlasovateľovým názorom, že „imanentným účelom“ inštitútu ochranných známk je, aby slovné ochranné známky priamo a bez akýchkoľvek dištinkívnych prvkov priamo určovali v obchodnom styku druh, účel, iné vlastnosti (charakter) či ďalšie vyššie spomenuté parametre príslušného zákonného ustanovenia predmetných tovarov a služieb. Teda ani v konkrétnom prípade nie je prípustný zápis prihláseného označenia „iClinic“ do registra ochranných známk, ktoré okrem nedištinkívnej predpony „i“ neobsahuje žiaden rozlišujúci prvok, ktorý by samotnému opisnému výlučne slovnému označeniu zabezpečil schopnosť určiť obchodný pôvod prihlásených tovarov a služieb.

Preto je možné konštatovať, že argumenty, ktoré prihlasovateľ vzniesol v úvode svojej odpovede neprispeli k prekonaniu úradom vyvedených zápisných prekážok.

Ďalej prihlasovateľ opakovane zdôraznil, na akú činnosť je primárne zameraný, konkrétne na oftalmológiu, k čomu doplnil svoje tvrdenie, že má v tomto smere na území Slovenskej republiky pomerne zaužívané a verejnosti známe postavenie. Nadväzne k tomu poukázal na svoje webové sídla, ktoré je možné vyhľadať pod odkazom v znení „očná klinika iClinic“, vrátane bližšie neurčených domén súvisiacich s prihlasovateľom, bez konkrétnejšieho linku či ďalších doplňujúcich údajov.

Na základe vyššie uvedených údajov prihlasovateľ zadeklaroval, že slovné označenie „iClinic“ je na slovenskom trhu vo vzťahu k relevantnej časti verejnosti „v zásade etablované a asociované“ práve s osobou prihlasovateľa, čím sa údajne stalo na území Slovenskej republiky zaužívaným, resp. vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad k vyššie uvedenému spôsobu, akým sa prihlasovateľ snaží predmetnému výlučne slovnému označeniu prisúdiť nadobudnutie jeho rozlišovacej spôsobilosti, uvádza, že nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti je v známkovej praxi striktné posudzované na základe ustanovenia § 5 ods. 2 citovaného zákona, ktoré hovorí, že „Označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené“.

Európsky súdny dvor zároveň spresňuje spôsob posúdenia nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označení pre zápis do registra ochranných známk stanovením kritérií pre doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť vyplývajúcich z jeho rozhodnutí ECJ 108/97 a 109/97. Jedná sa o posúdenie stavu pred podaním predmetnej prihlášky na území štátu, v ktorom bola prihláška podaná. Ide o nasledovné kritériá:

- používanie označenia vo vzťahu k relevantnej časti verejnosti
- percentuálny podiel na trhu
- intenzita používania označenia
- časová dĺžka používania označenia
- množstvo vynaložených investícií na reklamu
- v každom jednotlivom prípade je posúdenie rozlišovacej spôsobilosti individuálne

K tomu je potrebné dodať, že pre naplnenie vyššie zadaných kritérií nepostačuje iba samotné tvrdenie prihlasovateľa ohľadom intenzity používania predmetného označenia či poukázanie na príslušné internetové stránky, ale bolo potrebné k tomu doložiť náležité dokumenty, ktoré by potvrdili resp. preukázali mieru používania prihláseného výlučne slovného označenia naprieč celým územím Slovenskej republiky pred dátumom podania predmetnej prihlášky ochrannej známky, v ktorých by zároveň figurovalo meno prihlasovateľa - fyzickej osoby MUDr. Iva Ďurkoviča, a tiež tovary a služby, pre ktoré je dané označenie prihlasované. Tieto doklady môžu predstavovať faktúry alebo dodacie listy týkajúce sa predmetných tovarov a služieb, k tomu doplňujúce materiály v podobe nadväzných letákov, prospektov, reklamných materiálov (ktoré taktiež musia okrem výlučne slovného označenia „iClinic“ obsahovať meno spomínanej fyzickej osoby vrátane zobrazenia prihlásených tovarov či uvedenia ponúkaných služieb). Až po prípadnom preukázaní používania predmetného označenia na základe daných kritérií môže úrad pristúpiť k posudzovaniu, či prihlásené označenie mohlo nadobudnúť rozlišovaciu spôsobilosť pre prihlasovateľa vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám. V špecifických prípadoch, aj napriek náležitému preukázaniu používania daného označenia, nemusí byť takémuto označeniu po konečnom posúdení danej veci úradom,

automaticky prisúdená rozlišovacia spôsobilosť, ak na základe charakteru jeho opisnosti či stupňa všeobecnosti by chránenie takéhoto označenia neprípustným spôsobom blokovalo iné subjekty s podobným zameraním v jeho používaní.

V konkrétnom prípade však prihlasovateľ, s výnimkou poukázania na príslušné internetové stránky, ani len nedoložil žiadne relevantné doklady, ktoré by mohli prispieť k snahe preukázať rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného výlučne slovného označenia vo vzťahu predmetným tovarom a službám. Úrad aj napriek tomu preskúmal webovú stránku prihlasovateľa (<https://www.iclinic.sk/>), ktorá, ako už bolo vyššie uvedené, nemôže slúžiť na dôveryhodné preukázanie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, navyše však v rámci uvedených kontaktov poukazuje len na obmedzený počet miest pôsobenia prihlasovateľa v rámci územia Slovenskej republiky, a to v meste Bratislava a Banská Bystrica. Z toho prirodzene nie je zrejmé, či dosah poskytovaných služieb, prípadne aj tovarov, sa týka aj zvyšnej časti územia Slovenskej republiky, na ktorom sídli relevantná časť obyvateľstva. Čiže tvrdenie prihlasovateľa, že predmetné označenie vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám nadobudlo pred podaním prihlášky ochrannej známky rozlišovaciu spôsobilosť, nie je možné zo strany úradu považovať za preukázané resp. za opodstatnené.

V závere svojej odpovede, doručenej úradu 12.12.2016, prihlasovateľ sa ešte vyjadril k nedištinktívnej predpone „i“ obsiahnutej v prihlásenom označení „iClinic“. Uviedol, že predpona „i“ je svojou výslovnosťou v anglickom jazyku foneticky totožná s výslovnosťou anglického slovného prvku „eye“ (s významom „oko“), keď okrem „skráteneho označenia „iClinic“ tak toto označenie významovo ukrýva aj slovné spojenie „eye clinic“, čo v preklade znamená „očná klinika“. Prihlasovateľ pritom opäť uviedol, že takto je priamo opísaná hlavná činnosť prihlasovateľa ohľadom prevádzkovania očných kliník. V úplnom závere prihlasovateľ ešte poukázal na príklad slovného označenia „iPhone“, zapísaného ako Ochranná známka Európskej únie, kde predpona „i“ figuruje pred plnovýznamovým slovným prvkom „phone“ (telefón). Vychádzajúc z tohto príkladu sa prihlasovateľ snaží presvedčiť úrad, že vo všeobecnosti predpona „i“ má dištinktívny charakter, ktorý tak aj prihlásenému označeniu „iClinic“ ako celku zabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad, pokiaľ ide o nedištinktívnu príponu „i“, ktorej fonetické znenie v anglickom jazyku je totožné so znením anglického významového slovného prvku slovom „eye“ – oko, uvádza, že v známkovej praxi jednoznačne platí zásada, že *slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34).*

Z uvedeného je zrejmé, že predpona „i“ je opisná vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám, čo vyplýva zo skutočnosti, že minimálne na základe jedného z jej významov môže relevantná spotrebiteľská verejnosť očakávať, že predmetné služby vrátane súvisiacich tovarov označené slovným spojením „iClinic“ môžu mať, okrem prihlasovateľom deklarovaného významu „oko“, aj charakter elektronických služieb, či internetových služieb, pričom samotná webová stránka prihlasovateľa (<https://www.iclinic.sk/>), obsahujúca spomínanú nedištinktívnu predponu „i“, z pohľadu relevantnej užívateľskej verejnosti primárne opisuje, prípadne poukazuje na úradom vyvodенý charakter predmetných služieb a súvisiacich tovarov.

Navyše, ak úrad zoberie do úvahy aj prihlasovateľom deklarovaný význam predpony „i“, t.j. význam v znení „eye“, so slovenským ekvivalentom „oko, očný“, očná, očné“, keď prihlasovateľ takto interpretovanú opisnosť v rámci svojej argumentácie zjavne považuje za vnesenie fantazijného prvku do označenia ako celku, v takomto prípade je potrebné poukázať na „Usmernenia pre prieskum na Úrade Európskej únie pre duševné vlastníctvo (obchodné známky a dizajny) vo vzťahu k ochranným známkam Európskej únie“ (ďalej len Usmernenia). Podľa kapitoly „2.3.2.3 Pravopisné chyby a vynechania“, uvedenej v predmetných Usmerneniach platí, že „Pravopisná chyba nemusí zmeniť opisnú povahu označenia. V prvom rade môžu byť slová napísané nesprávne v dôsledku vplyvov iného jazyka alebo pravopisu slova na územiach mimo EÚ, napr. americká angličtina, v slangovej reči, alebo aby vyzerali modernejšie“. Jeden z príkladov uvedených v rámci tejto kapitoly hovorí, že „...spotrebitelia budú bez väčšej intelektuálnej námahy chápať symbol „@“ ako písmeno „a“ alebo symbol „€“ ako písmeno „e“. Spotrebitelia nahradia špecifické číslovky slovami, napr. „2“ ako „to“ alebo „4“ ako „for““. Úrad má za to, že do takejto kategórie spadajú aj predpona „i“, obsiahnutá v predmetnom označení „iClinic“. Totiž značná časť slovenskej verejnosti v súčasnosti ovláda anglický jazyk natoľko, že fonetické znenie písmena „i“ [aj], ktoré je identické s fonetickým znením slova „eye“ [aj], v slovenskom jazyku znamenajúcim „oko, očný, očná, očné“, bude vnímať ako opisné k prihlasovaným tovarom a službám. V zmysle Usmernení, na ktoré úrad poukázal, je tak zrejmé, že ani

v prípade prihlasovateľom deklarovaného významu predpony „i“ nejde o žiaden fantazijný prvok, ktorý by zabezpečoval výlučne slovnému označeniu „iClinic“ ako celku akúkoľvek originalitu a v zmysle spomenutých Usmernení jednoducho nemení opisnú povahu prihláseného označenia. Preto vyššie uvedená argumentácia prihlasovateľa, ohľadom skrytého významu nedištingtívnej predpony „i“, nemá opodstatnenie pokiaľ ide o snahu prekonať vytýkané zápisné prekážky predmetného označenia ako celku.

Čo sa týka poukázania prihlasovateľa na príklad už zapísanej ochrannej známky Európskej únie v znení „iPhone“, úrad uvádza, že v oblasti známkového práva nie je analógia prípustná vzhľadom na odlišnosti konaní vo veciach ochranných známk, ktoré sú dané hlavne charaktermi, druhmi označení a prihlasovanými tovarmi a službami, tzn. iným skutkovým stavom. Existujúce zápisy ochranných známk nevedú ani samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania k nároku na zápis.

Opodstatnenosť tohto konštatovania potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozsudku zo dňa 4.5.2006 vo veci prihlášky ochrannej známky POZ 2641-99 s prihláseným označením v znení „Mitická“, kde v jednej časti spomínaného rozsudku uvádza:

„Pokiaľ žalobca v žalobe poukazyval na to, že aj v iných konaniach skutkovo zhodných alebo podobných rozhodol žalovaný tak, že zapísal ochranné známky, súd takéto porovnanie považuje za právne irelevantné, pre posudzovanie zákonnosti konkrétneho rozhodnutia žalovaného je poukazovanie na iné konanie bezvýznamné, súd sa stotožňuje s tvrdením žalovaného, že každé jednotlivé konanie o prihláške ochrannej známky je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi predložené alebo navrhnuté.“

Aj napriek vyššie uvedenému, úrad kvôli zdôrazneniu opodstatnenosti spomínanej neprípustnosti analógie poukazuje na zásadnú rozdielnosť medzi uvedeným príkladom ochrannej známky „iPhone“ a samotným prihlasovaným označením „iClinic“. Nie je totiž možné opomenúť skutočnosť, že majiteľom príkladom uvedenej ochrannej známky Európskej únie „iPhone“ je svetoznáma americká spoločnosť Apple, ktorej meno je zároveň vyhodnotené renomovaným časopisom „Forbes“ ako najhodnotnejšia značka (brand) vo svete v rámci roku 2017 (viď <https://www.forbes.com/powerful-brands/list/>). Aj keď úradu nie je známa podrobná genéza konania o prihláške ochrannej známky Európskej únie so slovným označením „iPhone“, úrad nemá pochybnosť o tom, že tak renomovaná spoločnosť akou je Apple, nemala v dotknutom prípade problém preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti slovného označenia „iPhone“ vo vzťahu k daným tovarom a službám.

Preto ani záverečná argumentácia prihlasovateľa neprispela k prekonaniu zápisných prekážok predmetného označenia v znení „iClinic“.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že prihlasované označenie „iClinic“ nie je možné zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riadiateľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
BOHUNICKÝ & Co. s.r.o.  
Dunajská 48  
811 08 Bratislava