



Banská Bystrica 28. 9. 2017  
POZ 158-2017/Z-329-2017

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 158-2017 s názvom „‰ PROMILE“ z 23.1.2017 prihlasovateľa Bc. Róberta Kočana, Orlia 3, 040 01 Košice 1 (ďalej „prihlasovateľ“),

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a d) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 1.6.2017 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť a je tvorené výlučne označením, ktoré sa stalo obvyklým v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach.

‰  
‰

Predmetom prihlášky ochrannej známky je slovné označenie v priloženej úprave PROMILE prihlásené pre tovary „koža a koženka; dáždňiky a snečníky; kufre a cestovné tašky“ v triede 18; „odevy, obuv a pokrývky hlavy“ v triede 25 a „nealkoholické nápoje; nealkoholické energetické nápoje; nealkoholické energetické nápoje s obsahom kofeínu“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „predmetné označenie“ alebo „prihlásené označenie“).

Prieskumom predmetného označenia Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zistil, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože označeniu chýba rozlišovacia spôsobilosť. Uvedené vyplynulo z toho, že predmetné označenie predstavuje pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť iba jednoduchú informáciu o tom, že ide o tisícinu celku. Úrad v liste konštatoval, že vo vzťahu k akýmkoľvek tovarom sú promilové podiely či už vzhľadom na ich zloženie (koncentrácie určitých látok vo výrobkoch), resp. cenu, mimoriadne dôležité a bežne používané. Úrad ďalej uviedol, že grafická úprava označenia, spočívajúca v usporiadaní slovných prvkov označenia pod sebou v štandardnom type písma s proporčne viackrát väčším vyobrazením symbolu promile oproti jeho slovnému ekvivalentu, je z pohľadu celkovej kompozície označenia tak minimálna, že prihlásenému označeniu nezabezpečuje schopnosť identifikovať a odlíšiť obchodný pôvod takto označených tovarov. Predmetné označenie ako celok má len všeobecný charakter (chýba mu originálnosť, ktorá by mohla individualizovať tovary pochádzajúce od prihlasovateľa), pričom priemerný spotrebiteľ nie je na základe takéhoto označenia schopný rozlíšiť predmetné tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov pochádzajúcich od rôznych subjektov.

Z vykonaného prieskumu taktiež vyplynulo, že výraz „promile“, ako aj jeho symbol „‰“, je v obchodných zvyklostiach bežne a dlhodobo používaným všeobecným symbolom pre označenie počtu jednotiek pripadajúcich na tisíc dielov rovnakého celku, pričom každý spotrebiteľ ho s týmto účelom aj spája. Tým je navyše daný dôvod zápisnej nespôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach.

Vzhľadom na uvedené úrad skonštatoval, že predmetné označenie je vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 8. 8. 2017 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známok a dizajnov

Doručiť:  
Bc. Róbert Kočan  
Orlia 3  
040 01 Košice 1