



Banská Bystrica 24. 2. 2017  
POZ 1998-2015/Z-31-2017

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1998-2015 s názvom Právo na bývanie z 28.9.2015, prihlasovateľa Právo na bývanie, Šulekova 3, 811 06 Bratislava, ktorého v konaní zastupuje MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava,

**sa zamietá**

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a d) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 2.11.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- d) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach;

### **Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:**

Prieskumom bolo zistené, že slovné označenie „Právo na bývanie“ prihlasované pre homogénnu skupinu služieb v oblasti finančnictva a nehnuteľností v triede 36, vzdelávania, zábavy a súvisiacich činností v triede 41, ako aj právnych služieb v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené výlučne údajmi, ktoré môže slúžiť na určenie druhu, charakteru či zamerania prihlasovaných služieb. Úrad uviedol, že relevantnému zákazníkovi, ktorým je v tomto prípade bežný zákazník, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, je zřejmý význam prihlasovaného označenia už na prvý pohľad, keďže slovné spojenie „právo na bývanie“ sa v súvislosti so službami v oblasti nehnuteľností aj bežne používa. Vzhľadom na charakter označenia, neobsahujúce žiadny ďalší dištinktívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu predmetné služby pochádzajú. Úrad preto konštatoval, že príslušní spotrebiteľia by prihlasované označenie vnímali ako informáciu o zameraní prihlasovaných služieb a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa služieb.

Úrad poukázal na to, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od

rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby.

### **Dňa 16.5.2016 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti, v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:**

Slovné označenie „Právo na bývanie“ vychádza z názvu občianskeho združenia „Právo na bývanie“, ktoré je prihlasovateľom predmetnej prihlášky ochrannej známky. Prihlasovateľ poukazuje na to, že podľa § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. môže byť toto označenie zapísané do registra ochranných známok ak sa preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihlasovateľ ďalej uvádza, že prihlasované označenie bolo na území SR používané pre prihlasované služby už pred podaním prihlášky ochrannej známky. Ako dôkazy o používaní prihlasovaného označenia prihlasovateľ predložil nasledovné doklady:

- 1) Výpis z registra evidencie občianskych združení;
- 2) Žiadosť o zmenu údajov so spoločnosti SK-nie, a.s. týkajúcu sa domény „Právo na bývanie“ zo dňa 06.07.2015;
- 3) Príspevok z časopisu NOTABENE s názvom „BRATISLAVA - Nájomníci: Budú platiť trhové ceny!“ zo dňa 27.11.2007;
- 4) Výročná správa občianskeho združenia „Právo na bývanie“ o činnosti za rok 2007 v angličtine;
- 5) Príspevok z novín SME Ekonomika s názvom „Fico: Nájomné sa deregulovať nebude“ zo dňa 20.02.2008;
- 6) Príspevok z novín Správy.Pravda.sk s názvom „Nájomcovia sa boja, že budú bezdomovci“ zo dňa 20.02.2008;
- 7) Príspevok z novín SME Domov s názvom „Nájomníci požadujú riešenie bývania v reštituovaných bytoch“ zo dňa 20.02.2008;
- 8) Príspevok z novín Správy.Pravda .sk s názvom „Deregulácia nájomného sa odkladá“ zo dňa 20.02.2008;
- 9) Príspevok z novín SME Ekonomika s názvom „Nájomcovia z reštituovaných bytov budú opäť protestovať“ zo dňa 03.03.2008;
- 10) Príspevok z novín HOSPODÁRSKE NOVINY s názvom „Nájomcovia z reštituovaných bytov obnovili protesty“ zo dňa 03.03.2008 , spolu s PrintScreen uvedenej stránky;
- 11) Oznámenie pre členov občianskeho združenia „Právo na bývanie“ s názvom „Krizová výzva“ zo dňa 1.3.2008;
- 12) Výpis aktualít a činností občianskeho združenia „Právo na bývanie“ z 31.12.2008 , kde je taktiež uvedený otvorený list ministrovi výstavby a RR SR Marianovi Janušekovi zo dňa 4.3.2008;
- 13) Príspevok z novín SME s názvom „Regulovaný nájom zostáva“ zo dňa 06.03.2008, spolu s PrintScreen uvedenej stránky;
- 14) Príspevok z novín SME Bratislava s názvom „Sálu ovládli zlostní ľudia“ zo dňa 02.04.2008;
- 15) Príspevok z novín HOSPODÁRSKE NOVINY s názvom „Nájom za byty sa má od mája zvýšiť“ zo dňa 07.04.2008 , spolu s PrintScreen uvedenej stránky;
- 16) Príspevok z novín HOSPODÁRSKE NOVINY s názvom „Reštituenti zarobia od mája viac peňazí“ zo dňa 05.05.2008, spolu s PrintScreen uvedenej stránky;
- 17) List z KATASTRÁLNEHO ÚRADU V BRATISLAVE spolu s Oznámením výsledkov prešetrovania sťažnosti (zo dňa 19.06.2008), adresovaný občianskemu združeniu „Právo na bývanie“ zo dňa 02.06.2008;
- 18) Príspevok z novín HOSPODÁRSKE NOVINY s názvom „O nájomnom asi rozhodnú súdy“ zo dňa 10.06.2008 , spolu s PrintScreen uvedenej stránky;
- 19) List ministerky Viery Tomanovej (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny) adresovaný občianskemu združeniu Právo na bývanie zo dňa 17.06.2008;
- 20) List predsedu občianskeho združenia vlastníkov nehnuteľností s regulovaným nájomným adresovaný občianskemu združeniu „Právo na bývanie“ zo dňa 27.06.2008;
- 21) List občianskeho združenia Právo na bývanie adresovaný Spoločnosti 7 PLUS, s.r.o. zo dňa 30.06.2008;
- 22) Prejav v Európskom parlamente p. Károvej za občianske združenie „Právo na bývanie“ zo dňa 06.10.2008;

- 23) Príspevok z novín SME Bratislava s názvom „Staré Mesto neschválilo zmenu majetkových pravidiel“ zo dňa 16.09.2008;
- 24) Výročná správa o činnosti občianskeho združenia „Právo na bývanie“ v roku 2008;
- 25) Príspevok z časopisu Pluska s názvom „BÝVANIE: Problémy nájomníkov v reštituovaných bytoch pretrvávajú“ zo dňa 22.01.2009;
- 26) Príspevok z novín Bratislavské noviny s názvom „Nájomníci v reštituovaných bytoch čakajú“ zo dňa 23.01.2009;
- 27) Príspevok z novín reality.trend.sk s názvom „Regulované nájomné prežije. Chýba vôľa“ zo dňa 04.02.2009, spolu s PrintScreen uvedenej stránky;
- 28) Cestovná správa člena občianskeho združenia „Právo na bývanie“ zo stretnutia členov organizácie FEANTSA z 17-18.04.2009;
- 29) Príspevok z novín HOSPODÁRSKE NOVINY s názvom „Náhradné byty od vlády tak skoro nedostanú“ zo dňa 16.09.2009, spolu s PrintScreen uvedenej stránky;
- 30) Príspevok z novín SME Domov s názvom „Regulované nájomné bude strašiť ešte roky“ zo dňa 18.09.2009;
- 31) Príspevok z novín SME Domov s názvom „Ľudí s reštituovaných domov sa ujali politici“ zo dňa 02.10.2009;
- 32) Výpis aktualít a činností občianskeho združenia „Právo na bývanie“ z 31.12.2009;
- 33) Príspevok z novín SME Bratislava s názvom „Staré Mesto núka byty. Zničené“ zo dňa 22.10.2010;
- 34) Výpis aktualít a činností občianskeho združenia „Právo na bývanie“ z 31.12.2010;
- 35) Výpis aktualít a činností občianskeho združenia „Právo na bývanie“ z 31.12.2011;
- 36) Výpis aktualít a činností občianskeho združenia „Právo na bývanie“ z 31.12.2012;
- 37) List občianskeho združenia „Právo na bývanie“ adresovaný Poslancom Národnej rady Slovenskej republiky s názvom „Pripomienky OZ Právo na bývanie k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov, Parlamentná tlač 201“ zo dňa 07.10.2012;
- 38) Tlačová správa občianskeho združenia „Právo na bývanie“ zo dňa 23.02.2012;
- 39) Stanovisko k situácii nájomníkov bývajúcich v privatizovaných reštituovaných bytoch na Slovensku zo dňa 29.02.2012;
- 40) List občianskeho združenia „Právo na bývanie“ ministrovi Ing. Ján Počiatkovi (Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR) zo dňa 11.07.2012;
- 41) Výpis aktualít a činností občianskeho združenia „Právo na bývanie“ z 31.12.2013;
- 42) Prehlásenie z kongresu Medzinárodnej únie nájomníkov IUT v Krakove, PL podpísané vedúcimi všetkých delegácií zo dňa 25.10.2013, spolu so správou o aktivitách občianskeho združenia „Právo na bývanie“ uverejnená v zborníku Kongresu v angličtine;
- 43) List občianskeho združenia „Právo na bývanie“ predsedovi úradu vlády SR zo dňa 06.02.2013;
- 44) List občianskeho združenia „Právo na bývanie“ primátorovi hl. mesta SR Bratislava zo dňa 06.02.2013;
- 45) Výpis aktualít a činností občianskeho združenia „Právo na bývanie“ zo dňa 31.12.2014;
- 46) Výročná správa o činnosti občianskeho združenia „Právo na bývanie“ za rok 2014;
- 47) Príspevok z novín Bratislavský kuriér s názvom „pre Kristiána Straku, predsedu občianskeho združenia „Právo na bývanie“ zo dňa 26.02.2014;
- 48) IUT International Union of Tenants ' Quarterly Magazine - April 2008;
- 49) IUT International Union of Tenants ' Quarterly Magazine - September 2008;
- 50) časopis PRÁVO NA BÝVANIE, ktorý vydáva občianske združenie „Právo na bývanie“ - jún 2010, číslo 1;
- 51) časopis PRÁVO NA BÝVANIE, ktorý vydáva občianske združenie „Právo na bývanie“ - november 2010, číslo 2;
- 52) Časopis PRÁVO NA BÝVANIE, ktorý vydáva občianske združenie „Právo na bývanie“ - apríl 2011, číslo 3;
- 53) časopis PRÁVO NA BÝVANIE, ktorý vydáva občianske združenie „Právo na bývanie“ - december 2011, číslo 4;
- 54) Časopis PRÁVO NA BÝVANIE, ktorý vydáva občianske združenie „Právo na bývanie“ - máj 2012, číslo 5;
- 55) časopis PRÁVO NA BÝVANIE, ktorý vydáva občianske združenie „Právo na bývanie“ - máj 2013, číslo 6;
- 56) časopis PRÁVO NA BÝVANIE, ktorý vydáva občianske združenie „Právo na bývanie“ OZ Právo na bývanie - marec 2014 , číslo 7;

- 57) časopis PRÁVO NA BÝVANIE, ktorý vydáva občianske združenie „Právo na bývanie“ – september 2014, číslo 8;
- 58) Oznámenie o podaní na ESLP zo dňa 13.12.2014;
- 59) Členský poplatok FEANTSA na rok 2015;
- 60) Pozvánka občianskeho združenia „Právo na bývanie“ na mimoriadne Valné zhromaždenie členov občianskeho združenia, ktoré sa uskutočnilo 11.05.2015, spolu s prezenčnou listinou členov;
- 61) Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi Slovak Telekom a.s. a občianskym združením „Právo na bývanie“ zo dňa 07.08.2015;
- 62) Výpis z účtu občianskeho združenia „Právo na bývanie“ zo dňa 31.05.2018;
- 63) Faktúra Slovak Telekom, a.s. adresovaná občianskemu združeniu „Právo na bývanie“ zo dňa 08.09.2015;
- 64) Galéria obrázkov zo stránky občianskeho združenia „Právo na bývanie“ v priebehu rokov 2007 – 2015;
- 65) Video príspevok [www.markiza.sk](https://www.youtube.com/watch?v=gTsJF14P5XQ) s názvom „Nájomníci nechcú trhové nájomné“ zo dňa 20.02.2008: <https://www.youtube.com/watch?v=gTsJF14P5XQ> (video č. 1);
- 66) Video príspevok [www.joj.sk](https://www.youtube.com/watch?v=2N6vbErycOo) s názvom „Nie deregulácii nájomného“ zo dňa 05.03.2008: <https://www.youtube.com/watch?v=2N6vbErycOo> (video č. 2);
- 67) Video príspevok [www.markiza.sk](https://www.youtube.com/watch?v=pzyX91PgOQA) s názvom „Problém regulovaného nájomného je opäť na začiatku“ zo dňa 05.03.2008: <https://www.youtube.com/watch?v=pzyX91PgOQA> (video č. 3);
- 68) Video príspevok [www.markiza.sk](https://www.youtube.com/watch?v=ddsXAe2i7WO) s názvom „Nájomné bude štát regulovať aj naďalej“ zo dňa 06.12.2008: <https://www.youtube.com/watch?v=ddsXAe2i7WO> (video č. 4);

Z predložených dôkazov je podľa prihlasovateľa zjavné, že prihlasované označenie „Právo na bývanie“ bolo pred podaním prihlášky používané na území SR, čím nadobudlo rozlišovaciu schopnosť pre všetky prihlásené služby. Podľa názoru prihlasovateľa prihlasované označenie teda spĺňa podmienky stanovené v § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a teda môže byť zapísané do registra ochranných známkov pre všetky služby v triedach 36, 41 a 45.

#### **Záverčné vyjadrenie úradu:**

Berúc do úvahy vyjadrenia prihlasovateľa, ako aj všetky zistené skutočnosti, úrad naďalej trvá na svojom stanovisku, že slovné označenie „Právo na bývanie“ nemá pre homogénnu skupinu prihlasovaných služieb v oblasti nehnuteľností, poisťovníctva a finančníctva v triede 36 ako aj súvisiacich služieb v oblasti vzdelávania, zábavy v triede 41 a právnych a bezpečnostných služieb v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože sa jedná o označenie, ktoré je tvorené výlučne údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku v zmysle § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach. Relevantnému zákazníkovi, ktorým je v tomto prípade bežný občan, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, je zrejмый význam prihlasovaného označenia už na prvý pohľad, keďže slovné spojenie „*právo na bývanie*“ sa v súvislosti so službami v oblasti bývania bežne používa. Vzhľadom na charakter označenia, neobsahujúce žiadny ďalší dištinkatívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu predmetné služby pochádzajú. Možno uviesť, že uvedené skutočnosti prihlasovateľ vo svojom vyjadrení nijako nevyvrátil.

V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že prihlasované označenie nadobudlo vo vzťahu k prihlasovaným službám v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť, možno konštatovať, že ustanovenie § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach dáva prihlasovateľovi možnosť prekonať zápisnú výlukou konštatovanú úradom v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach prostredníctvom preukázania, že prihlásené označenie získalo príznačnosť, teda nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území SR alebo vo vzťahu k nej, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené. Pre posúdenie toho, či ochranná známka nadobudla rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, je potrebné uskutočniť konkrétne preskúmanie predložených dokladov a brať ohľad na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä skutočné používanie označenia. Rozlišovaciu spôsobilosť je možné kvalifikovať ako schopnosť označenia identifikovať v očiach spotrebiteľskej verejnosti tovary alebo služby pod týmto označením šírené, získané intenzívnou obchodnou a propagačnou činnosťou v určitom priestore a čase, keď označenie samotné rozlišovaciu spôsobilosť nemá. Pri posudzovaní nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia jeho používaním na trhu, je potrebné preskúmať a vziať do úvahy viacero faktorov a to najmä:

podiel označenia na trhu, intenzitu, rozsah a dĺžka používania tohto označenia, výška investícií vynaložených podnikom na jeho reklamu, veľkosť záujmovej skupiny, ktorá vďaka označeniu identifikuje tovar alebo službu ako pochádzajúcu od určitého podniku a pod.

Prieskumom predložených dokladov, ktoré by podľa prihlasovateľa mali preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia jeho používaním pred dňom podania prihlášky ochrannej známky bolo zistené, že prihlasované slovné označenie „Právo na bývanie“, sa na predložených dôkazových materiáloch (tvoriacich články a príspevky z novín a časopisov o aktivitách prihlasovateľa), týkajúcich sa problematiky ľudí bývajúcich v nájomných bytoch (ako aj korešpondencia s tretími stranami) vyskytuje výlučne len ako názov prihlasovateľa, teda občianske združenie „Právo na bývanie“. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že názov združenia je podstatným identifikačným znakom daného subjektu a jeho registráciu vymedzuje zákon o združovaní občanov. Naproti tomu sa možnosť zápisu označenia ako ochrannej známky musí posúdiť výlučne na základe zákona o ochranných známkach, pričom jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky je jej rozlišovacia spôsobilosť vo vzťahu k daným tovarom alebo službám.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že samotný fakt, že prihlasovateľ je občianske združenie s názvom, ktorý sa zhoduje s prihlasovaným označením, automaticky nesvedčí o používaní prihlasovaného označenia prihlasovateľom vo vzťahu k nárokovým službám v takom rozsahu, na základe ktorého by bolo možné tvrdiť, že predmetné označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihlasovateľovi. Intenzívne a dlhodobé používanie prihláseného označenia, vďaka ktorému relevantná verejnosť dokáže identifikovať takto označené služby ako služby pochádzajúce od prihlasovateľa, nie je možné vyvodit' ani z tvrdenia prihlasovateľa, že je vlastníkom domény zhodnej s prihlasovaným označením. Táto skutočnosť sama osebe odkazuje skôr na internetovú adresu než na obchodný pôvod tovarov alebo služieb určitého výrobcu alebo dodávateľa. Pravidlá v oblasti pridelovania názvov domén a ich používanie neurčujú spôsobilosť názvu domény na jej zápis ako ochrannej známky.

Je potrebné tiež uviesť, že pre účely preukázania, že označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre prihlasovateľa nestačí len osvedčiť jeho prítomnosť na trhu, ako to v tomto prípade urobil prihlasovateľ. Na prekonanie konštatovanej zápisnej výluky je potrebné preukázať používanie označenia v takom rozsahu, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje služby ním označované ako služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Zároveň je potrebné, aby nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia bolo preukázané vo vzťahu k službám, pre ktoré si prihlásené označenie nárokuje ochranu.

Berúc do úvahy skutočnosti vyplývajúce z predložených dôkazových materiálov možno považovať za dôvodné konštatovať, že prihlasovateľovi sa nepodarilo preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k prihlasovaným službám. Uvedené je zrejmé s ohľadom na to, že poskytovanie prihlasovaných služieb tretím osobám nevyplývalo zo žiadneho predloženého dokladu.

Úrad poukazuje tiež na skutočnosť, že podľa § 8 ods. 1 zákona o ochranných známkach majiteľ ochrannej známky má výlučné právo používať ochrannú známku v spojení s tovarmi alebo službami pre ktoré je zapísaná, ktoré ho oprávňuje zabrániť všetkým tretím stranám používať akékoľvek označenie, kde, vzhľadom na jeho zhodnosť alebo podobnosť s uvedenou ochrannou známkou a zhodnosť alebo podobnosť s tovarmi alebo službami, ktoré sú chránené touto ochrannou známkou a dotknutým označením, existuje pravdepodobnosť zámery zo strany verejnosti. V prípade registrácie prihlasovaného označenia, by žiaden iný subjekt na Slovensku nemohol používať obvyklé slovné spojenie v bežnom jazyku „právo na bývanie“ v súvislosti s bytmi a bývaním.

Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto tovarov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprimerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámény rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach sú to výlučne označenia alebo údaje, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach. Tieto ustanovenia teda bránia tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Úrad uvádza, že za ochrannú známku možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez iných rozlišovacích prvkov, nemôže plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jedného subjektu v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochranných známkach sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod tovaru alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Označenia uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach sú totiž tie označenia alebo údaje, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach. Takéto označenia nemajú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť, neplnia funkciu ochrannej známky, a preto nemôžu byť zapísané do registra ochranných známk.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zohľadňujúce skutkový stav veci, berúc do úvahy skutočnosť, že prihlasovateľ nepreukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach možno konštatovať, že je naplnená zápisná výluka v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochranných známkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s.r.o.  
Budatínska 12  
851 06 Bratislava