



Banská Bystrica 11. 9. 2017
POZ 629-2017/Z-305-2017

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 629-2017 s názvom ŠARIŠAN z 20.3.2017, prihlasovateľ a PaedDr. Patrik Tomič, 17. novembra 116, 080 01 Prešov 1,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 19.4.2017 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb;

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Prieskumom bolo zistené, že označenie prihlasované pre služby v oblasti zábavy a kultúrnej činnosti v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva podľa úradu z toho, že slovný prvok „Šarišan“ je meno „obyvateľa Šariša, kto pochádza zo Šariša“ (Slovník slovenského jazyka, SAV 1968, Bratislava). Úrad uviedol, že v tomto prípade ide o označenie tvorené výlučne údajom, ktorý môže slúžiť na určenie charakteru a zamerania prihlasovaných služieb, že predmetné služby sú zamerané na národné kultúrne bohatstva regiónu Šariša. Úrad ďalej uviedol, že aj napriek tomu, že prihlasované označenie je tvorené červeným písmom v grafickej úprave možno konštatovať, že uvedené sfarbenie textu má skôr dekoračný charakter, keďže červená farba textu sa v obchodných zvyklostiach bežne používa na jeho lepšie, intenzívnejšie zviditeľnenie a teda nie je neobvyklá. Záverom úrad uviedol, že z uvedených dôvodov by prihlasované označenie ako celok príslušní spotrebiteľia vnímali ako bežné, poskytujúce len jasnú a jednoznačnú informáciu o zameraní služieb.

Úrad tiež poukázal na to, že relevantnému zákazníkovi, ktorým je v tomto prípade bežný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, je význam prihlasovaného označenia zrejmý už na prvý pohľad. Prihlasované označenie neobsahuje žiadny ďalší dištinktivný slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, pričom relevantná verejnosť si vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi prihlasovaným označením a uvedenými službami, ale nie je schopná na základe

tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané služby pochádzajú. Úrad preto konštatoval, že príslušní spotrebiteľia by vnímali prihlasované označenie ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa služieb.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 26.6.2017 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
PaedDr. Patrik Tomič
17. novembra 116
080 01 Prešov 1

