



Banská Bystrica 11. 1. 2017  
POZ 1593-2016/Z-2-2017

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1593-2016 s názvom Gazdovská žemľa z 26.7.2016 prihlasovateľa BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, Slovenská republika, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Zuzana Saganová, Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava,

### sa zamíeta

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c), d), g) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 11.10.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,
- d) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach,
- g) môže klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je slovné označenie „Gazdovská žemľa“, ktoré je prihlásené pre tovary v triedach 29, 30 a 31 medzinárodného triedenia výrobkov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 11.10.2016 úrad prihlasovateľovi oznámil, že prihlásené výlučne slovné označenie „Gazdovská žemľa“ nemá ako celok vo vzťahu k prihláseným tovarom „žemle“ a „obložené žemle“ resp. vo vzťahu k bielemu pečivu polgulovitého tvaru v triede 30, vrátane tovarov prihlásených v triedach 29, 30 a 31, ktoré môžu byť obsiahnuté vo vyššie špecifikovanom pečive, rozlišovaciu spôsobilosť, pretože neumožňuje individualizáciu týchto tovarov pod predmetným označením. Toto označenie neumožňuje rozlíšiť vyššie namietnutú časť prihlásených tovarov od rovnakých tovarov pochádzajúcich od iných subjektov či osôb. Uvedené vyplynulo z významu slov tvoriacich predmetné označenie, konkrétne slovo „gazdovská“ má okrem iného význam „(o jedle, o potravinách) vyrobený, pripravený podľa tradičných domácich alebo dedinských receptov; syn. domáci, domácky, napr. gazdovský chlieb; gazdovská kapustnica, slivovica; Najradšej má tradičné gazdovské jedlá, ako sú pirohy, halušky“ (zdroj: Slovník súčasného slovenského jazyka z roku 2006).

Vzhľadom na význam pojmu „Gazdovská“, v predmetnom označení ako celku, ktorý poukazuje na spôsob výroby vyššie namietnutých druhov potravín (jedál), môže takéto označenie používať každý producent alebo predajca žemlí či bieleho pečiva polguľovitého tvaru vyrobeného alebo pripraveného podľa tradičných domácich alebo dedinských receptov. Prihlásené označenie je teda tvorené údajmi, ktoré môžu slúžiť v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona na určenie druhu a charakteru (iných vlastností) prihlásených tovarov. Predmetné označenie taktiež môže v očiach spotrebiteľa vyzdvihnúť kvalitu vyššie spomenutej časti tovarov a poukázať na to, že ide o druh pečiva vyrobeného či pripraveného tradičným spôsobom a jeho kvalita je vyššia ako kvalita rovnakých druhov pečiva vyprodukovaného v štandardných výrobných prevádzkach. V dnešnej dobe sa producenti poľnohospodárskych produktov opäť vracajú a orientujú k tradičným receptúram a každý kto dodá do spotrebiteľskej siete takto vyrobené tovary má právo aj používať dané označenie pre uvedené tovary. Podľa vyhľadávania na internete je zrejmé, že uvedené prídavné meno sa bežne používa na označovanie výrobkov a služieb, napr. gazdovská slanina, gazdovský šalát, gazdovská slivovica, gazdovský chlieb a podobne. Ide tak o všeobecné opisné označenie, ktoré bez ďalších dištingtívnych (rozlišovacích) prvkov (ako už úrad uviedol vyššie) nemá k vyššie namietnutej časti tovarov rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Absenciu rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k vyššie namietnutej časti tovarov podčiarkuje aj tá skutočnosť, že toto označenie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. d) citovaného zákona tvorené aj údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku a hlavne v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach. Takéto označenia sú určené na používanie zo strany najrozličnejších subjektov, a preto nemôžu slúžiť výlučne len jednému subjektu, na základe čoho im nemožno priznať pre namietnutú časť prihlásených tovarov charakter ochrannej známky.

Zároveň úrad uviedol, že prihlásené slovné označenie spotrebiteľovi poskytuje jednoznačnú informáciu určujúcu druh a charakter (iné vlastnosti) dotknutých tovarov, konkrétne že ide o tovary „žemle“, čo podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená „*biele pečivo polguľovitého tvaru*“, alebo že ide o tovary, ktoré môžu byť obsiahnuté v takto špecifikovanom pečive. Z uvedeného vyplýva, že použitie takéhoto označenia na iných prihlasovaných tovaroch než žemle a tovaroch obsiahnutých v žemliach, ako sú cestoviny a slané pečivo (krekry), by viedlo ku klamaniu spotrebiteľa o povahe a akosti takto označených tovarov v zmysle § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona. Z uvedeného dôvodu nie je možné prihlásené označenie zapísať do registra ochranných známk ani pre tovary „*cestoviny a slané pečivo (krekry)*“ v triede 30.

K tomu úrad ešte dodal, že klamlivosť označenia sa neposudzuje z hľadiska pohnútky jeho prihlasovateľa, t. j. či chcel alebo nechcel spotrebiteľa uviesť do omylu, ale výlučne z hľadiska objektívnej spôsobilosti označenia klamať, či uvádzať do omylu.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov úrad v závere prieskumu skonštatoval, že predmetné výlučne slovné označenie „Gazdovská žemľa“ nie je možné v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c), d) a g) citovaného zákona zapísať do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 18.12.2016 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

JUDr. Zuzana Saganová  
Bajkalská 19/A  
821 02 Bratislava