



*Banská Bystrica 16. 3. 2017
POZ 1803-2015/N-27-2017*

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľky Márie V., Spišská Nová Ves, zastúpenej v konaní spoločnosťou Litvákova a spol., s.r.o., Patentová a známková kancelária, Pluhová 78, 831 03 Bratislava (ďalej „namietateľka“) proti zápisu označenia „HULA“ do registra ochranných známk, prihláseného 24.8.2015 prihlasovateľom Hula, s.r.o., Jelenia 2, 811 05 Bratislava, zastúpeným v konaní spoločnosťou MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 1803-2015 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 2.2.2016, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „HULA“, číslo spisu POZ 1803-2015, sa zamietá.

Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia v priloženej úprave „HULA“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1803-2015 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 29.4.2016 podané námietky v zmysle ustanovenia § 7 písm. f), g) a i) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“), týkajúce sa celého zoznamu tovarov a služieb.

Podanie námietok namietateľka odôvodnila tým, že je autorkou – umelkyňou a medzi jej hlavné činnosti patrí maľba a textilný dizajn. Namietateľka sa venuje netradičnému spôsobu maľby a svojimi dielami sa dostala do povedomia širokej verejnosti.

Namietateľka si zvolila na označenie svojej tvorby, ako aj osobnosti názov „Hula“, pod ktorým preukázateľne vykonáva a propaguje svoju umeleckú činnosť minimálne od roku 2012. Verejnosti je známa najmä prostredníctvom svojho aktívneho profilu – fanúšikovskej stránky „Hula“ na sociálnej sieti Facebook. Počet fanúšikov a odberateľov profilu „Hula“ dosiahol ku dňu podania námietok takmer 13 500.

Označenie „Hula“ sa nachádza priamo a čitateľne na výsledkoch tvorivej umeleckej činnosti namietateľky, teda na jej maľbách.

Podľa vyjadrenia namietateľky o príznačnosti označenia „Hula“ pre jej osobu svedčí aj záujem a propagácia zo strany médií, čoho dôkazom je niekoľko článkov z obdobia rokov 2012 až 2015. Namietateľka sa zároveň so svojou tvorbou zúčastňuje rôznych výstav, vernisáží a tak dbá o svoju prezentáciu.

Namietateľka tiež spojila maľbu s módou na kolekciu oblečenia. Spolupracovala aj so svetovo známou značkou Adidas Originals a svoju tvorbu prezentovala v projekte „Flava Like This“ v roku 2013.

Namietateľka sa v zmysle uvedeného a predložených dôkazov stala užívateľkou nezapísaného označenia v znení „Hula“, a to v slovnej podobe, ako aj kombinovanej podobe použitím označenia v rôznych grafických vyhotoveniach.

Označenie „Hula“ nadobudlo rozlišovaciú spôsobilosť pre osobu namietateľky a zároveň pre širokú škálu tovarov a služieb. Namietateľka ako fyzická osoba vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom tvoreným jej menom, priezviskom a dodatkom „HULA“. Namietateľka v danej súvislosti porovnála označenie, ktorého je v zmysle uvedeného užívateľkou, so zverejneným označením a tiež porovnála relevantné tovary a služby.

V ďalšej časti predmetného podania namietateľka poukázala na ustanovenie § 7 písm. g) zákona o ochranných známkach v súvislosti s ustanovením § 11 - 16 Občianskeho zákonníka, v ktorých je zakotvená ochrana osobnosti zahŕňajúca nielen ochranu osobného mena a priezviska fyzickej osoby, ale aj pseudonymu. Právo na ochranu mena či pseudonymu je právom na ochranu významnej stránky osobnosti, ktorá slúži na jej individualizáciu.

Namietateľka zdôraznila, že pseudonym je predmetom právnej ochrany vtedy, keď sa pre určitú osobu stal natoľko príznačným, že sám osebe tvorí individualizačný znak, resp. je nutným doplnujúcim znakom na individualizáciu určitej osoby. Obsahom práva na pseudonym je výlučné právo osoby mať a používať na označovanie svojej osoby (prípadne tvorby) pseudonym, disponovať ním a brániť sa tomu, aby ho prípadne niekto iný neoprávnene užíval na označovanie tovarov alebo služieb.

Namietateľka poukázala na rad predložených dôkazov, ktoré podľa jej názoru zreteľne preukazujú, že pod pseudonymom „Hula“ pôsobí a vykonáva svoju umeleckú činnosť minimálne od roku 2012, pričom jej intenzívnou a dlhodobou tvorbou sa tento pseudonym stal jej výrazným individualizačným znakom, pod ktorým sa stala známou v povedomí relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. Spotrebiteľia diela namietateľky asociujú s pozitívnymi vlastnosťami a dôverujú im. Z porovnania zverejneného označenia a pseudonymu namietateľky je zrejmé, že sa z hľadiska slovného prvkú „Hula“ zhodujú a zároveň sa týkajú rovnakej sféry pôsobenia, pričom pseudonym „Hula“ je výlučne v dispozícii namietateľky.

Použitie zverejneného označenia by v prípade jeho úspešnej registrácie ako ochrannej známky mohlo jednoznačne privodiť ujmu osobe namietateľky, keďže prihlasovateľ by získal výlučné právo na použitie zverejneného označenia v spojení s tovarmi a službami, pre ktoré by bolo zapísané.

Použitím zverejneného označenia spôsobom protichodným so záujmami namietateľky by tak mohlo dôjsť k zneužitiu jej dobrej povesti a dobrého mena ako subjektu, ktorý dbá na kvalitu svojich vyrábaných tovarov či poskytovaných služieb. Navyše takéto použitie označenia „Hula“ by mohlo spôsobiť stratu priazne či sklamanie očakávaní spotrebiteľov. Zverejneným označením by mohlo dôjsť k zásahu do práv na ochranu osobnosti namietateľky.

V súvislosti s ďalším uplatneným námietkovým dôvodom podľa § 7 písm. i) zákona o ochranných známkach namietateľka poukázala na autorský zákon č. 185/2015 Z. z., ktorý upravuje výhradné osobnostné práva. Tieto práva v zmysle autorstva prináležia namietateľke, ktorá je tvorcom mnohých výtvarných a textilných diel pod pseudonymom „Hula“.

Namietateľka mnohé zo svojich diel preukázateľne vytvorila v období pred podaním prihlášky zverejneného označenia a prihlasovateľ by zápisom zverejneného označenia do registra ochranných známok získal právo na jeho používanie, čím by mohli byť dotknuté výhradné osobnostné práva namietateľky k jej autorským dielam, a to predovšetkým spôsobom, že prihlasovateľ by bol oprávnený umiestňovať označenie „Hula“, teda pseudonym namietateľky na ním vyrábané tovary a poskytované služby. Relevantný spotrebiteľ by tak mohol byť uvedený do omylu, že tovary a služby označované zverejneným označením pochádzajú priamo od autorky – namietateľky, pričom v skutočnosti by tomu tak nebolo. Zároveň by boli dotknuté práva namietateľky k jej autorským dielam, ktoré boli vytvorené pred dňom podania prihlášky zverejneného označenia.

Namietateľka na podporu uvedených argumentov predložila najmä tieto dôkazné materiály:

- Výtlačky z jej profilu na sociálnej sieti Facebook zachytávajúce jeho históriu od marca 2012 do mája 2016 s vyobrazením autorky a jej malieb, komentárov od priaznivcov, fanúšikov aj majiteľov jej obrazov, odkazov na články o namietateľke ako mladej, úspešnej umelkyni. Označenie zodpovedajúce zverejnenému označeniu, alebo v slovnej podobe „HULA“ či „Hula“ sa tu vyskytuje mnohokrát. Namietateľka predložila tiež informáciu o jej facebookovom profile a jeho obľúbenosti. Osobitne boli

- predložené výtlačky z profilu obsahujúce 15 malieb podpísaných „Hula“ a datovaných od marca 2012 do februára 2015.
- Niekoľko predložených internetových článkov predstavuje samotnú umelkyňu a jej obrazy v spätosti s označením „Hula“: napríklad článok z 31.7.2012 pod názvom „Mária „Hula“ V. – art interview“ zverejnený na webovej stránke www.boardlife.sk, z 12.7.2013 je článok zverejnený na <http://refresher.sk>, v ktorom je okrem iného uvedené: „Originalite sa medze nekladú a to platí aj v prípade mladej umelkyne Márie V. (26), ktorá je známa pod prezývkou Hula.“ Na stránke www.pluska.sk bol 2.11.2013 publikovaný článok hovoriaci o darčeku pre Dominiku C. v podobe obrazu podpísaného „Hula“, ktorého autorkou je Mária V. (Hula-hula-Fantasy painting). Na webovej stránke <http://zenskyweb.sk> bol 3.11.2013 sprístupnený článok „HULA: Krásne ženy ma fascinujú“, začínajúci slovami: „Mária V. má dvadsaťšesť rokov a je mladá slovenská umelkyňa, známa pod umeleckým menom Hula.“ Článok nazvaný „Maliarka Hula: V zime sa mi pracuje lepšie“ bol zverejnený 23.1.2014 na stránke <http://adidas.cvicte.sk> a hovorí o spolupráci mladej umelkyne, známej pod prezývkou Hula a spolupracujúcej so značkou Adidas Originals. Na stránke <http://ibismoda.sk> bol zverejnený článok o pripravovanej modelingovej súťaži „Face 2014“, na ktorej sa predstavila aj Mária Hula V. O mladej slovenskej umelkyni známej pod menom Mária „Hula“ V. a jej tvorbe a tiež výstave v Múzeu moderného umenia Andyho Warhola v Medzilaborciach prináša informácie článok z 13.3.2014 publikovaný na stránke <http://egoodwill.sk>. Časopis Korzár priniesol 20.9.2014 článok „Mária Hula V. maľuje iba tri roky a už žije svoj sen“. Na stránke <http://ahojbardejov.sk> bol publikovaný 5.3.2015 článok o výstave namietateľky, ktorá je v článku predstavená ako maliarka Mária Hula V., kým ďalej v článku sa spomína už len pod pseudonymom Hula. Na stránke <http://urbanmarket.sk>, teda predajnej výstavy módy, doplnkov, šperkov a pod. organizovanej v Bratislave, bol 31.7.2015 zverejnený článok o tvorbe namietateľky pod názvom „Mária „Hula“ V“.
 - Namietateľka predložila pozvánky na jej výstavy konajúce sa v River Gallery v Bratislave 20.6.2013, v Múzeu moderného umenia Andyho Warhola v Medzilaborciach 12.3.2014, v Múzeu Vojtecha Löfflera v Košiciach 11.9.2014 – 12.10.2014 a v Bardejove 5.3.2015. Predložený bol aj zoznam individuálnych výstav a skupinových výstav za obdobie rokov 2012 až 2015.
 - Ďalším dokladom je videonahrávka súvisiaca so spoluprácou s Adidas Originals a projektom „Flava Like This“.

V závere predmetného podania namietateľka navrhla zamietnutie prihlášky zverejneného označenia POZ 1803-2015 v celom rozsahu.

Listom úradu z 9.6.2016 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení k námietkam doručenom úradu 16.12.2016 uviedol, že s tvrdeniami namietateľky nesúhlasí. Prihlasovateľ poukázal na vznik jeho spoločnosti Hula, s.r.o., ako dôsledku spolupráce medzi MUDr. Otárom Ch., Mgr. Lindou D. a namietateľkou. Namietateľka pred touto spoluprácou tvorila a propagovala svoje obrazy pod označením Hula Hula Fantasy paintings. Z mena vytvoreného na blogu je zrejmé, že jej pseudonym bol „marhula“ alebo „marhul“. Nemala jednotný koncept, obrazy nepodpisovala alebo ich podpisovala ako „HULA HULA“ rôznou grafikou. Uvedené prihlasovateľ doplnil výtlačkami z internetovej stránky <http://hulahulafantaspainting.blogspot.sk> z 27.9.2013, kde je profil autorky publikovaného obrazu označený „m marhul V.“ a na výtlačku z internetovej stránky behance.net z 15.10.2013 je označenie „Hula Hula Fantasy Paintings“. Na nedatovanom vyobrazení maľby je obsiahnutý podpis maliarky „Hula Hula“ štylizovaným typom písma. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že namietateľka si založila 5.3.2014 živnosť Mária V. – HULA HULA WORLD a predložil výtlačok z internetovej stránky www.register-podnikatelov.sk.

Prihlasovateľ poukázal na všestrannú podporu MUDr. Ch. a Mgr. Lindy D. venovanú namietateľke v snahe posunúť jej tvorbu na vyššiu úroveň. Navrhli jej používanie drahších a kvalitnejších materiálov, farieb, látok a aj financovali ich kúpu. Namietateľka na základe požiadaviek a objednávok pána Ch. tvorila obrazy, ktoré on od nej vykupoval, pričom zároveň financoval všetky maliarske potreby, ako aj propagáciu, letáky, výstavy, prevozy diel a poistenie. Na podnet MUDr. Ch. a Mgr. Lindy D. prestala namietateľka používať označenia „Hula Hula Fantasy Paintings“ a „HULA HULA WORLD“ a prešla na jednoduchú verziu „Hula“. K uvedenému predložil prihlasovateľ ukážky e-mailovej komunikácie z novembra 2014 a júna 2015 odoslaných namietateľkou pani Linde D., obsahujúce údaje o odkúpených obrazoch a o prijatých finančných čiastkach.

Pán Ch. a namietateľka uzatvorili následne 17.12.2014 spoločenskú zmluvu o založení spoločnosti Hula, s.r.o. Obaja sa stali spoločníkmi a konateľmi spoločnosti sa stali pani D. a namietateľka. Dňa 18.4.2015 bola spoločnosť zapísaná do obchodného registra. Výber obchodného mena spoločnosti je podľa prihlasovateľa tiež jednoznačným dôkazom súhlasu namietateľky s používaním označenia „Hula“. Prihlasovateľ v tejto súvislosti predložil výpis z obchodného registra.

Pán Ch. a namietateľka uzatvorili 13.1.2015 aj časovo neobmedzenú rámcovú zmluvu o vytvorení diela (bola predložená spolu s vyjadrením prihlasovateľa), v ktorej sa namietateľka zaviazala zhotovovať diela a poskytla výlučnú a časovo neobmedzenú licenciu na ich použitie. Pán Ch. za jednotlivé diela platil namietateľke. Na základe tejto zmluvy prebiehala spolupráca až do roku 2017, o čom svedčí osem predložených protokolov o odovzdaní a prevzatí diel z 22.7.2016, podpísaných pani D. a namietateľkou.

Prihlasovateľ poukázal na to, že spoločnosť Hula, s.r.o., hradila namietateľke všetky náklady na tvorbu a živobytie. V tejto súvislosti bola predložená e-mailová komunikácia z 12.8.2015 a 21.10.2015 obsahujúca faktúru za objednaný textilný materiál a objednávku maliarskych potrieb. Predložené boli aj rozpisy výdavkov a účtovné doklady za rok 2015 aj 2016, z ktorých je okrem iného zrejmé aj nákup maliarskych potrieb, farieb, štetcov, textilného tovaru a pod. Prihlasovateľ uviedol, že kúpil aj domény hulaworld.sk a eshophulaworld.sk, zaplatil za IT služby, grafiku, vizitky, propagáciu, prípravu a realizáciu podujatí, spracovanie reklamných videí, fotografovanie, certifikáty originality, zasielanie obrazov a pod. Predložené výtlačky z webových stránok obsahujú odkaz na autorku samotnú, čiže namietateľku, jej tvorbu a kontaktné údaje sú údajmi o spoločnosti prihlasovateľa.

Podľa vyjadrenia prihlasovateľa až spolupráca v rámci spoločnosti Hula, s.r.o., priniesla vytvorenie identity, jednotného grafického loga (prihláseného aj ako ochranná známka), visačiek, katalógov, certifikátov originality, webových stránok a pod. Všetky návrhy boli podrobne diskutované a odsúhlasené oboma konateľkami. Prihlasovateľ predložil e-mailovú komunikáciu medzi namietateľkou a pani D. z 19.9.2015, 7.12.2015, 15.12.2015 so vzormi visačiek, z 20.10.2015 s ďalšími vzormi, z 2.12.2015 o certifikáte originality. Práci na katalógu sa týka komunikácia z júla 2015 a plán maľovania bol diskutovaný v novembri a decembri 2015 a v januári 2016.

Prihlasovateľ uviedol, že v rámci výberu konkrétneho loga „Hula“ na podanie prihlášky zverejneného označenia zaslala namietateľka finálnu verziu prostredníctvom pána D. pani D., druhej konateľke spoločnosti, ktorá ho následne preposlala patentovej zástupkyňi na podanie. Na preukázanie tohto konštatovania prihlasovateľ predložil výtlačky elektronickej komunikácie z 5.8.2015 a 21.8.2015. Podľa tvrdenia prihlasovateľa k podaniu prihlášky zverejneného označenia došlo s plným vedomím a súhlasom namietateľky, ktorá bola v tom čase spoločníčkou a konateľkou spoločnosti Hula, s.r.o. Podanie prihlášky bolo výsledkom dlhodobej tvorby konceptu „Hula“ a bolo založené na dohode konateľov a spoločníkov spoločnosti Hula, s.r.o. Prihlasovateľ predložil aj výtlačok katalógu „Hula“, ktorý predstavuje namietateľku ako autorku pod menom HULA / Mária V., približuje jej štúdium a umelecký progres, vplyv na jej tvorbu a jej charakteristické znaky, uvádza individuálne aj skupinové výstavy diel v rokoch 2012 až 2015, približuje aj textilnú tvorbu, uvádza adresu a dátum založenia spoločnosti Hula, s.r.o., a v časti „Identita“ je uvedené: vytvorenie svojej identity, procesov, externých dodávateľov, registrácia ochrannej známky, katalóg tvorby. V ďalšej časti katalógu sú uvedené produkty rozdelené do dvoch skupín – obrazy a oblečenie a záverečná časť katalógu je venovaná odborným kanálom, špecifikácii klienta a charakteristike tvorby.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že podľa jeho názoru sa podanie námietok proti prihláške zverejneného označenia prieči dobrým mravom, keďže namietateľka bola v čase podania prihlášky spoločníčkou a konateľkou spoločnosti prihlasovateľa a podanie tejto prihlášky v mene spoločnosti prihlasovateľa sa udialo s jej súhlasom. Zverejnené označenie vzniklo v rámci spoločnosti Hula, s.r.o., ktorá organizovala, zabezpečovala, propagovala a financovala celú tvorbu namietateľky Márie V. Mária V. v čase pred podaním prihlášky zverejneného označenia, ako aj v čase jej podania tvorila v rámci spoločnosti Hula, s.r.o., teda prihlasovateľa. V danej súvislosti poukázal prihlasovateľ na ustanovenie § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Podanie námietok je v predmetnom prípade podľa názoru prihlasovateľa úkonom, ktorý sa prieči dobrým mravom, je v rozpore so základnými, všeobecne uznávanými, v spoločnosti panujúcimi morálnymi zásadami ohľadne vzťahov medzi ľuďmi. Prihlasovateľ považuje za neprípustné, aby namietateľka uplatňovala proti prihláške zverejneného označenia svoje osobnostné práva, respektíve práva z predchádzajúceho používania označenia.

Na základe uvedeného prihlasovateľ požiadal, aby úrad konanie o námietkach zastavil, keďže na právny úkon, ktorý sa prieči dobrým mravom, sa hľadá akoby neexistoval, alebo alternatívne, aby námietky boli zamietnuté ako nedôvodné.

Vzhľadom na to, že namietateľka si vyžiadala vyjadrenie prihlasovateľa k námietkam, úrad ho dňa 20.12.2016 namietateľke zaslal. Dňa 19.1.2017 bolo úradu doručené vyjadrenie namietateľky doplnené o dôkazné materiály, ktorými namietateľka reagovala na argumenty prihlasovateľa. Úrad v danej súvislosti uvádza, že námietkové konanie podlieha koncentračnej zásade, preto na podanie namietateľky z 19.1.2017 – predloženej po uplynutí zákonnej lehoty na podanie námietok, určenej v § 30 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., nemožno prihliadať.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľka podala námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. f), g) a i) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.


Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. g) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Podľa § 7 písm. g) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 fyzickou osobou, ak by sa použitím takéhoto označenia mohlo zasiahnuť do jej práv na ochranu osobnosti alebo fyzickou osobou oprávnenou uplatňovať právo na ochranu osobnosti.

Aktívne legitimovanou osobou na podanie námietok z uvedeného dôvodu je len fyzická osoba, ktorá môže byť dotknutá na svojich právach na ochranu osobnosti. Ustanovenie § 7 písm. g) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. je teda úpravou korešpondujúcou s ochranou osobnosti podľa ustanovenia § 11 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „Občiansky zákonník“). Podľa § 11 Občianskeho zákonníka má fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Predmetom ochrany v zmysle uvedeného je najmä meno a priezvisko, príp. pseudonym, ako aj iné prejavy osobnej povahy. Namietateľ musí v prípade uplatnenia tohto námietkového dôvodu preukázať, že mu svedčí právo na ochranu osobnosti, ako aj skutočnosť, že by používaním zverejneného označenia mohlo byť zasiahnuté do jeho práv na ochranu osobnosti.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovného označenia v priloženej úprave „HULA“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1803-2015, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 24.8.2015 prihlasovateľom Hula, s.r.o., Jelenia 2, 811 05 Bratislava a zverejnená vo Vestníku úradu 2.2.2016 pre tovary a služby v triedach 16, 25 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že toto slovné označenie v priloženej úprave je tvorené slovným prvkom „HULA“, ktorý je zhodný so pseudonymom, ktorým namietateľka Mária V., Spišská Nová Ves, označuje svoju tvorbu aj osobnosť a pod ktorým vykonáva a propaguje svoju umeleckú činnosť. Navyše sa zverejnené označenie v úprave, v ktorej je prihlásené na zápis () , zhoduje s podobou podpisu, ktorý je obsiahnutý na väčšine namietateľkou predložených vyobrazení jej diel.

Vo vzťahu k uplatnenému námietkovému dôvodu je nevyhnutné uviesť, že právo na meno je právo na významnú stránku osobnosti, pretože meno je dôležitým prostriedkom individualizácie fyzických osôb. Meno sa tak stáva jednou zo základných hodnôt osobnosti fyzickej osoby. Predmetom práva na meno sa rozumie priezvisko aj osobné meno. Rovnaká ochrana však prináleží aj kryciemu menu, teda pseudonymu, ktorý sa používa hlavne v literárnej, vedeckej a umeleckej činnosti, pričom právo na jeho používanie výslovne priznáva autorský zákon.

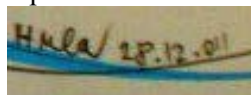
Obsahom práva na meno (priezvisko alebo osobné meno či pseudonym) je výlučné právo fyzickej osoby mať a používať na svoje označenie meno, disponovať ním a brániť tomu, aby niekto iný na akýkoľvek účel neoprávnené používal jeho meno. Nie každé použitie mena určitej osoby je porušením práva na meno, je ním len neoprávnené použitie mena určitej fyzickej osoby. O neoprávnené použitie nejde, ak má konajúci na použitie mena právo, a to buď pôvodné alebo odvodené. O prvý prípad ide vtedy, ak niekto používa svoje rodové meno, ktoré je súčasne menom iného, odvodeným právom je právo získané na základe súhlasu pôvodne oprávneného.

Z vyjadrení a dôkazných prostriedkov predložených namietateľkou aj prihlasovateľom vyplynulo, že „Hula“ je pseudonymom používaným Máriou V., teda namietateľkou, ktorá ho používa ako umelkyňa venujúca sa maľbe a textilnému dizajnu. Na väčšine jej diel, či už sú to obrazy alebo odevy je zrejмый jej podpis v podobe



. Predložené dôkazy zo sociálnej siete Facebook s informáciami o jej tvorbe a s reakciami priaznivcov a fanúšikov, ako aj výtlačky článkov, doklady o výstavách či spolupráci s inými umelcami a renomovanými značkami preukazujú, že namietateľka ako umelkyňa sa pod menom „Hula“ dostala do povedomia slovenskej verejnosti. Verejnosť vníma označenie „Hula“, ako jej meno – pseudonym. Namietateľka preukázala, že pod menom „Hula“ pôsobí na verejnosti minimálne od roku 2012, teda od obdobia predchádzajúceho podaniu prihlášky zverejneného označenia (24.8.2015).

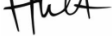
Prihlasovateľ argumentoval všestrannou podporou a zabezpečením tvorivej činnosti namietateľky, na čo poukazujú aj predložené dôkazné prostriedky. Zdôraznil svoju účasť na vytvorení samotného pseudonymu, keďže namietateľka svoje prvé diela buď nepodpisovala alebo podpisovala rôzne. Prieskum predložených



dokladov ukazuje rôznorodosť označovania diel Márie V., napr.



, ale takmer všetky sú označené slovným prvkom „Hula“ a postupne od roku 2012 do súčasnosti sa ustálila podoba autorkinho podpisu diel zhodujúca sa so

zverejneným označením  a označenie autorky pseudonymom „Hula“ sa vďaka mohutnej propagácii jej tvorby aj osoby dostalo do povedomia verejnosti niekoľko rokov pred podaním prihlášky zverejneného označenia.

Prihlasovateľ poukázal aj na predložený katalóg približujúci tvorbu aj osobnosť namietateľky. Je pravdou, že v závere katalógu, kde je uvedený kontakt, sú obsiahnuté údaje spoločnosti Hula, s.r.o. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že aj v tomto katalógu, rovnako ako vo všetkých ostatných predložených dokladoch (komunikácia prostredníctvom Facebooku, výstavy, spolupráca so značkou Adidas Originals), je prepojenie medzi tvorbou a autorkou jednoznačne naviazané a výhradne späté s osobou namietateľky. A tak, ako autorom maľby nemôže byť a nie je spoločnosť Hula, s.r.o., tak bolo aj povedomie verejnosti formované a výhradne späté s osobou namietateľky. V článkoch a iných propagačných materiáloch nebola uverejnená žiadna zmienka o spoločnosti, o spolupráci, o podpore autorky, či o súvislosti medzi jej tvorbou a aktivitami spoločnosti Hula, s.r.o. Je dôvodné predpokladať, že aj pri kontakte verejnosti s katalógom poukazujúcim na osobnosť umelkyne a jej tvorbu, bude uvedený údaj o spoločnosti s ručením obmedzeným vnímaný ako údaj o autorkinej spoločnosti, ktorá je v katalógu uvedená ako HULA / Mária V., a žiadnych ďalších subjektov.

Napriek tvrdeniam prihlasovateľa o súhlase namietateľky s podaním prihlášky zverejneného označenia a posúdením podania námietok ako konania, ktoré sa priech dobrým mravom, pričom bolo poukázané na ustanovenie § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, úrad považuje za nevyhnutné uviesť, že žiaden z dokladov predložených prihlasovateľom nie je výslovným súhlasom namietateľky s podaním prihlášky zverejneného označenia na zápis do registra ochranných známkov. Takýto súhlas neobsahuje predložená rámcová zmluva o vytvorení diela, ani už uvedený katalóg, ale ani e-mailová komunikácia medzi namietateľkou a pánom D. a následne medzi druhou konateľkou spoločnosti prihlasovateľa (pani D.) a patentovou zástupkyňou z augusta 2015. Rovnako tak nie je obsiahnutý ani v ďalších predložených dokladoch.

Napriek vytvoreniu spoločnosti Hula, s.r.o., nie je možné automaticky vzťahovať pôsobenie namietateľky v tejto spoločnosti ako spoločníčky a konateľky na oprávnenie zasiahnuť do jej práv na ochranu osobnosti

prihlásením a používaním označenia zhodujúceho sa s jej pseudonymom ako ochrannou známkou. Ani ekonomické záujmy prihlasovateľa, a to aj napriek jeho preukázaným finančným výdavkom a podpore namietateľky, nezakladajú opodstatnenie tohto konania prihlasovateľa.

K neoprávnenému použitiu mena (pseudonymu) dochádza, keď vo verejnosti možno vyvolať mylný dojem, že ide o určitý subjekt práva, pričom by tomu tak nebolo. Vždy však musí byť daná objektívna možnosť priamej spojitosti so subjektom práva na meno (pseudonym).

Ak by prihlasovateľ v súvislosti s prihlasovanými tovarmi a službami používal označenie „Hula“, t. j. označenie totožné so pseudonymom namietateľky, v situácii, keď toto označenie verejnosť reálne rozpoznáva, či môže rozpoznávať ako pseudonym populárnej umelkyne, dochádzalo by k neoprávnenému používaniu mena (pseudonymu) namietateľky. Súhlas namietateľky na takéto použitie jej pseudonymu predložený nebol, teda prihlasovateľ nepreukázal právo pôvodné ani odvodené, a preto používanie zverejneného označenia na prihlasovaných tovaroch a službách by bolo spôsobilé narušiť alebo ohroziť právo namietateľky na meno (pseudonym), a to právo disponovať ním a brániť, aby niekto iný na akýkoľvek účel tento pseudonym neoprávnene používal.

Namietateľka poukázala na skutočnosť, že použitím zverejneného označenia spôsobom protichodným s jej záujmami by tak mohlo dôjsť k zneužitiu jej dobrej povesti a dobrého mena ako subjektu, ktorý dbá na kvalitu svojich vyrábaných tovarov či poskytovaných služieb. Navyše relevantný spotrebiteľ by tak mohol byť uvedený do omylu, že tovary a služby označované zverejneným označením pochádzajú priamo od autorky – namietateľky, pričom v skutočnosti by tomu tak nebolo.

Na úspešné uplatnenie námietok podaných z dôvodu, že by použitím zverejneného označenia mohlo dôjsť k zásahu do práv na ochranu osobnosti, sa nevyžaduje, aby zo strany spotrebiteľskej verejnosti dochádzalo k priamej alebo nepriamej zámene výrobkov či služieb prihlasovateľa a namietateľa. Avšak v prípade používania zverejneného označenia, t. j. označenia zhodného so pseudonymom namietateľky, populárnej autorky malieb a odevnej dizajnerky, v súvislosti s prihlasovanými tovarmi a službami (okrem iného napr. *„malby (obrazy) zarámované alebo nezarámované; umelecké tlače (vzory a obrázky); reprodukcie obrazov“* v triede 16, *„odevy“* v triede 25 a *„veľkoobchodné a maloobchodné služby s malbami a obrazmi, s umeleckými dielami, s reprodukciami obrazov“* v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb), ktoré sa priamo viažu na jej umeleckú činnosť a iné preukázané aktivity, je zrejماً objektívna možnosť vyvolania spojitosti medzi označením týchto tovarov alebo služieb a namietateľkou.

Pre úspešné uplatnenie námietok založených na práve na ochranu osobnosti postačuje zistenie, že použitie zverejneného označenia by bolo objektívne spôsobilé narušiť alebo ohroziť práva na ochranu osobnosti, vrátane práva na meno (pseudonym), pričom nie je dôležité či prihlasovateľ mal alebo nemal takýto úmysel. V danom prípade je zrejmé, že sú naplnené podmienky ustanovenia § 7 písm. g) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože použitím zverejneného označenia by sa mohlo zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti namietateľky.

Keďže bolo zistené naplnenie podmienok uvedeného námietkového dôvodu v celom rozsahu, úrad sa nezaoberal posúdením ďalších namietateľom uplatnených námietkových dôvodov podľa § 7 písm. f) a i) citovaného zákona, pretože by to nemalo vplyv na výsledok predmetného rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Litváková a spol., s.r.o.
Patentová a známková kancelária
Pluhová 78
831 03 Bratislava

MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s.r.o.
Budatínska 12
851 06 Bratislava