



Banská Bystrica 8. 8. 2017
POZ 2553-2016/Z-254-2017

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2553-2016 s názvom „BIOHERBA“ z 8.12.2016 prihlasovateľa Mareka Straňavského, Okružná 150/28, 022 04 Čadca, Slovenská republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 9.3.2017 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Skúmané označenie „BIOHERBA“ je prihlásené pre tovary v triedach č. 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 9.3.2017 úrad prihlasovateľovi oznámil, že predmetné výlučne slovné označenie „BIOHERBA“ nemá vo vzťahu k prihláseným tovarom rozlišovaciu spôsobilosť, pretože ide o označenie pozostávajúce z dvoch plnovýznamových slovných prvkov, pričom vynechanie medzery medzi týmito slovnými prvkami z hľadiska obsahového vnímania spotrebiteľa, ako aj z hľadiska známkovkej praxe nie je podstatné.

Prvý slovný prvok „bio“ predstavuje predponu, ktorá okrem iného znamená „prvá časť zložených slov s významom vyrobený s použitím prírodných látok, napr. bioprodukt, bionafta“ (in. Slovník súčasného slovenského jazyka z r. 2006) a v obchodnej praxi sa bežne používa na označovanie tovarov, pri výrobe ktorých sa využívajú prírodné látky namiesto látok chemických, umelých a to hlavne pri výrobe potravín, nápojov, kozmetických prípravkov, liekov, liečiv a pod. Druhý slovný prvok „herba“ podľa Veľkého slovníka cudzích slov (Samo Šaling, Mária Ivanová-Šalingová, Zuzana Maníková) v botanickej oblasti znamená „vňať“ a vo farmaceutickej oblasti znamená „sušená liečivá rastlina, vňať, alebo sušený kvet“, ale aj v latinskom jazyku význam pojmu „herba“ znamená „bylina, vňať, rastlina“.

Spojenie obidvoch slovných prvkov do znenia BIOHERBA, predstavujúce predmetné výlučne slovné označenie, tvorí údaj, ktorý v obchodnom styku môže slúžiť na určenie zamerania, účelu, charakteru (iných vlastností), ale aj kvality tovarov prihlásených v triedach 3 a 5. Z takéhoto údaja má spotrebiteľ poskytnutú

informáciu o tom, že tovary – výrobky označené predmetným označením sú vyrobené na prírodnej báze s využitím prírodných rastlinných látok namiesto látok chemických či umelých.

Preto je označenie BIOHERBA vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom označením opisným, pričom bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov či osôb. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom či osobám s rovnakými alebo podobnými tovarmi používať toto opisné slovné označenie. Z vyššie uvedených skutočností je zároveň zrejmé, že predmetné výlučne slovné označenie nemá vo vzťahu k prihláseným tovarom už vyššie spomenutú rozlišovaciu spôsobilosť.

V závere prieskumu úrad ešte dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže prihlásené označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 16.5.2017 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
Marek Straňavský
Okružná 150/28
022 04 Čadca