



Banská Bystrica 19. 6. 2017  
POZ 319-2016/Z-213-2017

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 319-2016 s názvom POSONIUM GRAND VIN zo 16.2.2016, prihlasovateľa Villa Vino Rača, a.s., Pri Vinohradoch 2, 831 06 Bratislava, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Tatiana Brichtová, Advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS, Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 6.6.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb;

### **Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:**

Prieskumom bolo zistené, že slovné označenie „POSONIUM GRAND VIN“ prihlasované pre alkoholické nápoje, resp. vína v triede 33, ako aj služby súvisiace s týmito výrobkami v triedach 35, 40 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva podľa úradu z toho, že prihlasované označenie pozostáva zo slova „*POSONIUM*“, čo je historický latinský názov mesta Bratislava, pojem „*GRAND*“ je v preklade z angličtiny „*excelentný, skvelý*“ a slovo „*VIN*“ v preklade z francúzštiny znamená „*víno*“ (collinsdictionary.com). Úrad uviedol, že prihlasované označenie ako celok dáva relevantnému zákazníkovi len priamu a jednoznačnú informáciu, že prihlasovateľ poskytuje „*skvelé, excelentné víno z Bratislavy*“, resp. z „*Bratislavského vinohradníckeho rajónu*“. Úrad preto konštatoval, že príslušný spotrebiteľ, ktorým je v tomto prípade bežný zákazník, riadne informovaný a primerane pozorný, by vnímal prihlasované označenie ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa prihlasovaných tovarov a súvisiacich služieb, keďže význam uvedeného slovného označenia je mu zrejmý už na prvý pohľad.

Úrad poukázal na to, rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby

jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, pričom relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané služby pochádzajú.

**Dňa 10.8.2016 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:**

Podľa judikatúry Súdneho dvora v rozsudku vo veci T-393/02, „už minimálny stupeň rozlišovacej spôsobilosti stačí na to, aby nebolo možné uplatniť dôvody odmietnutia uvedené v článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 40/94“. Rozlišovacia spôsobilosť musí byť podľa prihlasovateľa okrem vnímania určitými kruhmi (spotrebiteľmi) posudzovaná i vo vzťahu k tovarom a/alebo službám, pre ktoré je požadovaný zápis. V súvislosti s preukázaním rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia prihlasovateľ uviedol, že žiaden iný subjekt na Slovenskom trhu neoznačuje rovnaké výrobky, pre ktoré je označenie prihlasované, zhodným označením a teda predmetné označenie je podľa jeho názoru spôsobilé odlišiť tovary a služby jedného výrobcu od tovarov a služieb iného výrobcu.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že je tiež majiteľom kombinovaných ochranných známkov č. 201602, č. 222330, č. 222466, č. 241977 a č. 241978, ktoré obsahujú aj slovný prvok „POSONIUM“. Napriek skutočnosti, že slovný prvok „POSONIUM“ nie je v registrovaných ochranných známkach dominantným prvkom, je prihlasovateľ toho názoru, že tento slovný prvok sa vžil pre označovanie jeho výrobkov. Navyše podľa jeho vyjadrenia, prihlasované označenie dáva zákazníkovi informáciu, že prihlasovateľ okrem svojich výrobkov označených vyššie uvedenými skoršími ochrannými známkami vyrába aj iný výrobok, ktorý nadviazal na tradíciu zaužívaných označení prihlasovateľa, čím rozšíril rad svojich označení o označenie „POSONIUM GRAND VIN“. Na základe uvedeného má prihlasovateľ za to, že slovný prvok POSONIUM v prihlasovanom označení POSONIUM GRAND VIN zabezpečuje prihlasovanému označeniu dostatočný stupeň rozlišovacej spôsobilosti. Súčasne, vychádzajúc zo skutočnosti, že prihlasované označenie je tvorené tromi rozdielnymi slovami „POSONIUM“, „GRAND“ a „VIN“, ktoré sami o sebe nevykazujú vysoký stupeň dištinkčnosti.

Prihlasovateľ tiež uviedol, že podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora by článok 7 (1) (c) Nariadenia č. 207/2009 o ochrannej známke EU nemal znemožňovať registráciu takých označení, ktoré nie sú známe príslušnej skupine verejnosti, alebo známe zemepisné miesta v súvislosti s prihlasovanými tovarmi. Uvedené sa podľa prihlasovateľa analogicky aplikuje aj na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, na základe ktorého úrad konštatoval dôvod na odmietnutie ochrany prihlasovanému označeniu. V rámci tohto ustanovenia prihlasovateľ poukazuje na to, že vyrábajúc víno v Malokarpatskej vinohradníckej oblasti, v Bratislave a v Rači nepoužil na označenie svojich výrobkov označenie „malokarpatské víno“/„bratislavské víno“/„račianske víno“, avšak použil výraz POSONIUM GRAND VIN. Napriek tomu, že ako úrad uvádza, slovo „POSONIUM“ pochádza z historického latinského názvu mesta Bratislava, je prihlasovateľ toho názoru, že predmetnému výrazu súčasný spotrebiteľ/príslušná skupina verejnosti (ktorým je poväčšine mladý konzumný spotrebiteľ, nevnímajúc a nepoznajúc významy latinských slov), mu neprikladá žiaden dôraz pri kupovaní výrobkov a objednávaní služieb. V žiadnom prípade ani nebude podľa prihlasovateľa spájať označenie POSONIUM s mestom Bratislava a teda, že výrobky prihlasovateľa môžu pochádzať z Bratislavy, resp. z Bratislavského vinohradníckeho rajónu. Uvedené umocňuje podľa prihlasovateľa aj skutočnosť, že v súčasnosti sa na Slovenskom trhu nachádza veľké množstvo talianskych, španielskych a francúzskych vín, ktorých názvy si súčasný spotrebiteľ pamätá podľa ich vyjadrenia v talianskom, španielskom a francúzskom jazyku a nesústreďí sa na ich preklad a ich význam v slovenčine. Preto podľa prihlasovateľa ani slovný prvok GRAND nachádzajúci sa v prihlasovanom označení nevyvoláva v spotrebiteľovi dojem, že by toto slovo malo opisovať vlastnosť tovaru/vína.

Prihlasovateľ ďalej poukázal na registráciu slovnnej ochrannej známky „CASSOVIA“ č. 200452, ktorá je registrovaná pre tovary a služby v triedach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 1, 8, 9, 10, 11, 12, n, 14, 15, 16, 11, 1s, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 21, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uviedol, že predmetné slovo CASSOVIA je historickým pomenovaním mesta Košice pochádzajúce z latinského jazyka, a teda pokiaľ v prípade tejto registrácie mal úrad za to, že sa jedná o slovné označenie spôsobilé na registráciu slovnnej ochrannej známky, má prihlasovateľ za to, že úrad by mal rovnako rozhodnúť aj v prípade prihlasovaného označenia „POSONIUM GRAND VIN“, aby sa pridržal svojej doterajšej rozhodovacej praxe, ktorá by mala byť konzistentná.

Tvrdenie úradu, že vzhľadom k tomu, že slovo GRAND v preklade do slovenčiny znamená excelentný, skvelý, pričom v spojení s ostatnými slovnými by bežný zákazník vnímal ako bežné označenie, nie je

správne, a to z dôvodu, že existuje niekoľko skorších registrovaných ochranných známk/zaniknutých ochranných známk, ktoré obsahujú slovný prvok GRAND a ktoré sú/boli registrované aj pre alkoholické nápoje v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ako príklad uviedol ochrannú známku „GRAND CANADIAN“ č. 204144 a ochrannú známku „GRAND OLD DRINK“, č. 202729. Z uvedeného je podľa prihlasovateľa zrejmé, že úrad by sa pri posudzovaní bežnosti/opisnosti prihlasovaného označenia mal pridržiavať svojho doterajšieho rozhodovania, a teda pokiaľ mal úrad za to, že slovné označenia „GRAND CANADIAN“ a „GRAND OLD DRINK“ nie sú bežné, nie sú popisné a sú spôsobilé k registrácii ako slovné ochranné známky, mal by prijať rovnaké stanovisko aj pri rozhodovaní o zápisnej spôsobilosti prihlasovaného označenia „POSONIUM GRAND VIN“.

Na základe uvedeného má prihlasovateľ za to, že prihlasované označenie je spôsobilé plniť svoju základnú úlohu podľa ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach, tj. je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, a preto navrhol, aby úrad zverejnil prihlasované označenie vo Vestníku úradu pre všetky tovary a služby, ktoré boli súčasťou predmetnej prihlášky ochrannej známky.

### **Záverčné vyjadrenie úradu:**

Berúc do úvahy vyjadrenia prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností úrad konštatuje, že slovné označenie „POSONIUM GRAND VIN“ prihlasované pre alkoholické nápoje resp. vína v triede 33, ako aj obchodné a reklamné služby súvisiace s týmito výrobkami v triede 35, odborné a konzultačné služby v oblasti vín v triede 40 a služby súvisiace s konzumáciou vína (vinárne, bary, reštaurácie) v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru a zemepisného pôvodu poskytovaných tovarov a s nimi súvisiacich služieb, že prihlasovateľ poskytuje „skvelé, excelentné víno z Bratislavy“, resp. z „Bratislavského vinohradníckeho rajónu“. Prihlasované označenie ako celok jednoznačne a hneď na prvý pohľad informuje relevantného zákazníka, ktorým je v tomto prípade nie len „mladý konzumný spotrebiteľ nevnímajúc a nepoznajúc významy latinských slov“, ako uvádza prihlasovateľ, ale široká verejnosť, že sa jedná o kvalitné víno z konkrétnej zemepisnej oblasti. Je potrebné uviesť, že prvý slovný prvok „POSONIUM“ je pre slovenskú verejnosť z histórie všeobecne známy latinský názov mesta Bratislava, pričom aj bratislavský vinohradnícky rajón nachádzajúci sa v Malokarpatskej vinohradníckej oblasti je všeobecne chýrny. Nemožno preto súhlasiť s názorom prihlasovateľa, že príslušnej skupine verejnosti nie je názov zemepisného miesta v súvislosti s prihlasovanými tovarmi známy. Čo sa týka pojmov „GRAN VIN“ dopĺňujúcich názov zemepisného miesta, uvedené slovné spojenie len poukazuje na druh a kvalitu produktu.

V súvislosti s poukazovaním prihlasovateľa, že je majiteľom kombinovaných ochranných známk č. 201602, č. 222330, č. 222466, č. 241977 a č. 241978, ktoré obsahujú aj slovný prvok „POSONIUM“ a že tento slovný prvok sa vžil pre označovanie jeho výrobkov je potrebné uviesť, že ide o zemepisný názov spájajúci sa s pôvodom prihlasovaných tovarov a teda sa jedná o prvok nedištinkívny. Sám prihlasovateľ vo svojom vyjadrení pripúšťa, že prihlasované označenie je tvorené tromi rozdielnymi slovami, ktoré „sami o sebe nevykazujú vysoký stupeň dištinkívnosti“. Nemožno teda súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že tento slovný prvok sa vžil pre označovanie jeho výrobkov a že zabezpečuje prihlasovanému označeniu dostatočný stupeň rozlišovacej spôsobilosti.

Čo sa týka vyjadrenia prihlasovateľa, že žiaden iný subjekt na Slovenskom trhu neoznačuje rovnaké výrobky, pre ktoré je označenie prihlasované, zhodným označením možno konštatovať, že na zamietnutie zápisu označenia ako ochrannej známky podľa tohto ustanovenia nie je nutné, aby označenie, na ktoré sa vzťahuje uvedený článok zákona o ochranných známkach, v čase podania žiadosti o zápis používali aj iné subjekty. Ako sa uvádza v samotnom znení uvedeného ustanovenia, do registra sa nezapíše označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

K poukazovania prihlasovateľa na úradom registrovanú slovnú ochrannú známku „CASSOVIA“ č. 200452, čo je historický latinský názov mesta Košice, ako aj slovné ochranné známky „GRAND CANADIAN“ č. 204144 a „GRAND OLD DRINK“, č. 202729 obsahujúce slovný prvok „GRAND“, ktoré úrad akceptoval, pričom úrad by sa mal podľa prihlasovateľa pridržiavať svojej doterajšej rozhodovacej praxe, ktorá by mala byť konzistentná, úrad uvádza, že ide o rôzne ochranné známky týkajúce sa rôznych tovarov a služieb. Tieto ochranné známky sú pritom tvorené rôznymi slovnými prvkami, ktorých posúdenie sa vždy

viaže na ich vzťah ku konkrétnym tovarom a službám. Navyše pochádzajú z rôznych období od septembra roku 2000, t. j. najstaršia uvádzaná ochranná známka je takmer spred dvadsiatich rokov. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že tak ako oblasť práva vo všeobecnosti, tak aj známkové právo sa prispôsobuje spoločenským zmenám a potrebám, čo sa samozrejme prejavuje v tom, že aj prax úradu sa postupne mení a vyvíja v závislosti od spoločenskej situácie. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že na úrovni Európskej únie v posledných rokoch čoraz viac vystupujú do popredia snahy o harmonizáciu postupov národných úradov pre ochranné známky v rozhodovacom procese, čo taktiež nezanedbateľným spôsobom ovplyvňuje vývoj a smerovanie praxe úradu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ochranné známky uvedené prihlasovateľom boli zapísané do registra ochranných známkov ešte pred vstupom SR do Európskej únie.

V prípade, že prihlasovateľ považuje výsledok prieskumu prihláseného označenia za nesprávny, je potrebné uviesť argumenty, ktoré považuje za odôvodňujúce jeho presvedčenie. Samotné poukazovanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť svoju funkciu, napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známkov. Zároveň je potrebné dodať, že ak sa prihlasovateľ domnieva, že niektoré z uvedených ochranných známkov nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka. Takáto skutočnosť by mohla byť dôvodom podania návrhu na vyhlásenie dotknutej ochrannej známky za neplatnú, nie však dôvodom na zápis iného, v tomto prípade prihláseného označenia, ktoré nespĺňa predpoklady na zápis do registra ochranných známkov. Tiež je potrebné zdôrazniť, že možnosť zápisu označenia ako ochrannej známky sa musí posúdiť výlučne na základe zákona o ochranných známkach, pričom sa musí posudzovať na základe konkrétnych faktov a skutočností viažucich sa ku konkrétnemu označeniu. Navyše, z rozsudkov Súdneho dvora jasne vyplýva, že dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné zosúladiť s dodržiavaním zásady zákonnosti, podľa ktorej sa žiadna osoba nemôže dovoľávať vo svoj prospech nezákonných krokov vykonaných v prospech inej osoby.

Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto tovarov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, charakteru, či zemepisného pôvodu, alebo druhu tovarov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známkov.

Úrad uvádza, že za ochrannú známku možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez iných rozlišovacích prvkov, nemôže plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jedného subjektu v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod tovaru alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná

známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Označenia uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach sú totiž tie, ktoré sú z pohľadu cieľovej skupiny verejnosti tvorené výlučne údajmi slúžiacimi v obchode na určenie vlastností, zamerania, účelu, charakteru, či zemepisného pôvodu, alebo druhu tovarov a služieb. Takéto označenia nemajú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť, neplnia funkciu ochrannej známky, a preto nemôžu byť zapísané do registra ochranných známk.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triedu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zohľadňujúce skutkový stav veci, možno konštatovať, že je naplnená zápisná výluka v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

#### Doručiť:

JUDr. Tatiana Brichtová, Advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS  
Grösslingová 6-8  
811 09 Bratislava