



Banská Bystrica 9. 5. 2017
POZ 2288-2015/Z-172-2017

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2288-2015 s názvom „QUALITA správa bytov s.r.o.“ z 11.11.2015 prihlasovateľov Mgr. Zuzany Világi, Partizánska 1295/66, 900 01 Modra; Mária Kolníka, Šúrska 1047/4, 900 21 Svätý Jur; Adriany Kolníkovej, Šúrska 1047/4, 900 21 Svätý Jur a Mgr. Petra Világiho, P.O. Hviezdoslava 19/4, 079 01 Veľké Kapušany, ktorých v konaní zastupuje spoločnosť SODOMA VULGAN, spol. s r.o., Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“),

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2288-2015 je kombinované označenie v grafickej úprave



prihlásené pre služby v triedach 35, 36 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej tiež ako „predmetné označenie“). Predmetné označenie je kombinovaným označením, ktorého slovná časť je tvorená kombináciou slovných prvkov – slovného spojenia „správa bytov“ odkazujúceho na činnosti súvisiace s riadením a spravovaním bytových jednotiek, skratky „s.r.o.“, ktorá označuje spoločnosť s ručením obmedzeným a talianskeho výrazu „qualita“, ktorý možno preložiť do slovenského jazyka ako „kvalita, akosť“ (In.: <http://slovník.azet.sk/preklad/taliansko-slovensky>).

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky POZ 2288-2015 bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 19.12.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej len ako „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb. Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) vo svojom liste z 19.12.2015 uviedol, že slovné spojenie „správa bytov“ vo vzťahu ku všetkým prihláseným službám v triedach 36 a 37, predstavuje priamy odkaz na ich obsah a zameranie. Ostatné prihlásené služby v triede 35 predstavujú služby doplnkové a úzko súvisiace s hlavnými službami zaoberajúcimi sa správou nehnuteľností. Skratka „s.r.o.“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným službám, pretože iba bližšie určuje právnu formu subjektu a z hľadiska známkovej praxe nie je spôsobilá zabezpečiť označeniu nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti. Ďalší výraz označenia „qualita“ (v slovenskom jazyku vo význame „kvalita“) len zdôrazňuje kvalitu služieb prihlasovateľa v porovnaní s inými subjektmi s rovnakým zameraním. Pokiaľ ide o grafickú úpravu predmetného označenia, úrad ju vyhodnotil ako minimálnu a bez dištinkatívneho prvku. Úrad súčasne

podotkol, že aj použitý typ písma a usporiadanie slovných prvkov v označení pod sebou nie sú ničím výnimočné ani originálne a prihlásenému označeniu nezabezpečujú rozlišovaciú spôsobilosť. Úrad na záver svojho vyjadrenia skonštatoval, že prihlásené označenie ako celok by relevantná verejnosť chápala iba ako jasné a priame informácie o kvalite, obsahu a zameraní služieb a nie ako znak pôvodu služieb.

V závere listu úrad taktiež poučil prihlasovateľa, že v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v ods. 1 písm. b/ až d/ sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciú spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie so stanovenou lehotou na vyjadrenie do 18.3.2016. Následne, na žiadosť prihlasovateľa, úrad povolil predĺženie predmetnej lehoty po uhradení správnych poplatkov až do 18.9.2016. Prihlasovateľ listom doručeným úradu dňa 26.9.2016 požiadal úrad o ďalšie (v poradí už štvrté) predĺženie lehoty na vyjadrenie k prieskumu zápisnej spôsobilosti. Úrad z porovnania dátumov (lehoty stanovenej úradom na vyjadrenie – 18.9.2016 a dátumu doručenia žiadosti o predĺženie lehoty na úrad - 26.9.2016) zistil, že predmetná žiadosť o predĺženie lehoty bola úradu doručená až po uplynutí stanovenej lehoty na odstránenie nedostatkov predmetnej prihlášky ochrannej známky.

Keďže žiadosť prihlasovateľa o ďalšie predĺženie lehoty zo dňa 26.9.2016 bola podaná na úrad po uplynutí úradom určenej lehoty (t.j. po 18.9.2016), úrad jej nevyhovel a rozhodnutím zn. POZ 2288-2015/Z-418-2016 z 18. 10. 2016 predmetnú prihlášku ochrannej známky zamietol podľa § 28 ods. 3 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona o ochranných známkach.

Dňa 10.11.2016 bola úradu doručená žiadosť prihlasovateľa o pokračovanie v konaní o prihláške ochrannej známky POZ 2288-2015. Na základe uvedenej žiadosti úrad rozhodnutím zn. POZ 2288-2015/Z-523-2016 zo 14. 12. 2016 rozhodol o pokračovaní v konaní o predmetnej prihláške ochrannej známky.

Spolu so žiadosťou o pokračovanie v konaní bolo úradu doručené aj vyjadrenie prihlasovateľa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti. Prihlasovateľ v predmetnom vyjadrení konštatoval, že jeho spoločnosť zastupuje ako správca bytov a nebytových priestorov početnú skupinu svojich klientov (rádovo tisícky klientov). Aj vzhľadom na to, že prihlasovateľ v písomnej komunikácii vždy vystupuje pod prihláseným označením, je presvedčený o tom, že predmetné označenie je u významnej časti jeho klientov veľmi dobre známe. Predmetné označenie ako celok predstavuje značku reprezentujúcu jeho obchodné meno, ktorá je medzi vybranou časťou spoločnosti všeobecne rozšírená a prijímaná. Prihlasovateľ je taktiež presvedčený o tom, že aj samotné slovné prvky označenia majú pre ním poskytované služby rozlišovaciú spôsobilosť. Slovný prvok „QUALITA“ v predmetnom označení predstavuje podľa prihlasovateľa jeho zámer reprezentovať záruku kvality služieb, ktoré poskytuje svojim klientom. Slovné spojenie „správa bytov“ následne predstavuje služby poskytované prihlasovateľom, ktoré sa viažu k predmetu jeho činnosti - teda služby súvisiace so správou bytov a nebytových priestorov. Prihlasovateľ ďalej vo svojom vyjadrení poukázal na príklady jednoduchých označení (označenie spoločnosti Microsoft tvorené *vyobrazením štyroch štvorcových farebných polí* a označenie spoločnosti Apple Inc. tvorené *čiernobielym nákresom jablka, z ktorého kus chýba*), ktoré sa vžili do povedomia spoločnosti. V oboch prípadoch ide podľa prihlasovateľa o grafické vyobrazenie zámeru spoločnosti (názov spoločnosti na jednoduchom podklade s minimálnou možnou mierou grafiky), ktoré sa časom stalo silným rozlišujúcim prvkom. Rozlišovacia schopnosť ochrannej známky nemôže byť podľa prihlasovateľa „vynútená“ správnym orgánom ako dôvod pre zamietnutie označenia pre jednoduchosť vyobrazenia tej-ktorej ochrannej známky.

Na základe uvedeného prihlasovateľ navrhol, aby úrad prehodnotil svoje stanovisko a pokračoval v konaní o prihláške ochrannej známky POZ 2288-2015.

Úrad opätovne preskúmal predmetné označenie z hľadiska splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a to s prihliadnutím na vyjadrenie prihlasovateľa, a naďalej musí konštatovať, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis podľa § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona o ochranných známkach.

Úrad v súlade so svojím predchádzajúcim vyjadrením opätovne uvádza, že prihlásené označenie je tvorené kombináciou slovných prvkov (slovného prvku „QUALITA“ s významom *kvalita, akosť*; slovného spojenia „správa bytov“ odkazujúceho na činnosti súvisiace s riadením a spravovaním bytových jednotiek a skratky „s.r.o.“ označujúcej spoločnosť s ručením obmedzeným), ktoré sú napísané štandardným typom tlačeneho

písma čiernej farby veľkej (slovný prvok „QUALITA“) a malej abecedy (slovné prvky „správa bytov s.r.o.“). Uvedené slovné prvky sú umiestnené pod sebou, pričom slovné spojenie „správa bytov s.r.o.“, ktoré je tvorené proporčne menším písmom ako slovný prvok „QUALITA“, je zdola a z bokov ohraničené čiernou čiarou a slovný prvok „QUALITA“ je zhora ohraničený červenou lomenou čiarou. S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že predmetné označenie ako celok bude relevantnou verejnosťou, ktorú v tomto prípade tvorí všeobecná verejnosť, ako aj odborná verejnosť v oblasti správy bytov, vnímané len ako odkaz na kvalitu a zameranie, resp. obsah prihlásených služieb v triedach 36 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno hromadne označiť ako *služby v oblasti správy nehnuteľností, ich prenájmu; služby v oblasti opráv, inštalácií a údržby nehnuteľností a ich vybavenia a iné finančné služby*. S vyššie uvedenými službami taktiež priamo súvisia ostatné prihlásené služby v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako rôzne *obchodné služby, služby v oblasti poskytovania obchodných alebo podnikateľských informácií, služby spracovania údajov, administratívne služby, služby v oblasti účtovníctva*, a preto prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť ani vo vzťahu k týmto prihláseným službám.

Pochvalnosť a opisnosť slovných prvkov „QUALITA“ a „správa bytov“ predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným službám nepoprel vo svojom vyjadrení z 10.11.2016 ani prihlasovateľ, keď sám uviedol, že slovný prvok „qualita“ v predmetnom označení predstavuje jeho zámer reprezentovať záruku kvality služieb, ktoré poskytuje svojim klientom, a taktiež, že slovné spojenie „správa bytov“ v predmetnom označení odkazuje na ním poskytované služby, ktoré sa viažu k predmetu jeho činnosti – teda na služby súvisiace so správou bytov a nebytových priestorov. Úrad ďalej poznamenáva, že skratka „s.r.o.“, ktorá je súčasťou slovného prvku označenia, je v obchodných zvyklostiach bežne používaná, a preto ju spotrebiteľ nebude vnímať ako dištinkatívny prvok označenia. Vo všeobecnosti platí, že skratky označujúce právnu formu spoločností, nemajú v rámci ochranných známk, vzhľadom na to, že sú v obchode bežne používané, a teda spotrebiteľ ich vníma iba okrajovo alebo im nevenuje pozornosť, rozlišovaciu spôsobilosť. Aj keď je dôvodné tvrdiť, že spotrebiteľ bude, vďaka skratke „s.r.o.“, vnímať prihlásené označenie ako označenie obchodnej spoločnosti, neznamená to, že toto označenie má automaticky rozlišovaciu spôsobilosť.

Čo sa týka opísanej grafickej úpravy, táto nie je z podľa úradu v danom prípade dostatočná a prihlásenému označeniu nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť. Priemerný spotrebiteľ totiž písmo a ani podklady nápisov vo forme jednoduchých geometrických tvarov, ako sú čiary, resp. segmenty čiar, nezvykne vnímať ako rozlišujúci prvok, teda identifikátor pôvodu služieb a venuje im len minimálnu pozornosť. V prípade prihláseného označenia ide pritom o úpravu písma (*štandardné tlačené písmo čiernej farby veľkej abecedy v slovnom prvku „QUALITA“ a malej abecedy v slovnom spojení „správa bytov s.r.o.“; proporcionálne väčšie písmo v slovnom prvku „QUALITA“ v porovnaní s písmom slovného spojenia „správa bytov s.r.o.“*), ktorá sa nijako podstatne neodlišuje od bežne používaných úprav a ktorú si priemerný spotrebiteľ preto nebude bližšie všimnúť, resp. si ju nezapamätá. Pokiaľ ide o podklad slovného prvku prihláseného označenia (*čierna čiara ohraničujúca zdola a z boku slovné spojenie „správa bytov s.r.o.“; červená lomená čiara ohraničujúca zhora slovný prvok „QUALITA“*), ako aj vertikálne usporiadanie vyššie uvedených slovných prvkov pod sebou, tieto nie sú tiež nijak nezvyčajné. Úrad na základe uvedených skutočností zastáva názor, že celková grafická úprava prihláseného označenia nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú nesú slovné prvky označenia. Nie je totiž schopná upútať pozornosť spotrebiteľa v dostatočnej miere a nebude ju vnímať ako údaj o pôvode takto označených služieb. V predmetnom prípade je preto podľa úradu potrebné konštatovať, že ani grafická úprava nedodáva opisnému slovnému prvku prihláseného označenia rozlišovaciu spôsobilosť, keďže nepredstavuje také dištinkatívne prvky, ktoré sú schopné individualizovať pôvod takto označovaných služieb. Priemerný spotrebiteľ nebude ani na jej základe schopný odlišiť služby prihlasovateľa od služieb ostatných poskytovateľov.


Úrad musí taktiež poznamenať, že časť relevantnej spotrebiteľskej verejnosti si predmetný grafický prvok označenia (*ohraničenie slovných prvkov označenia pomocou čiar*) môže spojiť s jednoduchým obrysom budovy obdĺžnikového tvaru s lomenou strechou. Avšak aj táto časť relevantnej verejnosti bude vnímať predmetné označenie ako označenie opisné bez rozlišovacej spôsobilosti, keďže uvedený grafický prvok len potvrdzuje a zdôrazňuje opisný charakter prihláseného označenia (jednoduchý obrys budovy pre služby v oblasti správy a prenájmu nehnuteľností). Motív takéhoto zobrazenia používa mnoho subjektov s rovnakým zameraním, čo označeniu vzhľadom na jednoznačný význam jeho slovných prvkov nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť (vid' napr. internetové stránky www.dsmpd.sk, www.heura.sk/-sprava-bytov, www.valbyt.sk/contact, <http://sluzbytlevice.sk/o-nas/sprava-bytov-a-nebytovych-priestorov/> <http://spravcovskafirma.sk/spr%C3%A1va/pohotovostn%C3%A1-slu%C5%BEba>, atď.). Výsledkom

kombinácie uvedených prvkov označenia preto nevznikol taký celkový dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od opisnej informácie spôsobenej jeho slovnými prvkami.

Úrad vo svojom liste zo dňa 29.12.2015 poučil prihlasovateľa o tom, že existenciu vznesených zápisných prekážok, brániacich zápisu predmetného označenia do registra ochranných známk, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovacia spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je nutné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené. Prihlasovateľ nedoložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali, že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovacia spôsobilosť pre namietané služby vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a na území Slovenskej republiky. Vyjadrenia prihlasovateľa o tom, že predmetné označenie nadobudlo nepretržitým používaním pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky vo vzťahu k prihláseným službám na území Slovenskej republiky pre prihlasovateľa rozlišovacia spôsobilosť, resp. že predmetné označenie ako celok predstavuje značku reprezentujúcu jeho obchodné meno, ktorá je medzi vybranou časťou spoločnosti všeobecne rozšírená a prijímaná, bez doloženia konkrétnych dokladov preukazujúcich tieto tvrdenia, úrad považuje za nedostatočné na preukázanie rozlišovacej spôsobilosti.

Prihlasovateľ ďalej vo svojom vyjadrení poukázal na príklady označení, ktoré obsahujú jednoduché vyobrazenia (označenie spoločnosti Microsoft tvorené *vyobrazením štyroch farebných štvorcových polí* a označenie spoločnosti Apple Inc. tvorené *čiernobielym nákrasom jablka, z ktorého kus chýba*), a ktoré sa vžili do povedomia spoločnosti, pričom však bližšie neuviedol o aké konkrétne ochranné známky ide. Keďže prihlasovateľ neuviedol konkrétne o ktoré ochranné známky ide, úrad považuje jeho odvolanie na vyššie uvedené označenia za bezpredmetné. Úrad však musí podotknúť, že aj jednoduché vyobrazenie (ako napr. *štylizované vyobrazenia nahryznutého jablka, resp. vyobrazenie štyroch rôznofarebných štvorcov v nejakom usporiadaní*) môže mať vysokú rozlišovacia spôsobilosť, pokiaľ nijako nesúvisí s tovarmi a službami, pre ktoré má byť zapísané, nie je vo vzťahu k nim opisné, resp. nie je tvorené iba banálnou grafikou, ktorá sama o sebe nedokáže odovzdať žiadny odkaz, ktorý by si spotrebiteľ spojil s jeho zdrojom.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovateľ nepreukázal nadobudnutie

rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k službám, pre ktoré je označenie  prihlásené, úrad zotrváva na svojom stanovisku, že predmetné označenie nespĺňa podmienky podľa § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona o ochranných známkach, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručit'
SODOMA VULGAN, spol. s r.o.
Kominárska 2,4
831 04 Bratislava