



Banská Bystrica 26. 4. 2017
POZ 184-2016/Z-163-2017

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 184-2016 s názvom „Na vodě” z 1.2.2016 prihlasovateľa CET 21, spol. s.r.o., Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5, Česká republika, ktorého v konaní zastupuje Ing. Viera Mešková, Patentová a známková kancelária, 29. augusta č. 15, 811 08 Bratislava 1,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 22.9.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „Na vodě“ prihlasované pre služby v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Vo vyjadrení Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) z 22.9.2016 bolo uvedené, že predmetné označenie vo vzťahu k prihláseným službám bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c/ zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, charakteru a zamerania prihlásených služieb. Uvedené vyplynulo z významu dvojslovného výrazu „Na vodě“ tvoriaceho predmetné označenie, kde slovný prvok „na“, vyjadruje väzbu na nejaké miesto alebo prostredie a český výraz „vodě“, má okrem iného význam *vodný tok, jazero, more, atď.* (In.: <http://slovníky.korpus.sk/>, <http://slovníky.lingea.sk/Cesko-slovensky>).

Predmetné označenie ako celok teda poskytuje priemernému spotrebiteľovi iba jednoduchú a priamu informáciu o obsahu, charaktere a zameraní televíznych a rozhlasových relácií, športových súťaží, zábavných podujatí ako aj ostatných súvisiacich prihlasovaných služieb v oblasti reklamy, inzercie, telekomunikácií a vydávania, ktoré si prihlasovateľ mieni predmetným označením označovať. Z predmetného označenia na prvý pohľad pre spotrebiteľa vyplýva, že motívom, obsahom relácií budú informácie, rady, príbehy, atď., ktoré sú typické, resp. môžu vzniknúť na vode (jazere, rieke, mori, atď.), resp., že športové podujatia budú organizované na vodných plochách.

Vzhľadom na uvedené úrad skonštatoval, že predmetné označenie je vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom a službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v predĺženej lehote do 28.3.2017 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
Patentová a známková kancelária
Ing. Viera Mešková
29. augusta č. 15
811 08 Bratislava 1