



Banská Bystrica 25. 4. 2017  
POZ 2124-2015/Z-153-2017

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2124-2015 s názvom „Kračúnovská“ zo 16.10.2015 prihlasovateľa LECHMANN, s.r.o., Francovce 27/828, 087 01 Giraltovce, Slovenská republika,

### sa zamieťa

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 23.11.2015 a z 12.12.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je slovné označenie „Kračúnovská“, nárokované pre tovary „vínny alkohol“ v triede 1, „kandizované ovocie; mrazené ovocie; ovocie naložené v alkohole“ v triede 29 a alkoholické nápoje okrem piva; alkoholické nápoje s ovocím; anízovka; anízový likér; aperitívy; arak; brandy, vínovica; destilované nápoje; digestíva (liehoviny a likéry); griotka; hruškový mušt (alkoholický); jablčné mušty (alkoholické); koktaily; liehoviny; likéry; horké likéry; medovina; mentolový likér; vodka; vopred pripravené miešané alkoholické nápoje (nie s pivom); alkoholické výťažky z ovocia; whisky“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 23.11.2015 úrad prihlasovateľovi oznámil, že vo vzťahu k prihláseným tovarom nemá prihlasované, výlučne slovné označenie (bez ďalšieho rozlišujúceho slovného, alebo obrazového prvku) rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené údajom, ktorý môže v obchodnom styku slúžiť na určenie účelu prihlasovaných tovarov, konkrétne, že sa jedná o tovary určené na predaj a konzumáciu v „predvianočnom“ a „vianočnom“ období.

Uvedené úrad konštatoval na základe významu slovného prvku, ktorým je označenie tvorené.

Prídavné meno „kračúnovská“ vyjadruje vzťah k slovu „Kračún“. „Kračún (iné názvy: kračun, kračuň, koleda, koľada, hody) bol slovanský sviatok zimného slnovratu. S príchodom kresťanstva bol tento sviatok nahradený Vianocami. Všetky uvedené názvy znamenali u Slovanov pôvodne (a u niektorých Slovanov dodnes) aj samotný zimný slnovrat, okrem toho u niektorých Slovanov dnes znamenajú Vianoce“ (zdroj: Wikipedia).

Úrad ďalej uviedol, že označenia, ktoré len jednoduchým a priamym spôsobom informujú spotrebiteľa o konkrétnom určení, či zameraní prihlasovaných tovarov alebo služieb sa v známkovej praxi považujú za označenia opisné. Opisným označeniam vzhľadom na ich všeobecnosť chýba rozlišovacia spôsobilosť, teda schopnosť označenia odlišiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov.

V závere prieskumu úrad dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť a preto úrad skonštatoval, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

**Prihlasovateľ** svoje nesúhlasné stanovisko vyjadril listom, ktorý bol úradu doručený 9.12.2015. V ňom uviedol, že úrad spája pojem „kračúnovská“ so staroslovienskym výrazom „Kračún“ a teda z Vianocami, pričom sa nezaoberal skutočnosťou, že existuje obec Kračúnovce (okr. Svidník). Prihlasované označenie sa viaže práve k uvedenej obci, kde majú trvalý pobyt zakladatelia spoločnosti prihlasovateľa. Práve v tejto obci založil konateľ spoločnosti prihlasovateľa JUDr. Pavel Lechman tradíciu pestovateľského pálenia ovocia. Prihlasovateľ sa odvolal aj na zapísané ochranné známky, v ktorých je súčasťou označenia prídavné meno označujúce vzťah k obciam a mestám Slovenska. Ako príklad uviedol označenie „Zvolenský“ OZ 212055 a „Bošácka“ OZ: 236911, 210853, 202503, 202502, 202501, 202500, 202499, 180149.

Podľa prihlasovateľa je bežnou praxou, že sa označenie liehových nápojov používa práve v o vzťahu k niektorým mestám a obciam, o čom svedčia aj uvedené príklady.

**Úrad** reagujúc na vyjadrenie prihlasovateľa vykonal opätovný prieskum predmetného označenia, ktorého výsledok prihlasovateľovi zaslal listom dňa 12.12.2016, kde uviedol, že nespochybňuje existenciu obce Kračúnovce od ktorej by mohlo byť prihlasované označenie „Kračúnovská“ tiež odvodené, naďalej však trvá aj na tom, že ďalší z možných významov vyjadruje vzťah k slovu „Kračún“, tak ako úrad uviedol v liste z 23.11.2015.

Na konštatovanie, že prihlásené označenie je označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti je pritom postačujúce, keď aspoň jeden z významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34).

V tejto súvislosti úrad tiež uviedol, že nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že označenia vzťahujúce sa k názvom miest a obcí sú označeniami spôsobilými pre zápis do registra ochranných známk. Takéto označenia považuje úrad za označenia bez rozlišovacej spôsobilosti (pokiaľ neobsahujú ďalší dištinkívny obrazový, či slovný prvok), a ktoré obsahujú údaj o zemepisnom mieste pôvodu tovarov a služieb, čím taktiež napĺňajú ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

K vyjadreniu prihlasovateľa o predchádzajúcich rozhodnutiach úradu a k príkladom zapísaných ochranných známk úrad vo svojom liste uviedol, že vzhľadom na odlišnosti konaní vo veciach ochranných známk, ktoré sú dané hlavne charaktermi, druhmi označení a prihlasovanými tovarmi a službami, tzn. iným skutkovým stavom, nemožno bez preskúmania konkrétneho spisu a argumentov prehlásiť, že ide o totožný, či obdobný prípad. Každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav a špecifiká konkrétneho prípadu. Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia nemožno odstrániť poukázaním na iné do registra zapísané označenia. Uvedenú skutočnosť, ako aj stanovisko, že pre posudzovanie zákonnosti konkrétneho rozhodnutia je poukazovanie na iné konania právne bezvýznamné, potvrdil vo svojich rozhodnutiach aj Krajský súd v Banskej Bystrici (napr. Rozsudok 1 Scud/18/2008-89 z 19. júna 2008 vo veci prihlášky slovnjej ochrannej známky „BYLINOVKA“, č. POZ 2747-2004).

Úrad napriek tomu preskúmal ochranné známky, ktoré prihlasovateľ vo svojom vyjadrení uviedol a zistil, že všetky uvedené ochranné známky sú známky kombinované, kde rozlišovaciú spôsobilosť označeniam zabezpečuje kombinácia obrazových a slovných prvkov označenia.

Na základe uvedeného úrad aj naďalej zotrval na tom, že vo vzťahu k nárokovaným tovarom nemá prihlasované, výlučne slovné označenie „Kračúnovská“ (bez ďalšieho rozlišujúceho slovného, alebo obrazového prvku) rozlišovaciú spôsobilosť, pretože je tvorené údajom, ktorý môže v obchodnom styku

slúžiť na určenie účelu, ale aj zemepisného pôvodu prihlasovaných tovarov, čím je naplnená jeho zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z..

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 19.2.2017 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
LECHMANN, s.r.o.  
Francovce 27/828  
087 01 Giraltovce