



Banská Bystrica 12. 4. 2017
POZ 1874-2016/Z-140-2017

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1874-2016 s názvom „1890“ z 30.8.2016 prihlasovateľa MAC TV s.r.o., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária Bugala-Đurček s.r.o., Miletičova 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov,

sa zamieťa

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 9.12.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Skúmané označenie je prihlásené pre tovary a služby v triedach 9, 16, 35, 38 a 41.

Vo vyššie uvedenom odôvodnení Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (úrad) prihlasovateľovi oznámil, že výlučne slovné označenie „1890“ pozostáva zo zhluku čísel, bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad zároveň poukázal na „Komentár k zákonu o ochranných známkach“ (ÚPV SR, 2012), kde ku konkrétnemu zákonnému ustanoveniu § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sa okrem iného uvádza, že *„Rozlišovaciu spôsobilosť v zásade nemajú ani označenia pozostávajúce zo zhluku čísel, písmen či znakov, alebo označenia, ktoré sú len jednoduchými informáciami a spotrebiteľ ich tak nevníma ako ochrannú známku, nevníma v nich odkaz na pôvod tovarov alebo služieb, ibaže by toto označenie malo také grafické spracovanie, ktoré by mu istý stupeň rozlišovacej spôsobilosti dodalo“*.

Úrad k tomu dodal, že na základe vyššie uvedenej citácie daného odseku Komentára je zřejmé, že ak daný zhluk čísel, tvoriaci predmetné označenie, nemá žiadne dištinkívne grafické spracovanie, ani nemá pridaný žiadny dištinkívny grafický či slovný prvok, potom vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Na margo chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia úrad ešte uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 16.2.2017 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Advokátska kancelária Bugala-Đurček s.r.o.
Miletičova 5B
821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov