



Banská Bystrica 15. 12. 2017
POZ 5627-2013/N-132-2017

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa GAS Familia, s.r.o., Stará Lubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Lubovňa, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia „FARMÍLIA“ do registra ochranných známk, prihláseného 21.11.2013 prihlasovateľom HO&PE FAMILY, s.r.o., Priemyselná 4947, 058 01 Poprad - Matejovce, zastúpeným v konaní spoločnosťou inventa Patentová a známková kancelária s. r. o., Palisády 50, 811 06 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 5627-2013 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 4.3.2014, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky „FARMÍLIA“, číslo spisu POZ 5627-2013, sa zamietá pre tovary „spracované ovocie, zelenina“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu kombinovaného označenia „FARMÍLIA“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 5627-2013 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 30.5.2014 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktoré sa týkali všetkých tovarov zverejneného označenia v triedach 29, 30, 31 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ odôvodnil námietky tým, že je majiteľom starších kombinovaných ochranných známk OZ č. 212658 „GAS Familia familia Gf“ (ďalej aj „prvá staršia ochranná známka“) zapísanej pre tovary v triedach 29, 30, 32 a 33 s právom prednosti od 23.12.2004, OZ č. 231566 „Gf FAMILIA“ (ďalej aj „druhá staršia ochranná známka“) zapísanej pre tovary a služby v triedach 16, 32, 33 a 35 s právom prednosti od 21.5.2011 a nezapísaného označenia „FAMILIA“ (ďalej aj „nezapísané označenie“), ktoré podľa namietateľa nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre vhodné alebo podobné tovary s tovarmi prihlasovateľa.

Ďalej sa namietateľ venoval porovnaniu prihlasovaných tovarov so zapísanými tovarmi pre prvú a druhú staršiu ochrannú známku a konštatoval, že z porovnania tovarov v triedach 29, 30, 32 a 33 vyplýva, že ide o vhodné, resp. podobné tovary. Podľa namietateľa vhodnosť, resp. podobnosť tovarov vyplýva z toho, že ich možno získať v rovnakých obchodoch, kde sú umiestňované v rovnakých regáloch, a tak by spotrebiteľia mohli nadobudnúť dojem, že ide o produkty jednej spoločnosti, ktorá využila rovnaký názov v mierne pozmenenom variante loga.

Namietateľ dodal, že v prípade kolíznych tovarov ide výhradne o potravinové produkty a nápoje, s ktorými sa spotrebiteľia môžu stretnúť každý deň, keďže ide o produkty každodennej spotreby, pričom výrobcovia potravín často svoje logá umiestňujú aj na nápoje a naopak (napr. Tesco, CBA atď.). Namietateľ považuje používanie zverejneného označenia na prihlasovaných tovaroch za zameniteľné s tovarmi označenými staršími ochrannými známkami a nezapísaným označením.

Ďalej sa namietateľ venoval porovnaniu zverejneného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou a tiež s kombinovanými ochrannými známkami OZ č. 231565 „Gf ORIGINAL PRODUCT OF GAS FAMILIA DISTILLERY“ (ďalej aj „tretia staršia ochranná známka“), ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 32, 33 a 35 s právom prednosti od 21.5.2011, OZ č. 244 783 (POZ 307-2013) „Miláčik, budeme FAMILIA“ (ďalej aj „štvrtá staršia ochranná známka“), ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 33 a 35 s právom prednosti od 1.3.2013 a s nezapísaným slovným označením „FAMILIA“, ktoré namietateľ, ako tvrdil, používa už 10 rokov najmä v súvislosti s predajom alkoholických nápojov a s nimi súvisiacimi službami.

Podľa namietateľa v prípade starších ochranných známk ide najmä o použitie rovnakého slovného prvku „FAMILIA“, ktoré je vo zverejnenom označení doplnené len o písmeno „R“, avšak zverejnené označenie neobsahuje žiadne ďalšie obrazové prvky alebo slovné prvky, ktoré by zo sémantického hľadiska dodávali označeniu rozlišovaciu spôsobilosť alebo iný sémantický význam. Namietateľ dodal, že možno hovoriť o sémantickej zhodnosti hlavného rozlišovacieho prvku a tiež označení ako celkov. Na základe uvedených skutočností namietateľ konštatoval podobnosť označení zo sémantického hľadiska.

Namietateľ uviedol, že aj z fonetického hľadiska sú dotknuté označenia vysoko podobné, keďže obsahujú identický slovný prvok „FAMILIA“.

Namietateľ konštatoval aj vysokú mieru podobnosti dotknutých označení z vizuálneho hľadiska.

Podľa namietateľa z globálneho hodnotenia vyplýva jasný záver, že dotknuté označenia sú natoľko podobné, že existuje pravdepodobnosť ich zámény.

Namietateľ uviedol, že je aj majiteľom známkového radu ochranných známk so slovným prvkom „FAMILIA“, ktoré používa v súvislosti s viacerými druhmi tovarov a služieb, a to staršie kombinované ochranné známky EÚ č. 010926871 „FAMILIA Premium vodka“ (zapísanej pre tovary a služby v triedach 16, 32, 33 a 35), č. 009745332 „Familia Gf“ (zapísanej pre tovary v triede 33), č. 010926913 „FAMILIA Premium“ (zapísanej pre tovary a služby v triedach 16, 32, 33 a 35), č. 010001774 „G FAMILIA“ (zapísanej pre tovary v triedach 16, 32 a 33), č. 010298968 „G FAMILIA De luxe“ (zapísanej pre tovary a služby v triedach 16, 33 a 35), č. 010297951 „G FAMILIA Run“ (zapísanej pre tovary a služby v triedach 16, 33 a 35) a č. 010297943 „G FAMILIA Spišská“ (zapísanej pre tovary a služby v triedach 16, 33 a 35).

V súvislosti s používaním nezapísaného označenia „FAMILIA“ namietateľ odkázal na nasledujúce linky, kde boli od roku 2012 odvysielané televíziou reklamné spoty:

<https://www.youtube.com/watch?v=nuSQ3IU9R3w>,

https://www.youtube.com/watch?v=ixqBltB_RN8,

<https://www.youtube.com/watch?v=9VjYEt7A170>.

Namietateľ dodal, že prihlasovateľ mohol urobiť také kroky, aby zverejnené označenie dostatočne odlišil od jeho starších ochranných známk a nezapísaného označenia. Prihlasovateľ však volil len zameniteľnú modifikáciu už existujúceho označenia, o ktorom mal vedomosť pred podaním prihlášky zverejneného označenia, a ktorá nie je postačujúca na rozlíšenie tovarov rôznych subjektov, a tak sa prihlasovateľ snaží parazitovať na dobrej povesti a rozlišovacej schopnosti jeho ochranných známk.

Namietateľ na základe uvedených skutočností navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia zamietol, pretože v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach existuje pravdepodobnosť zámény zverejneného označenia s jeho staršími ochrannými známkami.

Listom úradu z 9.7.2014 boli námietky doručené prihlasovateľovi, pričom mu bolo oznámené, že lehota na vyjadrenie sa k predmetným námietkam mu bude stanovená až po ukončení konania o zápise prihlášky ochrannej známky POZ 307-2013 „Miláčik, budeme FAMILIA“, a listom úradu z 21.3.2017 bol prihlasovateľ vyzvaný, aby sa k predmetným námietkam vyjadril.

Prihlasovateľ 27.8.2017 doručil úradu žiadosť o zúženie zoznamu tovarov, ktorý je po zúžení nasledovný: trieda 29 – „mäso, ryby, hydina a zverina; mrazené ovocie, zelenina a huby; mlieko a mliečne výrobky; spracované ovocie, zelenina a huby; zemiakové hranolčeky“.

Následne prihlasovateľ doručil úradu 28.9.2017 vyjadrenie k námietkam, v ktorom zhrnul argumenty

namietateľa a uviedol, že jedinou ochrannou známkou namietateľa, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 29 je prvá staršia ochranná známka. Prihlasovateľ pripustil, že by bolo možné považovať prihlasované tovary „*spracované ovocie, zelenina*“ v triede 29 za podobné so zapísanými tovarmi „*paradajkový pretlak, ovocie naložené v alkohole*“ v triede 29 pre prvú staršiu ochrannú známku.

Prihlasovateľ dodal, že ostatné tovary zverejneného označenia v triede 29 (po ich zúžení) sú odlišné od zapísaných tovarov v triedach 30, 32 a 33 pre prvú staršiu ochrannú známku.

Ďalej sa prihlasovateľ venoval porovnaniu označení z jednotlivých hľadísk. Najskôr porovnal zverejnené označenie s prvou staršou ochrannou známkou a na základe skutočnosti, že prvá staršia ochranná známka obsahuje okrem čitateľného slovného prvku „GAS Familia“ aj nečitateľný slovný prvok „familia Gf“ a výrazné grafické prvky, konštatoval jej vizuálnu, fonetickú a sémantickú odlišnosť od zverejneného označenia. Podľa prihlasovateľa aj keď prihlasované tovary „*spracované ovocie, zelenina*“ v triede 29 sú v určitej miere podobné so zapísanými tovarmi „*paradajkový pretlak, ovocie naložené v alkohole*“ v triede 29 pre prvú staršiu ochrannú známku, dotknuté označenia vykazujú vysokú mieru odlišnosti, a preto nie sú splnené všetky podmienky § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“).

Prihlasovateľ následne porovnal zverejnené označenie s druhou staršou ochrannou známkou a konštatoval, že prihlasované tovary v triede 29 sú odlišné od tovarov zapísaných pre druhú staršiu ochrannú známku v triedach 16, 32, 33 a 35. Dotknuté označenia sú kombinované, pričom obsahujú slovné prvky „FARMÍLIA/FAMILIA“. Druhá staršia ochranná známka obsahuje aj grafický prvok s ťažko čitateľnými slovnými prvkami. Podľa prihlasovateľa vzhľadom na prítomnosť uvedených slovných prvkov je možné predpokladať určitú vizuálnu a fonetickú podobnosť. Čo sa týka sémantického hľadiska, slovný prvok „FARMÍLIA“ predstavuje fantazijné slovo, ktoré sa v slovníku slovenského jazyka nenachádza, avšak vzhľadom na slovný základ slova „farma“ je možné predpokladať, že toto slovo bude súvisieť s farmou, na rozdiel od slovného prvku „FAMILIA“, ktorého význam je jednoznačný – rodina. Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ konštatoval určitú mieru vizuálnej a fonetickej podobnosti a sémantickú odlišnosť, čím nie sú splnené všetky podmienky § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

Ďalej prihlasovateľ porovnal zverejnené označenie s treťou staršou ochrannou známkou a uviedol, že aj v tomto prípade sú prihlasované tovary v triede 29 odlišné od tovarov zapísaných pre tretiu staršiu ochrannú známku v triedach 16, 32, 33 a 35. Dotknuté označenia sú kombinované, pričom obsahujú slovné prvky „FARMÍLIA/ORIGINAL PRODUCT OF GAS FAMILIA DISTILLERY Gf“, ktoré sú v staršej ochrannej známke ťažko čitateľné vzhľadom na použitú veľkosť písma a ich celkové umiestnenie v označení. Podľa prihlasovateľa aj keď slovný prvok staršej ochrannej známky zahŕňa slovo „FAMILIA“, pre spotrebiteľa je tento fakt v podstate nepostrehnuteľný, a preto je tretia staršia ochranná známka od zverejneného označenia z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska odlišná. Keďže porovnávané tovary a označenia sú odlišné, nie sú splnené podmienky § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

Nakoniec prihlasovateľ porovnal zverejnené označenie so štvrtou staršou ochrannou známkou a došiel k záveru, že aj v tomto prípade sú prihlasované tovary v triede 29 odlišné od tovarov zapísaných pre štvrtú staršiu ochrannú známku v triedach 16, 33 a 35. Dotknuté označenia sú kombinované, pričom obsahujú slovné prvky „FARMÍLIA/Miláčik, budeme FAMILIA“. Staršia ochranná známka obsahuje aj výrazný grafický prvok. Podľa prihlasovateľa vzhľadom na prítomnosť slovných prvkov „FARMÍLIA/FAMILIA“ v dotknutých označeniach možno predpokladať nízku mieru vizuálnej a fonetickej podobnosti práve kvôli prítomnosti ďalších slovných a grafických prvkov, ktoré spôsobujú celkový odlišný vizuálny dojem zo staršej ochrannej známky. Čo sa týka sémantického hľadiska, slovo „FARMÍLIA“ budú spotrebiteľia spájať s „farmou“ a slovný prvok staršej ochrannej známky s významom „miláčik budeme rodina“. Prihlasovateľ na základe uvedených skutočností konštatoval nízku mieru vizuálnej a fonetickej podobnosti a sémantickú odlišnosť, čím nie sú splnené všetky podmienky § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

Podľa prihlasovateľa z uvedenej analýzy vyplýva, že medzi dotknutými označeniami neexistuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti. Staršie ochranné známky buď nie sú zhodné alebo podobné (prvá staršia ochranná známka) alebo nie sú registrované pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby (druhá, tretia a štvrtá staršia ochranná známka). Tovary a služby, pre ktoré sú zapísané staršie ochranné známky v triedach 16, 30, 32, 33 a 35 nepredstavujú podobné tovary a služby s tovarmi prihlasovanými pre zverejnené označenie v triede 29. Konštatovanie namietateľa, že ide o potravinové produkty a nápoje, ktoré sú poväčšine predmetmi dennej spotreby, nie je v tomto prípade postačujúce. Tovary, pre ktoré sú zapísané

staršie ochranné známky predstavujú najmä nápoje (nealkoholické alebo alkoholické), ktoré majú na každom predajnom mieste vyhradené osobitné regály a je veľmi pravdepodobné, že spotrebiteľ, ktorý sa stretáva s prihlasovanými tovarmi v triede 29, sa vôbec nemusí stretávať s tovarmi z tried 32 a 33, a naopak. Podobné platí aj pre tovary v triede 30, pre ktoré je prvá staršia ochranná známka zapísaná. Porovnávané tovary jednoznačne predstavujú rozdielne tovary, keďže povaha, pôvod, účel a spôsob ich použitia, ako aj predajné miesta týchto tovarov sú rozdielne. Takéto tovary majú odlišných výrobcov, slúžia na uspokojovanie iných potrieb spotrebiteľov, ku ktorým sa dostávajú prostredníctvom iných distribučných kanálov. Preto by porovnávané tovary mali byť podľa prihlasovateľa posúdené ako nepodobné. V súvislosti s uvedeným sa prihlasovateľ odvolal na rozhodnutie úradu POZ 1428-2015/N-119-2016, v ktorom úrad dospel k rovnakému záveru. Prihlasovateľ dodal, že námietky podané na základe prvej, druhej, tretej a štvrtej staršej ochrannej známky by mali byť posúdené ako neodôvodnené.

K poukázaniu namietateľa na rad ochranných známk EÚ so slovom „FAMILIA“ prihlasovateľ uviedol, že všetky namietateľom citované ochranné známky EÚ sú kombinované a ani jedna z nich nie je zapísaná pre tovary v triede 29. Citované ochranné známky EÚ sú zapísané len pre tovary a služby v triedach 16, 32, 33 a 35. Prihlasovateľ, opierajúc sa o vyššie uvedené rozhodnutie úradu, konštatoval, že z porovnania tovarov zverejneného označenia a ochranných známk EÚ vyplýva, že žiadne z nich nie sú zhodné ani podobné, čím nie je splnená jedna z kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach. Podľa prihlasovateľa by preto námietky podané na základe uvedených starších ochranných známk EÚ mali byť posúdené tiež ako neodôvodnené.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že rovnaký záver by mal byť prijatý aj v prípade slovného nezapísaného označenia „FAMILIA“, ktoré namietateľ používa podľa reklamných spotov odvysielaných v televízii len v súvislosti s alkoholickými nápojmi, a tak nie je naplnená jedna z nevyhnutných kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, týkajúca sa zhodnosti alebo podobnosti tovarov a služieb. Podľa prihlasovateľa preto by námietky podané na základe nezapísaného označenia „FAMILIA“ mali byť posúdené tiež ako neodôvodnené.

Čo sa týka vedomostí o existencii označenia FAMILIA, ktoré by malo byť podľa namietateľa známe širokej verejnosti, prihlasovateľ poukázal na fakt, že v registroch ochranných známk platných na území Slovenskej republiky sa nachádza veľké množstvo ochranných známk so slovom „FAMILIA“, ktoré sú zapísané pre rôzne subjekty a tovary v triedach 29, 30, 31, 32 alebo 33 (prihlasovateľ zoznam niektorých takýchto OZ predložil). Na základe tejto skutočnosti prihlasovateľ konštatoval, že slovné označenie „FAMILIA“ nemá dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k tovarom z uvedených tried. Podľa prihlasovateľa práve ďalšie prvky označenia by im mali zabezpečovať rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlasovateľ preto nesúhlasí ani s obvinením namietateľa, že sa snaží parazitovať na dobrej povesti a rozlišovacej schopnosti jeho ochranných známk. Prihlasovateľ uviedol, že práve kvôli charakteru produktov (alkoholické nápoje), pre ktoré je používané označenie „FAMILIA“ namietateľa, by nemal dôvod parazitovať na povesti uvedeného označenia, keďže jeho hlavným obchodným záujmom sú tovary triedy 29, ktoré, ako už bolo uvedené, predstavujú nepodobné tovary s tovarmi alkoholické alebo nealkoholické nápoje. Podľa prihlasovateľa, keďže tovary triedy 29 označené zverejneným označením „FARMÍLIA“ sú určené pre celkom odlišnú skupinu spotrebiteľov, ako alkoholické nápoje označené označením „FAMILIA“, je namietateľove obvinenie z parazitovania nezmyselné.

Prihlasovateľ požiadal úrad, aby námietky zamietol a zverejnené označenie zapísal do registra ochranných známk v celom rozsahu.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných

podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známk úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka Spoločenstva (*ochranná známka EÚ*) so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška kombinovanej ochrannej známky „FARMÍLIA“, číslo spisu POZ 5627-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 21.11.2013 prihlasovateľom HO&PE FAMILY, s.r.o., Priemyselná 4947, 058 01 Poprad - Matejovce, a zverejnená vo Vestníku úradu 4.3.2014 pre tovary v triedach 29, 30, 31 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ GAS Familia, s.r.o., Stará Lubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Lubovňa, je majiteľom nasledovných ochranných známk:

- kombinovanej ochrannej známky OZ č. 212658 „GAS Familia familia Gf“, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 29, 30, 32 a 33 s právom prednosti od 23.12.2004,
- kombinovanej ochrannej známky OZ č. 231566 „Gf FAMILIA“, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 32, 33 a 35 s právom prednosti od 21.5.2011,
- kombinovanej ochrannej známky OZ č. 231565 „Gf ORIGINAL PRODUCT OF GAS FAMILIA DISTILLERY“, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 32, 33 a 35 s právom prednosti od 21.5.2011,
- kombinovanej ochrannej známky OZ č. 244 783 „Miláčik, budeme FAMILIA“, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 33 a 35 s právom prednosti od 1.3.2013.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známk namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Namietateľ založil podanie námietok na štyroch starších ochranných známkach. Z dôvodu rozsahu zapísaných tovarov úrad preskúma predmetné námietky najskôr v súvislosti s prvou staršou ochrannou známkou (OZ č. 212658 „GAS Familia familia Gf“).

Porovnanie tovarov

Zverejnené označenie je po zúžení zoznamu tovarov prihlasované pre nasledujúce tovary, ktoré boli námietkami dotknuté:

trieda 29 – „mäso, ryby, hydina a zverina; mrazené ovocie, zelenina a huby; mlieko a mliečne výrobky; spracované ovocie, zelenina a huby; zemiakové hranolčeky“.

Prvá staršia ochranná známka je zapísaná pre nasledujúce tovary a služby:

trieda 29 – „paradajkový pretlak, ovocie naložené v alkohole“;

trieda 30 – „ocot, horčica, kečup, chuťové prísady, nápoje na báze čajov, ľadový čaj, paradajková omáčka, omáčky do šalátov, šalátové dresingy, šalátové zálievky“;

trieda 32 – „nealkoholické nápoje, ovocné šťavy, citronády, hroznový mušt nekvasený, paradajková šťava, minerálne vody, sirupy na výrobu nápojov, sóda, stolové vody, sytená voda, zeleninové šťavy“;

trieda 33 – „alkoholické nápoje s výnimkou piva, liehoviny, alkoholické jablčné mušty, alkoholické nápoje obsahujúce ovocie, víno“.

Pred samotným porovnaním tovarov a služieb je potrebné uviesť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámenny, nie je rozhodné formálne zatriedenie

tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti označení mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu alebo poskytovateľa predmetných tovarov alebo služieb.

Tovary zverejneného označenia v triede 29 „*spracované ovocie, zelenina*“ možno považovať za tovary zhodné alebo vysoko podobné so zapísanými tovarmi „*paradajkový pretlak, ovocie naložené v alkohole*“ pre prvú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede 29. Uvedené tovary zverejneného označenia sú definované tak všeobecne, že môžu zahŕňať aj bližšie špecifikované tovary prvej staršej ochrannej známky. Tieto tovary teda môžu mať zhodného výrobcu, majú rovnaký účel použitia, sú určené rovnakému konečnému spotrebiteľovi a sú distribuované prostredníctvom rovnakých distribučných kanálov.

Ďalšie tovary zverejneného označenia v triede 29 „*mäso, ryby, hydina a zverina; mrazené ovocie, zelenina a huby; mlieko a mliečne výrobky; spracované huby; zemiakové hranolčeky*“ predstavujú rôzne druhy mäsa, mrazeného ovocia, zeleniny, mrazených a spracovaných húb, mliečnych výrobkov a zemiakové hranolčeky, pričom je zrejmé, že povahou sú tieto tovary odlišné od paradajkového pretlaku a ovocia naloženého v alkohole, tieto tovary majú odlišný spôsob výroby, iný pôvod, aj ich určenie a použitie je odlišné. Napriek tomu, že v oboch prípadoch ide o potraviny, teda ich konečný užívateľ môže byť zhodný, nejde o tovary, ktoré sú navzájom nahrádzané, či komplementárne. V prípade, ak si spotrebiteľ chce kúpiť paradajkový pretlak alebo ovocie naložené v alkohole, nesiahne po uvedených tovaroch zverejneného označenia ako po alternatíve, a preto uvedené tovary možno považovať za odlišné. Taktiež tieto tovary nemožno z rovnakých dôvodov považovať za tovary podobné so zapísanými tovarmi v triedach 30, 32 a 33 pre prvú staršiu ochrannú známku.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 5627-2013)



Prvá staršia ochranná známka
(OZ č. 212658)

GAS Familia



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známok sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je kombinované čiernobiele a graficky je navrhnuté tak, že pripomína čiernu tabuľku v mierne poloblúkovom tvare so zaoblenými rohmi, na ploche ktorej je umiestnený slovný prvok „FARMÍLIA“ napísaný písmenami veľkej tlačenej abecedy kontrastnou bielou farbou. Pred a za uvedeným slovným prvkom sa nachádza malá biela bodka.

Prvá staršia ochranná známka „GAS Familia familia Gf“ je kombinovaná čiernobiela a pripomína čiernu zvlínenú stuhu z vonkajšej strany lemovanú bielou a čiernou tenkou linajkou, na ploche ktorej je umiestnené slovo „familia“ napísané bielou farbou a graficky upraveným písmom malej abecedy. Nad stuhou je umiestnený slovný prvok „GAS Familia“, ktorý je vzhľadom na použitú veľkosť písma menej výrazný. Pod stuhou sa nachádza grafický znak vytvorený z dvoch písmen „Gf“, ktorých plocha je vyfarbená na čierne a ich obrysy sú lemované bielou a čiernou tenkou linajkou.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie kombinovaných čiernobielych označení. Zverejnené označenie obsahuje dominantný slovný prvok „FARMÍLIA“ a grafický prvok, ktorý nie je ničím výnimočný, keďže ide o dve malé bodky pred a za slovným prvkom „FARMÍLIA“. Jeho umiestnenie na čiernom pozadí v tvare tabuľky v mierne poloblúkovom tvare, v podstate zvýrazňuje slovný prvok, ktorý je dominantný. Pri pohľade na prvú staršiu ochrannú známku pozornosť spotrebiteľa upúta vďaka spôsobu jej vyhotovenia a umiestnenia slovo „familia“, ktoré je umiestnené na čiernej ploche zvlnenej stuhu zvýrazňujúcej toto slovo, spolu s grafickým znakom vytvoreným z dvoch písmen „Gf“ umiestneným pod stuhou. Ide o prvky, ktoré sú vzhľadom na ich veľkosť a výraznosť dominantnými a zároveň dištinkívnymi prvkami prvej staršej ochrannej známky. Slovný prvok „familia“ umiestnený na čiernej stuhe v tvare poloblúku vyvoláva vizuálnu podobnosť s podobne umiestneným slovným prvkom „FARMÍLIA“ zverejneného označenia. V súvislosti s nevýrazným slovným prvkom „GAS Familia“ umiestneným nad zvlnenou stuhou možno predpokladať, že ho spotrebiteľia buď nepostrehnú alebo ho budú vnímať ako doplnkový, resp. vysvetľujúci slovný prvok k dominantnému slovnému prvku a grafickému znaku. Dominantné a veľmi podobne koncepčne navrhnuté prvky „familia“ prvej staršej ochrannej známky a „FARMÍLIA“ zverejneného označenia sa líšia len v písmene „R“, ktoré bolo vsunuté na tretiu pozíciu slova „familia“ prvej staršej ochrannej známky, ďalej v dĺžni na prvej samohláske „I“ zverejneného označenia, a v použítom type písma. Grafické stvárnenie na pozadí tabuľky v mierne poloblúkovom tvare (vo zverejnenom označení), resp. v poloblúku zvlnenej stuhu (prvej staršej ochrannej známky) je však veľmi podobné. Pri zvážení všetkých uvedených skutočností, s prihliadnutím na uvedené odlišnosti ako aj podobnosti, možno zverejnené označenie a prvú staršiu ochrannú známku z vizuálneho hľadiska vyhodnotiť ako čiastočne podobné.

Z fonetického hľadiska možno predpokladať, že zverejnené označenie spotrebiteľia prečítajú ako „far-mí-lia“ a z prvej staršej ochrannej známky prečítajú len jej dominantný a dištinkívny slovný prvok „familia Gf“ ako „fa-mí-lia gé ef“, keďže slovný prvok „GAS Familia“ umiestnený nad zvlnenou stuhou je oproti uvedenému dominantnému slovnému prvku oveľa menší a pôsobí skôr doplnkovo. Aj keď reprodukciu ďalšieho slovného prvku prvej staršej ochrannej známky „GAS Familia“ (gæs fa-mí-lia) nie je možné úplne vylúčiť, pri zvážení skutočností, že obe označenia obsahujú veľmi podobne reprodukovany dominantný slovný prvok „far-mí-lia“ vs. „fa-mí-lia“, ktorý v prvej staršej ochrannej známke môže zaznieť dokonca dvakrát, resp. trikrát, ak spotrebiteľia znak „Gf“ vyhodnotia ako iniciály slov „GAS Familia“, a ktorý sa líši len v jednom písmene „r“ na konci prvej slabiky zverejneného označenia, možno čiastočnú fonetickú podobnosť medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou pripustiť.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov a služieb.

Je potrebné uviesť, že slovný prvok „FARMÍLIA“ zverejneného označenia nemusí u relevantných spotrebiteľov vyvolávať žiaden významový vnem, keďže ho možno považovať za fantazijný. Nie je možné sa ani úplne stotožniť s názorom prihlasovateľa, že uvedený slovný prvok budú spotrebiteľia spájať so základom slova „farma“, aj keď možno pripustiť, že niektorí spotrebiteľia by tento novotvar mohli identifikovať tak, že vznikol z dvoch slov „FARMA“ a „FAMÍLIA“ vo význame „rodinná farma“. Uvedená úvaha je však málo pravdepodobná, keďže tento slovný prvok je napísaný písmenami rovnakej veľkosti, s použitím rovnakého typu písma a aj rovnakej farebnosti a časť „FARMA“ nie je v ňom nijako vyčlenená umelo ani prirodzene vyplývajúca.

Slovný prvok prvej staršej ochrannej známky „GAS Familia familia Gf“ budú relevantní spotrebiteľia s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať ako slovný prvok vytvorený z dvoch základných slov „GAS“ a „Familia/familia“. Anglické slovo „gas“ v preklade do slovenského jazyka má niekoľko významov „plyn, benzín, pohonná látka, atď.“, ale spotrebiteľia ho s najväčšou pravdepodobnosťou nebudú prekladať a budú ho brať ako prívlastok slova „Familia/familia“, a preto prvej staršej ochrannej známke ako celku priradia význam „gas rodina“.

Na záver sémantického porovnania zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou možno konštatovať, že vzhľadom na fantazijnosť slovného prvku „FARMÍLIA“ nebude toto hľadisko prioritné pri odlišení označení, prípadne možno pripustiť v oboch prípadoch určitú sémantickú súvislosť s „rodinou“.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosťou zámény je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že tovary alebo služby označené posudzovanými označeniami pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámény je nutné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov a služieb. Pri posudzovaní označení je potrebné tiež vziať do úvahy skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ zvyčajne vníma označenia ako celky a neskúma ich jednotlivé detaily a navyše má len zriedka možnosť vykonať priame porovnanie označení, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý označenia zanechali v jeho pamäti. Rovnako je potrebné tiež vziať do úvahy aj kompenzačný princíp, ktorý hovorí, že nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary určené. Kolízne tovary sú tovarmi bežnej spotreby, ktoré sú nakupované pomerne často, bez mimoriadne zvýšenej obozretnosti s ohľadom na ich cenu, a preto pri ich výbere je stupeň pozornosti spotrebiteľa nižší, prípadne môže variovať od nižšieho po priemerný.

Medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou bola konštatovaná čiastočná vizuálna a fonetická podobnosť a sémantické hľadisko sa pravdepodobne neuplatní, prípadne bude prispievať k ich podobnosti. Uvedená podobnosť je spôsobená obsiahnutým veľmi podobným dominantným a dištinktívnym slovným prvkom „FARMÍLIA“ vo zverejnenom označení a taktiež dominantným a dištinktívnym slovným prvkom „familia“ v prvej staršej ochrannej známke, ktoré sa líšia len v písmene „R“, ktoré bolo vsunuté na tretiu pozíciu slova „familia“ prvej staršej ochrannej známky, v dĺžni na prvej samohláske „I“ zverejneného označenia a v použítom type písma. Ďalej prvá staršia ochranná známka obsahuje výrazný grafický prvok a menej výrazný slovný prvok „GAS Familia“, ktorý spotrebiteľia buď nepostrehnú alebo ho budú vnímať len ako doplnkový, pričom tento slovný prvok prispieva skôr k podobnosti porovnávaných označení, ako ich odlišnosti, pretože tiež obsahuje slovo „Familia“, ktoré, ako už bolo konštatované, je veľmi podobné so slovom „FARMÍLIA“ zverejneného označenia. Ďalej pre zvýraznenie dominantných a rozlišovacích prvkov v oboch dotknutých označeniach bol použitý veľmi podobný grafický prvok, a to na jednej strane pozadie v tvare čiernej tabuľky v mierne poloblúkovom tvare (zverejnené označenie) vs. čiernej v poloblúku zvlnenej stuhy (prvá staršia ochranná známka) na druhej strane, ktoré upútajú pozornosť spotrebiteľa, a ktoré zakladajú podobný celkový dojem z označení. Vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ nemá vždy možnosť detailného porovnania označení vedľa seba a musí sa spoľahnúť na nedokonalý obraz, ktorý sa mu pri prvotnom kontakte zachová v mysli, ďalej s prihliadnutím k nižšej pozornosti spotrebiteľa vo vzťahu k tovarom, ktoré boli posúdené ako zhodné, nemožno vylúčiť, že spotrebiteľia sa môžu domnievať, že zverejneným označením označené tovary pochádzajú od rovnakého alebo ekonomicky prepojeného subjektu ako tovary namietateľa. Tiež v danom prípade je potrebné prihliadnuť aj na uplatnenie kompenzačného princípu, ktorý hovorí, že nižší stupeň podobnosti medzi dotknutými označeniami je možné vyvážiť zhodou alebo vysokou podobnosťou kolíznych tovarov.

Komplexne možno pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností hodnotenie podobnosti označení v súvislosti s podobnosťou dotknutých tovarov uzavrieť konštatovaním existencie pravdepodobnosti ich priamej zámény na strane relevantnej verejnosti, a to v prípade tovarov, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo vysoko podobné, čím boli naplnené podmienky v zmysle ustanovenia § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Namietateľ založil podanie predmetných námietok aj na druhej, tretej a štvrtej staršej ochrannej známke, ktoré boli uvedené vyššie. V súvislosti s kolíznymi tovarmi zverejneného označenia v triede 29, ktoré boli posúdené ako nepodobné tovarom prvej staršej ochrannej známky, je potrebné uviesť, že druhá a tretia staršia ochranná sú zapísané pre tovary a služby v triedach 16, 32, 33 a 35 (papiernický tovar, nealkoholické

a alkoholické nápoje a sprostredkovanie obchodu s uvedenými tovarmi, reklamné služby atď.) a štvrtá staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 33 a 35 (papiernický tovar, alkoholické nápoje a sprostredkovanie obchodu s uvedenými tovarmi, reklamné služby atď.), ktoré sú zjavne odlišné od prihlasovaných tovarov, a preto sa úrad bližšie ich porovnaním nezaoberal, keďže ani ich detailné porovnanie by nevedlo k odlišnému záveru ako k ich nepodobnosti, a teda ani k výsledku predmetného rozhodnutia.

Podobne ani zohľadnenie známkového radu ochranných známk namietateľa, ktorý je založený na slove „FAMILIA“, by nemalo vplyv na výsledok predmetného rozhodnutia, keďže ochranné známky, ktoré ho tvoria sú zapísané pre odlišné tovary a služby v triedach 16, 32, 33 a 35 (obdobne ako druhá, tretia a štvrtá staršia ochranná známka), než pre aké je prihlasované zverejnené označenie v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľ poukázal na niektoré slovné a kombinované ochranné známky EÚ zapísané pre rôzne subjekty a okrem iného aj pre tovary v triede 29, čím chcel poukázať na skutočnosť, že slovné označenie „FAMILIA“ nemá dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k uvedeným tovarom. Uvedené jednak nebolo preukázané, a teda neodzrkadľuje situáciu na trhu a okrem toho samotný slovný prvok „FAMILIA“ má priemernú rozlišovaciu spôsobilosť, ktorá bola v predmetnom rozhodnutí aj zohľadnená.

Pokiaľ ide o vyjadrenie namietateľa k stanovisku prihlasovateľa o nekalosúťažnom konaní a parazitovaní na povesti namietateľa, je potrebné uviesť, že predmetom posúdenia námietok v zmysle uplatneného námietkového dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach bolo posúdenie existencie pravdepodobnosti zámery prihlasovaného zverejneného označenia so staršími ochrannými známkami pre tovary, ktoré sú prihlasované, resp. zapísané a nie skúmanie prípadného nekalosúťažného konania a parazitovania, ktoré patrí do právomoci súdov.

K poukázaniu prihlasovateľa na konkrétne rozhodnutie úradu je potrebné uviesť, že označenia sú posudzované vždy individuálne a vzhľadom na individualitu každého prípadu, čo sa týka štruktúry označení, druhu výrobkov a služieb, na ktoré sa vzťahujú, spotrebiteľského okruhu a zvyklostí v danej oblasti a podobne, nemožno závery z jedného prípadu automaticky vzťahovať na iný prípad. Konania o jednotlivých označeniach prebiehajú samostatne, pretože vychádzajú z rôznych skutkových zistení.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Vznik práva k nezapísanému označeniu, resp. inému označeniu zákon o ochranných známkach v zmysle citovaného ustanovenia § 7 písm. f) vymedzuje podmienkou používania takéhoto označenia v obchodnom styku pred dňom podania prihlášky zverejneného označenia a súčasne podmienkou nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám. Predpokladom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že si relevantná verejnosť bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby, t. j. s osobou používajúcou označenie, čím sa toto označenie vžije pre určitého používateľa a jeho tovary a služby. Pri skúmaní naplnenia podmienok tohto námietkového dôvodu je preto potrebné posúdiť, či namietané označenie používaním v obchodnom styku nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa, a to pred dňom podania prihlášky zverejneného označenia, a či toto označenie nemá len miestny dosah. Ďalej musí byť splnená podmienka zhodnosti či podobnosti zverejneného označenia s označením namietateľa. Všetky tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Pokiaľ ide o podmienku používania a nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia pred podaním prihlášky zverejneného označenia namietateľ uviedol, že je užívateľom nezapísaného označenia „FAMILIA“, ktoré nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary s tovarmi

prihlasovateľa, keďže ho používa už 10 rokov najmä v súvislosti s predajom alkoholických nápojov a s nimi súvisiacimi službami.

V súvislosti s používaním nezapísaného označenia namietateľ nepredložil žiadne relevantné dôkazy, len odkázal na nasledujúce linky, kde boli od októbra 2012 odvysielané televíziou reklamné spoty:

<https://www.youtube.com/watch?v=nuSQ3IU9R3w>,

https://www.youtube.com/watch?v=ixqBltB_RN8,

<https://www.youtube.com/watch?v=9VjYEt7A170>.

Vo všetkých troch spotoch sa nachádza označenie „Gf FAMILIA“, ktoré je v nich používané len v súvislosti s alkoholickými nápojmi, ktoré odvolávajú sa na predchádzajúce porovnanie nie sú zhodné alebo podobné so žiadnymi prihlasovanými tovarmi „mäso, ryby, hydina a zverina; mrazené ovocie, zelenina a huby; mlieko a mliečne výrobky; spracované ovocie, zelenina a huby; zemiakové hranolčeky“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Keďže namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že nezapísané označenie „Gf FAMILIA“, resp. „FAMILIA“ nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary používateľ, čím nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok požadovaných zákonom pre úspešné uplatnenie námietkového dôvodu, na základe ktorého boli námietky podané. Z tohto dôvodu úrad ďalšie podmienky, uvedené v ustanovení § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., neposudzoval, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

V danom prípade bolo zistené naplnenie podmienok námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. pre časť prihlásených tovarov, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

inventá Patentová a známková kancelária s. r. o.
Palisády 50
811 06 Bratislava 1

Ing. Ivan Belička
Švermova 1820/21
974 04 Banská Bystrica 4