



Banská Bystrica 17. 2. 2017
OZ 241503/I-10-2017

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Ing. Otta Z., Poprad (ďalej „navrhovateľ“) na vyhlásenie ochrannej známky č. 241503 „Frndžalica“ majiteľa ST. NICOLAUS, a. s., Ul. 1. Mája č. 113, 031 28 Liptovský Mikuláš, zastúpeného v konaní spoločnosťou G. Lehnert k. s., Rajsská 7, 811 08 Bratislava (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 37 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. takto:

návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 241503 za neplatnú sa zamieta.

Odôvodnenie:

Úradu bol 25.05.2016 doručený návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 241503 „Frndžalica“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktorý sa týkal všetkých tovarov v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že slovo „Frndžalica“ je slovom slovenského jazyka používané slovenským národom pri bežnom hovorovom styku, čo vyplýva aj z predložených ukážok zo slovenských slovníkov s významom slova „frndžať“. Slovo „Frndžalica“ preto podľa navrhovateľa nemôže byť „patentované“ a pridelené jednej súkromnej alebo právnickej osobe. Navrhovateľ vyslovil presvedčenie, že toto slovo má právo používať v rôznych situáciách a v každej forme jeho použitia každý človek, ktorý používa slovenský jazyk. Podľa navrhovateľa žiadne slovo bežne používané v jazykovej komunikácii nesmie a nemôže byť chránené ochrannou známkou.

Ďalej navrhovateľ konštatoval, že slovo „Frndžalica“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť, čo je jedna zo základných požiadaviek na ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domnieva, že napadnutá ochranná známka vo vyhotovení, v akom bola prihlásená na zápis nespĺňa zákonom dané podmienky, ktoré sú vyjadrené v § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochranných známkach.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že majiteľ napadnutej ochrannej známky zneužíva toto svoje duševné vlastníctvo a zámerne, cielene a účelovo škodí výrobcovi, ktorí takéto slovo v označení svojich výrobkov používajú. Ako príklad poukázal na podaný Návrh na nariadenie predbežného opatrenia na Okresný súd Košice 1 z 26.02.2016, v ktorom majiteľ žiadal, aby spoločnosti navrhovateľa (Zizak s. r. o. a Brooklyn Fiscal Management Inc.) okamžite zastavili výrobu, predaj a propagáciu výrobku, v označení ktorého sa používa slovo Frndžalica, pričom však Okresný súd Košice 1 tento návrh Uznesením z 08.03.2016 zamietol.

Navrhovateľ ďalej citoval z predmetného uznesenia súdu, v ktorom je uvedené, že priemerný spotrebiteľ spája silnú pálenku s označením Frndžalica, že ide o všeobecne používané a zaužívané označenie silnej liehoviny, nejde o slovo vytvorené, resp. vymyslené navrhovateľom (v tomto konaní v postavení majiteľa). Z vyjadrenia súdu ďalej vyplýva, že je namieste otázka relevantnosti zápisu predmetnej slovnej ochrannej známky, predmetného pojmu „Frndžalica“, do registra ochranných známk.

Navrhovateľ v zmysle uvedeného požiadal, aby úrad vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú.

Listom úradu zo 17.06.2016 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 23.08.2016 uviedol, že výtlačky zo slovníka predložené navrhovateľom preukazujú význam slova frndžať, nie slova „Frndžalica“. Uviedol, že slovo frndžať je súčasťou slovnej zásoby, znamená rýchlo sa pohybovať, avšak definícia slova „frndžalica“ sa v slovníkoch slovenského jazyka nenachádza. Podľa majiteľa teda navrhovateľ nepreukázal, že by sa slovo frndžalica stalo označením obvyklým v bežnom jazyku.

Podľa majiteľa je slovo frndžalica vymysleným slovom, priamo neopisuje ani nenaznačuje vlastnosti takto označenej liehoviny a nie je bežne používaným označením vo vzťahu k liehovinám. Označenie „Frndžalica“ je preto podľa majiteľa spôsobilé odlišiť liehoviny majiteľa napadnutej ochrannej známky od liehovín iných subjektov na trhu.

Majiteľ k poukazu navrhovateľa na Uznesenie Okresného súdu Košice 1 uviedol, že súd v zmysle § 135 ods. 2 druhá veta O. s. p. nebol oprávnený skúmať opodstatnenosť zápisu napadnutej ochrannej známky, pretože toto patrí výlučne do kompetencie úradu. Podľa majiteľa neobstojí ani tvrdenie súdu, že označenie „Frndžalica“ je všeobecne používaným a zaužívaným označením pre silnú liehovinu, pretože tento záver nemal oporu v predložených dôkazoch a súd ho odôvodnil iba poukazom na filmovú komédiu „Pacho, hybský zbojník“.

Podľa majiteľa len samotná skutočnosť, že časť verejnosti pozná túto slovenskú filmovú komédiu a spája slovo „Frndžalica“ s konkrétnym silným a tajomným nápojom (pálenkou) zbojníka Pacha, ktorý je hlavným hrdinom tejto komédie ešte neznamená, že slovenskí spotrebiteľia bežne používajú výraz „frndžalica“ na označenie každej silnej liehoviny (pálenky). Spotrebiteľom, ktorí poznajú túto komédiu môže síce výraz „Frndžalica“ evokovať, že ide o nejaký silný a tajomný nápoj, avšak podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ označenia, ktoré naznačujú charakter výrobkov alebo služieb bez toho, aby ich výhradne popisovali, majú určitý stupeň rozlišovacej spôsobilosti (aj keď spravidla nízky), a teda sú zápisu spôsobilé.

Ďalej majiteľ poukázal na to, že konanie navrhovateľa je účelové a jeho cieľom je ďalšie uvádzanie na trh liehoviny „ZIZAK Frndžalica 63 %“, ktorú začal uvádzať na trh koncom roka 2015, čiže po viac ako dvoch rokoch od dátumu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Tiež poukázal na to, že aj napriek tvrdeniam navrhovateľa o tom, že slovné označenie „FRNDŽALICA“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť, sám podal prihlášku tohto označenia ako slovnej ochrannej známky, číslo spisu POZ 1632-2015 s právom prednosti od 05.08.2015, pre tovary „alkoholické nápoje s výnimkou piva“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, z čoho je podľa majiteľa zrejmé, že aj navrhovateľ v skutočnosti považuje toto označenie za spôsobilé zápisu.

Podľa majiteľa k záveru o zápisnej spôsobilosti slovného označenia „FRNDŽALICA“ dospel aj Úrad priemyselného vlastníctva ČR, ktorý 13.02.2013 rozhodol o zápise označenia „FRNDŽALICA“ do českého registra ochranných známk pod č. 329710, aj pre alkoholické nápoje a liehoviny. Majiteľ tiež poukázal na to, že filmová komédia „Pacho, hybský zbojník“ je rovnako známa aj u českej verejnosti, keďže sa reprizuje v českých televíziách už od roku 1975, kedy bol film vyrobený. Na preukázanie tejto skutočnosti majiteľ predložil výtlačky z webového sídla Českej televízie a zo stránky www.csfd.cz.

V závere majiteľ reagoval na tvrdenie navrhovateľa o tom, že cielene a účelovo škodí iným výrobcam a uviedol, že si zákonným spôsobom uplatňuje svoje práva k napadnutej ochrannej známke, keďže spoločnosti navrhovateľa bez súhlasu majiteľa začali koncom roka 2015 uvádzať na trh liehovinu „ZIZAK Frndžalica 63%“, na ktorej spotrebiteľskom balení je umiestnený dominantný nápis „Frndžalica“, teda označenie zhodné s napadnutou ochrannou známkou. Majiteľ sa teda len snažil zabrániť tomu, aby nedošlo k oslabeniu rozlišovacej funkcie napadnutej ochrannej známky.

Navyše aj navrhovateľ sa snaží získať výhradné právo na používanie označenia „Frndžalica“ v spojení s alkoholickými nápojmi a zabrániť tak iným výrobcam, aby používali toto označenie.

Vzhľadom na uvedené majiteľ konštatoval, že napadnutá ochranná známka bola do registra zapísaná v súlade s § 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože má rozlišovaciu spôsobilosť a nie je a nebola tvorená výlučne označeniami, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach.

V konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 241503 „Frndžalica“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa ST. NICOLAUS, a. s., Ul. 1. Mája č. 113, 031 28 Liptovský Mikuláš, s právom prednosti od 17.05.2013 bola 15.01.2016 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary „liehoviny“ triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil skutočnosťou, že slovné označenie, ktoré je predmetom napadnutej ochrannej známky nemá rozlišovaciu spôsobilosť a napĺňa podmienky zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochranných známkach. Konštatoval, že slovo „FRNDŽALICA“ je slovom slovenského jazyka, ktoré je používané v bežnom hovorom styku, čo potvrdzuje aj výskyt slova „frndžať“ v slovníkoch. V tejto súvislosti poukázal aj na názor Okresného súdu Košice 1 v uznesení z 08.03.2016, v ktorom súd uviedol, že je namieste otázka relevantnosti zápisu tejto ochrannej známky, keďže ide o všeobecne používané a zaužívané označenie silnej liehoviny a nejde o slovo vytvorené navrhovateľom.

V súvislosti s uplatnenými dôvodmi je nutné poukázať na to, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je chápaná ako originálna, neodvodená vlastnosť samotného označenia, viazaná iba na konkrétne označenie, ktorá umožňuje spotrebiteľovi identifikovať pôvod tovarov a služieb a odlíšiť ich tak od tovarov a služieb iného pôvodu. Za ochrannú známku možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi osobou prihlasovateľa, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez ďalších rozlišovacích prvkov tak nemôže plniť funkciu ochrannej známky.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod výrobku alebo služby s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne výrobok alebo využije službu, vykonať aj neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou. Rovnako prihlásené označenie, ktoré obsahuje čisto slovný údaj používaný v bežnej slovnej zásobe bez iných rozlišovacích prvkov nemôže v zmysle § 5 ods. 1 písm. d) cit. zákona plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jedného subjektu. Značky alebo označenia obvyklé v bežnom jazyku, či v obchodných zvyklostiach v zmysle § 5 ods. 1 písm. d) sú určené na používanie mnohými subjektmi, preto sa nemôžu stať predmetom výhradného práva majiteľa ochrannej známky.

Je potrebné zdôrazniť, že v prípade posúdenia splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona ide o posúdenie tzv. vnútornej (inherentnej) rozlišovacej spôsobilosti, t. j. posúdenia rozlišovacej spôsobilosti označenia ako takého, pričom musí byť posúdená tak z hľadiska tovarov a služieb, pre ktoré sa požaduje zápis, ako aj z hľadiska jej vnímania tými spotrebiteľmi, ktorým sú určené tovary a služby, pre ktoré sa požaduje zápis označenia.

Vzhľadom na uplatnené dôvody je teda potrebné opätovne preskúmať zápisnú spôsobilosť slovného označenia „Frndžalica“ vo vzťahu k zapísaným tovarom, pričom pri tomto posúdení možno za relevantné doklady považovať len tie, ktoré sú datované alebo sa vzťahujú k obdobiu pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, t. j. pred 17.05.2013.

Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení v návrhu predložil:

- kópiu výsledkov vyhľadávania významu slova frndžať zo stránky <http://slovníky.korpus.sk>,
- uznesenie Okresného súdu Košice 1, sp. zn. 26CbPv/1/2016-64 z 08.03.2016.

Majiteľ vo svojom vyjadrení k návrhu predložil:

- kópiu výsledkov vyhľadávania významu slova frndžalica zo stránky <http://slovník.juls.savba.sk>,
- notársku zápisnicu z 11.12.2015,
- výpis z registra prihlášky ochrannej známky POZ 1632-2015 „FRNDŽALICA“ prihlasovateľa Ing. Otta Z.,
- výpis z registra českej ochrannej známky č. 329710 „FRNDŽALICA“,
- výtlačky zo stránok www.csfd.cz a www.ceskatelevize.cz.

Podľa predložených výsledkov vyhľadávania na stránke <http://slovníky.korpus.sk> sa v rôznych slovníkoch slovenského jazyka (Krátky slovník slovenského jazyka z roku 2003, Pravidlá slovenského pravopisu z roku 2013, Slovník súčasného slovenského jazyka z roku 2006, Synonymický slovník slovenčiny z roku 2004, Slovník slovenského jazyka z roku 1959 -1968) nachádza slovo „frndžať“ s významom rýchlo sa pohybovať; letieť a pritom vydávať svištiaci zvuk; frngať. Ďalej sa však podľa výpisu zo stránky <http://slovník.juls.savba.sk>, ktorý predložil majiteľ, pri vyhľadávaní v tých istých slovníkoch vôbec nenachádza slovo frndžalica ani jeho význam. Možno teda konštatovať, že podľa predložených výsledkov slovo frndžalica nie je spisovným slovom slovenského jazyka, nenachádza v slovníkoch slovenského jazyka.

Uznesením Okresného súdu Košice 1 z 08.03.2016 bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa ST. NICOLAUS, a. s. (v tomto konaní majiteľ), ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcom- spoločnosti Zizak s. r. o. a Brooklyn Fiscal Management Inc. (spoločnostiam navrhovateľa) zdržať sa výroby, skladovania, umiestňovania na trh, ponuky, prezentácie a predaja liehoviny „Frndžalica 63 %“ a liehoviny „ZIZAK Frndžalica 63%“. Na strane 11 predmetného uznesenia je poznamenané, že „s prihliadnutím na populárnu slovenskú filmovú komédiu „Pacho, hybský zbojník“ si priemerný spotrebiteľ spája silnú pálenku s označením „Frndžalica“. Ďalej je v uznesení uvedené: „Keďže sa jedná o všeobecne používané a zaužívané označenie silnej liehoviny (pálenky) a nejedná sa o slovo vytvorené, resp. vymyslené navrhovateľom, je namieste aj otázka relevantnosti zápisu predmetnej slovnnej ochrannej známky, predmetného pojmu (označenia) „Frndžalica“ do registra ochranných známok.“

Podľa predloženého výpisu z registra prihlášky ochrannej známky POZ 1632-2015 si navrhovateľ 05.08.2015 podal prihlášku ochrannej známky, ktorej predmetom je slovné označenie „Frndžalica“ pre tovary a služby v triede 21, 33 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Pre úplnosť možno dodať, že prihláška tejto ochrannej známky je v konaní a listom úradu z 03.09.2015 bol jej prihlasovateľ oboznámený so zápisnou prekážkou v zmysle § 6 cit. zákona, vzhľadom na existenciu napadnutej ochrannej známky (v tom čase ešte len prihlášky ochrannej známky) so skorším právom prednosti od 17.05.2013 a tiež existenciu prihlášky slovnnej ochrannej známky „Frndžalica“ POZ 5375-2013 s právom prednosti od 30.05.2013 pre tovary a služby v triede 5, 32, 33, 35 a 40 prihlasovateľa Ing. Jozefa F.

Podľa predloženého výpisu z českej ochrannej známky č. 329710 bolo zistené, že ide o slovnú ochrannú známku zapísanú pre tovary v triedach 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorá bola do českého registra ochranných známok zapísaná 13.02.2013 s právom prednosti od 23.04.2012 a je platná. Na predloženom výtlačku z 22.08.2016 zo stránky Českej televízie sú údaje o filme „Pacho, hybský zbojník“, jeho stopáž, rok výroby -1975, žánrové zaradenie a krátky obsah, je tu tiež informácia, že program nie je dostupný v iVysílení. Na výtlačku zo stránky www.csfd.cz je uvedený krátky obsah a informácia o filme, údaj o jeho vysielaní 31.08.2016 a 03.09.2016 na televíznej stanici Markíza. Pod článkom je zobrazených päť komentárov českých aj slovenských užívateľov z roku 2004, 2005, 2009 a 2012. Čo sa týka existencie platnej českej národnej ochrannej známky možno podotknúť, že táto je platná na území iného štátu, preto fakt, že tam je táto ochranná známka platná nemôže ovplyvniť rozhodovanie o slovenskej národnej ochrannej známke. K dôkazom majiteľa týkajúcim sa známosti filmu „Pacho, hybský zbojník“ aj v Čechách možno uviesť, že ide o dôkazy vzťahujúce sa na obdobie pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej

známky a aj na ich základe možno súhlasiť s názorom majiteľa, že film „Pacho, hybský zbojník“ z roku 1975 je stále známy nielen v Slovenskej republike, ale aj v Českej republike.

Predložená notárska zápisnica z 11.12.2015 osvedčuje obsah webovej stránky www.zizak.eu navrhovateľa v tento deň, sú tu uvedené údaje, ktoré boli vtedy na jeho stránke zobrazené, medziiným aj ponuka liehoviny označenej ako Frndžalica. K uvedenému dôkazu možno uviesť, že je z obdobia po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky a nemožno ho považovať za relevantný vo vzťahu k posudzovaniu zápisnej spôsobilosti napadnutej ochrannej známky.

Po vyhodnotení predložených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach je nutné konštatovať, že z dôkazov nevyplýva, že napadnutá ochranná známka je slovom bežnej slovnej zásoby používaným pri bežnom hovorom styku verejnosťou a ako také označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Takýmto slovom je napr. slovo „Stolička“ prihlasované pre tovary nábytok, slovo „Diéta“ prihlasované pre tovary ako noviny, časopisy, služby organizovania odborných seminárov, stretnutí, či slovný pojem „Herný vklad“ vo vzťahu k rôznym druhom hier- kartové hry, hry v kocky, rôzne tiketové hry poskytované stávkovými kancelármi, ktoré by z uvedeného dôvodu neboli zápisu schopné. V tomto prípade však napriek tvrdeniam navrhovateľa, že slovo „Frndžalica“ je slovom z bežnej slovnej zásoby, toto tvrdenie nebolo podporené relevantným dôkazom, keďže v predloženom výsledku vyhľadávania nefiguruje slovo „frndžalica“, len slovo frndžať, s významom rýchlo utekať. Možno zdôrazniť, že fakt, že určité slovo je verejnosti známe a pozná ho, pretože nejde o novovytvorené, dovtedy neznáme slovo, neznamená, že takéto slovo nemôže byť zapísané ako ochranná známka a nemôže plniť jej funkciu. Rozlišovacia spôsobilosť ako základná funkcia ochrannej známky musí byť totiž vždy posúdená z hľadiska tovarov a služieb, pre ktoré sa požaduje zápis, ako aj z hľadiska relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. V návrhu pritom neboli predložené ďalšie dôkazy, z ktorých by vyplývalo, aké je vnímanie spotrebiteľskej verejnosti, ktorú v tomto prípade tvorí predovšetkým dospelá časť verejnosti, keďže ide o alkoholické nápoje, teda že spotrebiteľia toto slovo bežne používajú, resp. že je toto označenie používané v obchodnom styku na označenie liehovín. Predmetom posudzovania rozlišovacej spôsobilosti určitého označenia nie je hodnotenie jeho originálnosti, či atraktívnosti, ale len posúdenie, či prihlasované označenie ako také má vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihlasovaným tovarom. K vnútornej rozlišovacej spôsobilosti slova „Frndžalica“ možno uviesť, že nejde o spisovné slovo slovenského jazyka, ale o vymyslený výraz a neoznačuje priamo výrobok, ktorý si pod týmto označením spotrebiteľ vie konkrétne predstaviť.

V tomto prípade však nemožno poprieť, že slovo „Frndžalica“ slovenská spotrebiteľská verejnosť môže poznať, na čo bolo poukázané aj v predloženom Uznesení Okresného súdu Košice 1 a rovnako to vyplývalo aj z vyjadrenia majiteľa. Znalosť predmetného slova sa u spotrebiteľov viaže na jeho použitie v populárnom slovenskom filme „Pacho, hybský zbojník“, v ktorom sa toto slovo zrejme objavilo prvýkrát, a to v súvislosti s tajomným silným alkoholickým nápojom. Je ale tiež zrejme, že pôvodom ide o vymyslené slovo, ktoré nepredstavuje presné pomenovanie druhu výrobku. Len samotný fakt, že uvedené slovo bolo použité v obľúbenom filme a verejnosť by ho mohla poznať, nie je postačujúci na konštatovanie, že takéto označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk v zmysle uplatnených dôvodov. Skutočnosť o pôvode slova „Frndžalica“ v obľúbenom filmovom diele bola známa aj v čase zápisu, avšak vzhľadom na to, že ide o práva tretích osôb, ktorým zákon umožňuje svoje práva si adekvátne chrániť, táto skutočnosť nebola a nemohla byť posúdená ako prekážka zápisu tohto označenia do registra ochranných známk na základe absolútnych dôvodov. Možno teda zdôrazniť, že aj keď navrhovateľ tento výraz nevymyslel a nevytvoril, na čo bolo poukázané v predloženom Uznesení Okresného súdu Košice 1, posúdenie zápisnej spôsobilosti v zmysle uplatnených absolútnych dôvodov nezahŕňa aj posúdenie otázky pôvodcovstva, či autorstva označenia, takéto posúdenie môže úrad vykonať len na základe námietok uplatnených dotknutými osobami v zmysle príslušných dôvodov, resp. v návrhu na zrušenie alebo na vyhlásenie neplatnosti ochrannej známky.

Keďže v návrhu nebol predložený dôkaz, ktorý by preukázal, že verejnosť toto označenie v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky vnímala výlučne ako označenie, či údaj obvyklý v bežnom jazyku, alebo zaužívaný v obchodnom styku pre alkoholické nápoje možno konštatovať, že napadnutá ochranná známka bola do registra zapísaná v súlade s podmienkami ustanovenými zákonom.

Na základe uvedeného nemožno konštatovať, že označenie „Frndžalica“ bolo v čase zápisu do registra označením bez rozlišovacej spôsobilosti, resp. označením tvoreným výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, preto návrh na

vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona je potrebné považovať za nedôvodný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Ingrid Maruniaková
poverená generálna riaditeľka

Doručiť:

Ing. Otto Z.
058 01 Poprad

G. Lehnert k. s.
Rajská 7
811 08 Bratislava