



Banská Bystrica 3. 3. 2016
POZ 824-2015/Z-91-2016

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 824-2015 s názvom HITRÁDIO BRATISLAVA z 24.4.2015 prihlasovateľa INTERSONIC spol. s r.o., Staré Grunty 36, 841 04 Bratislava, Slovenská republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 5.6.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetné označenie „HITRÁDIO BRATISLAVA“ je prihlásené pre služby „*reklamné a inzertné služby; rozhlasová reklama*“ v triede 35, „*rozhlasové vysielanie*“ v triede 38 a „*tvorba rozhlasových programov*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 5.6.2015 úrad prihlasovateľovi oznámil, že výlučne slovné označenie „HITRÁDIO BRATISLAVA“ nemá ako celok vo vzťahu ku všetkým prihláseným službám rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje zemepisný pôvod, obsah, zameranie prípadne charakter prihlasovaných služieb. Uvedené vyplynulo z rozboru slovného obsahu predmetného označenia zloženého z troch slovných prvkov, pričom vynechanie medzery medzi prvým a druhým slovným prvkom z hľadiska vnímania priemerného užívateľa predmetných služieb, ako aj z hľadiska známkovej praxe je zanedbateľné.

Ďalej úrad uviedol, že prvý slovný prvok „HIT“ znamená „*hovor. šláger*“, čo následne znamená „*1. obľúbená módna pesnička, hit; 2. obľúbená módna novinka*“ (Krátky slovník slovenského jazyka SLEX99. Druhý slovný prvok „RÁDIO“ podľa toho istého slovníka znamená „*1. rozhlasový prijímač; 2. hovor. rozhlas; 3. rozhlasová stanica, rozhlas; 4. hovor. rádiotelefónia, rádiotelegrafia*“. Tretí slovný prvok „BRATISLAVA“ predstavuje hlavné mesto Slovenskej republiky, ktorý určuje zemepisný pôvod prihlásených služieb.

Spojením všetkých troch slovných prvkov vzniká predmetné označenie „HITRÁDIO BRATISLAVA“,

ktoré ako celok predstavuje význam v znení „*rozhlás resp. rozhlasová stanica zameraná na obľúbené módné pesničky, ktorej služby majú zemepisný pôvod v meste Bratislava*“.

Označenie tak tvorí údaj, ktorý v obchodnom styku môže slúžiť na určenie zemepisného pôvodu, obsahu, zamerania prípadne charakteru (iných vlastností) reklamných a inzertných služieb, služieb rozhlasového vysielania, či služieb spočívajúcich v tvorbe rozhlasových programov.

Takéto označenie, vzhľadom na jeho opisnosť a absenciu rozlišovacích prvkov, nemožno považovať za dištingtívne vo vzťahu k uvedeným službám. Opisné označenia majú vzhľadom na ich všeobecnosť a absenciu rozlišovacích prvkov za následok chýbajúcu rozlišovaciu spôsobilosť, to znamená, že nedokážu odlišiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných osôb.

Úrad v závere ešte dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby.

Keďže predmetné výlučne slovné označenie nie je schopné plniť túto funkciu, úrad uzavrel daný prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum svojou odpoveďou v liste doručenom úradu 10.9.2015, v ktorej zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom.

V snahe vysvetliť svoje stanovisko prihlasovateľ uviedol niekoľko argumentov, ktorými sa snaží presvedčiť úrad, že ide o označenie s rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu k prihláseným službám.

Úvodný argument založil na spochybnení známkovej praxe, keď tvrdí, že označenie „HITRADIO BRATISLAVA“ ako celok nie je zložený z troch, ale iba z dvoch slovných prvkov, keďže pojem „HITRADIO“ tak po alfabetickej ako aj po fonetickej stránke tvorí jediný fantazijný a zároveň aj známkotvorný slovný prvok. Pokiaľ ide o poukázanie úradu na nepodstatnú skutočnosť ohľadom vynechania medzery medzi slovnými prvkami „HIT“ a „RADIO“, prihlasovateľ tvrdí, že zo strany úradu ide o vytvorenie hypotetickej medzery a teda aj o vytvorenie dvoch hypotetických slovných prvkov „HIT“ a „RADIO“. K tomu dodal, že „takéto hypotetické posudzovanie jednotlivých známkotvorných prvkov predmetného označenia sa nezakladá na reálnom základe“.

Prihlasovateľ sám analyzujúc slovné spojenie „HITRADIO“ ďalej uviedol, že poslucháč (ako užívateľ predmetných služieb) si až pri troche iniciatívnej fantázie rozdelí pojem „HITRADIO“ na dve slová, ktoré majú v slovenčine konkrétny význam, inak pojem „HITRADIO“ ako celok nefiguruje v slovníku slovenského jazyka, z čoho prihlasovateľ následne vyvodil rôzne možnosti delenia tohto pojmu, ktoré tak údajne môžu dávať rôzne významy. Ako príklad prihlasovateľ uviedol delenie na slovné prvky „HITR“ a „ADIO“, čo vraj môže evokovať dojem, že ide o španielsky pozdrav, prípadne, že vraj je možné „hypoteticky“ deliť pojem „HITRADIO“ aj na tri slovné prvky, ktoré vraj rovnako môžu v poslucháčovi niečo evokovať. V závere úvodnej argumentácie prihlasovateľ ešte poznamenal, že slovné prvky „HIT“ a „RADIO“ nie sú pôvodnými slovami zo slovenčiny, ale sú prevzaté s iných jazykov, z čoho tiež vyvodil, že daný „známkotvorný“ pojem „HITRADIO“ je „vysoko fantazijného, nič nehovoriaceho charakteru“, čím vraj spĺňa požadovanú zápisnú spôsobilosť v zmysle daných ustanovení citovaného zákona.

Zo strany **úradu**, pokiaľ ide o vyššie uvedené argumentácie prihlasovateľa, je v prvom rade potrebné opakovane zdôrazniť, že v známkovej praxi pri výlučne slovných označeniach v bežnom písme, ktoré sú tvorené viacerými slovami, nie je zo sémantického hľadiska podstatné, či sú prihlásené ako dve slová alebo so spojovníkom, či spolu bez medzery ako jedno slovo, pretože význam slov sa tým nemení. Nemení sa ani z alfabetického hľadiska a už vôbec nie z fonetického (tak ako to tvrdí prihlasovateľ), pretože pri akustickom resp. fonetickom vnímaní pojmu „HITRADIO“ v rámci plynulej reči je evidentné, že užívateľ predmetných služieb nie je schopný postrehnúť vynechanie medzery (prípadne jej zachovanie) medzi dvomi zjavne významovými slovnými prvkami „HIT“ a „RADIO“. Z toho dôvodu tvrdenie prihlasovateľa, že pojem „HITRADIO“ nie je zložený z dvoch jednoznačných významových slovných prvkov, a že úradom deklarované vynechanie medzery je len hypotetické je možné považovať za neopodstatnené. Z toho je

následne zrejme, že vyvodený argument prihlasovateľa o vysokej fantazijnosti údajne samostatného slovného prvku „HITRÁDIO“ je irelevantný.

Navyše, pokiaľ ide o fabuláciu prihlasovateľa, že poslucháč si môže pojem „HITRÁDIO“ rozdeliť aj na slovné prvky „HITR“ a „ÁDIO“, úrad má za to, že predstava prvoradej evokácie nezmyselného slovného prvku „HITR“ v mysli užívateľa pred plnovýznamovým slovným prvkom „HIT“ je prinajmenšom absurdná, rovnako ako je vylúčená možnosť, že by užívateľ predmetných služieb namiesto plnovýznamového slovného prvku „RÁDIO“ v prvom rade vnímal nezmyselný slovný prvok „ÁDIO“, ktorému zároveň prihlasovateľ prideliť obsahový význam španielskeho pozdravu (a ktorý mimochodom má znenie „adiós“ a odlišuje sa tak od vymysleného slova „ÁDIO“ nie len v písмене, ale aj v zásadnom premiestnení jeho prízvuku).

Na margo záverečnej časti úvodnej argumentácie prihlasovateľa ohľadom jeho tvrdenia, že slovné prvky „HIT“ a „RÁDIO“ nie sú pôvodnými slovami zo slovenčiny, ale sú prevzaté s iných jazykov, z čoho následne taktiež vyvodil svoj názor, že „známotvorný“ pojem „HITRÁDIO“ je „vysoko fantazijného, nič nehovoriaceho charakteru“, je potrebné uviesť, že slovné prvky „HIT“ a „RÁDIO“ sú v súčasnosti aj v slovenskom jazyku regulárnymi výrazmi obsiahnutými vo viacerých slovenských slovníkoch, a navyše, keby tomu tak aj nebolo, prieskum prihlášok ochranných známkov, vzhľadom na súčasnú vyspelú jazykovú úroveň relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, je vykonávaný v prípade cudzojazyčných slovných označení (čo nie je tento prípad) rovnocenne ako pri slovenskom znení slovných spojení, samozrejme len v prípade ak ide o slovné spojenia uvedené v niektorom zo svetových jazykov. Takže ani táto časť argumentov prihlasovateľa neprispela k odôvodneniu možnej prítomnosti rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

V rámci ďalšej argumentácie sa prihlasovateľ zameril na tretí slovný prvok (podľa jeho názoru len druhý) predmetného výlučne slovného označenia v znení „BRATISLAVA“, pri ktorom vzniesol tvrdenie, že slovný prvok „BRATISLAVA“ môže „za istých okolností predstavovať hlavné mesto Slovenskej republiky“, ale vo vzťahu k prihláseným službám s pohľadu bežného spotrebiteľa vraj nie je určením zemepisného pôvodu týchto služieb, nakoľko v spojitosti „s výsostne fantazijným prvkom HITRÁDIO“ bežný spotrebiteľ vníma slovo „BRATISLAVA“ iba ako určenie sídla poskytovateľa prihlásených služieb a nie zemepisný pôvod uvedených služieb. K tomu prihlasovateľ dodal, že uvedený zemepisný pôvod nemá vplyv na kvalitu a charakter prihlásených služieb.

Zo strany úradu, odhliadnuc od rozporuplného vyjadrenia prihlasovateľa v otázke, či Bratislava je len za istých okolností vnímaná z pohľadu bežných spotrebiteľov ako hlavné mesto SR, alebo nie je, je predovšetkým potrebné povedať, že vzhľadom na už vyššie preukázanú absenciu fantazijnosti resp. dištinktivnosti pojmu „HITRÁDIO“, ktorý je len výlučne slovným a opisným prvkom vo vzťahu k prihláseným službám, vyššie uvedené úvahy prihlasovateľa o spojitosti pojmu „HITRÁDIO“ s rovnako opisným slovným prvkom „BRATISLAVA“ sú bezpredmetné, pretože aj prihlásené výlučne slovné označenie ako celok, tvorené zostavou týchto nedištinktivných slovných prvkov, nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným službám. Čo sa týka porovnávania sídla poskytovateľa (t.j. prihlasovateľa) predmetných služieb a zemepisného pôvodu týchto služieb, keď prihlasovateľ tvrdí, že sídlo poskytovateľa prihlásených služieb nepredstavuje zemepisný pôvod týchto služieb, z logického aj praktického hľadiska niet pochýb o tom, že ide o protichodné tvrdenie. To znamená, že ak prihlasovateľ na jednej strane pripúšťa, že slovným prvkom „BRATISLAVA“ je určené sídlo poskytovateľa prihlásených služieb, potom je týmto slovným prvkom určený aj ich zemepisný pôvod. Pre úplnosť, vychádzajúc z prihlasovateľovho dojmu, že zemepisný pôvod predmetných služieb dal úrad do súvisu s ich kvalitou či ich charakterom, je len potrebné spresniť, že prieskum prihlášok ochranných známkov v prípade ustanovenia § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona je vykonávaný tak, že jednotlivé kritériá pre posúdenie zápisnej spôsobilosti označení vymenované v tomto ustanovení (t.j. druhu, kvalita, množstvo, účel, hodnota, zemepisný pôvod, času výroby tovarov či poskytnutia služieb, iné vlastnosti - charakter tovarov alebo služieb) sú zvažované samostatne. To znamená, že pre zápisnú výluky slovného označenia postačuje, aby takéto označenie napĺňalo aspoň jedno z vymenovaných kritérií, a teda v konkrétnom prípade slovný prvok „BRATISLAVA“ sa podieľa na zápisnej výluke prihláseného označenia ako celku len z titulu opisnosti zemepisného pôvodu dotknutých služieb, a nie z titulu opisu ich kvality či charakteru, tak ako sa to snaží prihlasovateľ podsunúť úradu.

Takže ani ďalšie vyššie uvedené argumentácie neprispeli k nadobudnutiu rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným službám.

V závere svojej odpovede z 10.9.2015 prihlasovateľ ešte poukázal na tri ochranné známky zapísané v registri ochranných známk Úradu priemyselného vlastníctva SR, ktoré sa snaží dať do analógie s predmetným prípadom.

Pokiaľ ide o poukázanie na ochrannú známku č. 181358 v znení „FUN RÁDIO BRATISLAVA“, je potrebné brať na zreteľ, že k podaniu jej prihlášky došlo v roku 1993, následne k jej zápisu v roku 1998 a navyše je už od roku 2003 zaniknutá. K tomu úrad len dodáva, že s ohľadom na konanie o jej zápise, ktoré prebehlo pred viac ako pätnástimi rokmi, v danom čase úrad konal primerane k vtedajšej situácii, na rozdiel od súčasnosti, keď prax v rámci prieskumu prihlášok ochranných známk je v súčasnosti viazaná aj na požiadavku harmonizácie procesných postupov pri týchto prieskumoch v rámci Európskej únie, čo prispelo k značnému posunu vývoja v otázke posudzovania zápisnej spôsobilosti označení. Okrem toho, po toľkých rokoch je ťažko dedukovať celkovú genézu, za akých okolností došlo k zápisu dotknutej ochrannej známky. Preto aj z tohto hľadiska úrad považuje poukázanie prihlasovateľa na ochrannú známku č. 181358 v súvislosti s predmetným prípadom za irelevantné.

V prípade ochrannej známky č. 221389 v znení „Slovensko Slovenský rozhlas 1“ ide zo strany prihlasovateľa taktiež o bezpredmetné poukázanie, pretože táto ochranná známka nemá iba výlučne slovný obsah, ale je doplnená aj výraznými farebnými grafickým prvkami, ktoré jej na rozdiel od predmetného označenia jednoznačne zabezpečujú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k daným tovarom a službám.

Pokiaľ ide o posledný príklad zapísanej ochrannej známky č. 240854 v znení „FLÓRA BRATISLAVA CUP“, na ktorý prihlasovateľ poukázal, prieskum o jej zápisnej spôsobilosti bol podmienený zistením zo strany úradu, že táto ochranná známka svojím znením prešla počas niekoľko ročnej histórie opakovania sa masívneho podujatia organizovaného pod týmto označením v známom bratislavskom areáli INCHEBY do povedomia relevantnej verejnosti na území Slovenskej republiky, na základe čoho príznačnosť takéhoto označenia zabezpečila pre prihlasovateľa (organizátora daného podujatia) jeho rozlišovaciu spôsobilosť, čím boli prekonané zápisné prekážky slovného označenia „FLÓRA BRATISLAVA CUP“.

Na margo poukázania prihlasovateľa na všetky uvedené príklady ochranných známk je možné uviesť, že ani jeden z týchto príkladov neprispel k odstráneniu zápisných prekážok prihláseného označenia.

S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti naďalej platí, že prihlásené výlučne slovné označenie „HITRÁDIO BRATISLAVA“ je ako celok opisné vo vzťahu k prihláseným službám, poskytujúce relevantnému užívateľovi prihlásených služieb len jednoduchú informáciu, že ide o „rozhlas resp. rozhlasovú stanicu zameranú na obľúbené módne pesničky, ktorej služby majú zemepisný pôvod v meste Bratislava“. Keďže ide o opisné výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek ďalších rozlišovacích prvkov, pričom prihlasovateľ ani v jednom zo svojich argumentov nevyvrátil absenciu rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia, úrad zotrval na svojom stanovisku, že označenie napĺňa ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona a je tak predmetom zápisnej prekážky.

Z uvedeného vyplýva, že prihlásené označenie „HITRÁDIO BRATISLAVA“ nie je možné zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru znáмок a dizajnov

Doručiť:

INTERSONIC spol. s r.o.

Ing. Ivan Lacho

Staré Grunty 36

841 04 Bratislava