



Banská Bystrica 2. 12. 2016  
POZ 738-2016/Z-493-2016

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 738-2016 s názvom Na chalupe zo 7.4.2016 prihlasovateľa MAC TV, s.r.o., Brečtanová 1, 811 03 Bratislava, SK, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária Bugala-Ďurček, s.r.o., Drotárska cesta 102, 811 02 Bratislava, SK,

**sa zamieta**

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 16.5.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

**Úrad priemyselného vlastníctva SR** (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti zo 16.5.2016 uviedol, že slovné označenie „Na chalupe“ prihlásené pre tovary *„audiovizuálne prijímače; diapozitívy (fotografia); diapojektory; magnetické disky; optické kompaktné disky; exponované filmy; exponované kinematografické filmy; kreslené filmy; gramofóny; magnetofóny; magnetické nosiče údajov; magnetické pásky; optické disky; optické nosiče údajov; pásky na záznam zvuku; počítače; nahraté počítačové programy; počítačový hardvér; sťahovateľné hudobné súbory; sťahovateľné obrazové súbory; počítačové programy sťahovateľné; premietacie prístroje; pružné disky; elektronické publikácie (sťahovateľné); videokazety; videopásky; videokamery; vysielacie (telekomunikácie); vysielacie elektronických signálov; televízne prijímače; nosiče zvukových nahrávok; zvukové nahrávacie zariadenia; zvukové prehrávacie zariadenia, prehrávače“* v triede 9, *„albumy; blahoprajné pohľadnice; pohľadnice; časopisy (periodiká); fotografie (tlačoviny); grafické zobrazenia; kalendáre; katalógy; knihy; komiksy; noviny; obežníky; periodiká; plagáty; tlačené publikácie grafické reprodukcie ročenky; tlačivá (formuláre) tlačoviny“* v triede 16 a služby *„reklamné agentúry; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; komerčné informačné kancelárie; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; podpora predaja (pre tretie osoby); prenájom reklamného času v komunikačných médiách; prenájom reklamných materiálov; vzťahy s verejnosťou (public relations); reklama; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; reklamné agentúry; prenájom reklamných plôch; zásielkové reklamné služby; rozhlasová reklama; rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); spracovanie textov; televízna reklama; vydávanie reklamných textov; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoraďovanie údajov v počítačových databázach; aktualizácia a údržba údajov*

v počítačových databázach; prenájom reklamných materiálov“ v triede 35, „prenos signálu prostredníctvom satelitu; vysielanie káblovej televízie; televízne vysielanie; rozhlasové vysielanie; poskytovanie prístupu do databáz; poskytovanie priestoru na diskusiu na internete; kontinuálny prenos dát (streaming); prenos digitálnych súborov; poskytovanie diskusných fór on line“ v triede 38 a „elektronická edičná činnosť v malom(DTP služby); produkcia filmov (nie reklamných); nahrávanie videopások; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie súťaží krásy; organizovanie živých vystúpení; prenájom osvetľovacích prístrojov do divadelných sál a televíznych štúdií; tvorba rozhlasových a televíznych programov; televízna zábava; zábava; rozhlasová zábava; požičiavanie kinematografických filmov; požičiavanie zvukových nahrávok; nahrávacie štúdiá (služby); požičiavanie videopások; postsynchronizácia, dabling; titulkovanie; strihanie videopások; reportérske služby; organizovanie a vedenie koncertov; on line poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); vydávanie textov (okrem reklamných); vydávanie kníh; varieté predstavenia“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona. Úrad skonštatoval, že prihlásené označenie nemá ako celok vo vzťahu k tovarom a službám v triedach 9, 16 a 41 (napr. elektronické publikácie, časopisy, knihy, tlačené publikácie, tlačoviny, produkcia filmov, tvorba rozhlasových a televíznych programov, vydávanie kníh) a súvisiacim tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 38 a 41 (napr. optické kompaktné disky, optické nosiče údajov, videokazety, videopásy, plagáty, fotografie, reklama, rozširovanie reklamných oznamov, rozhlasové vysielanie, televízne vysielanie, poskytovanie prístupu do databáz, prenos digitálnych súborov, dabling, požičiavanie videopások, poskytovanie videozáznamov, zábava, nahrávacie štúdiá) rozlišovaciú spôsobilosť, pretože opisuje zameranie a obsah prihlásených tovarov a služieb. Označenie konkrétne poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované tovary a služby zamerané na chalupy (napr. publikácie, tlačoviny, televízne a rozhlasové programy zamerané na chalupy, prípadne s radami pre majiteľov, vlastníkov chalúp) a s nimi súvisiace tovary a služby. Uvedené vyplýva z významu slov tvoriacich označenie, konkrétne slovo „na“ vyjadruje miesto alebo prostredie a slovo chalupa je pomenovaním pre jednoduchý dedinský dom; domec; takýto dom využívaný na rekreačné účely (In. SLEX99, Slovník súčasného slovenského jazyka H – L 2011).

Úrad ďalej uviedol, že opisné označenia vzhľadom na ich všeobecnosť majú za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti, teda schopnosti označenia odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

**Prihlasovateľ** v odpovedi doručenej úradu 18.7.2016 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že predmetné označenie má dostatočnú rozlišovaciú spôsobilosť a je dostatočne spôsobilé individualizovať tovary a služby. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že prihlásené označenie je názvom televízneho programu a v záujme ochrany svojich práv si slovné označenie „Na chalupe“ prihlásil ako slovnú ochrannú známku. Televízna relácia je venovaná tematike chalúp, chalupárčenia, rôznych „urob si sám“ postupov a prezentácii architektonických a umeleckých riešení chalúp známych a menej známych osobností. Prihlasovateľ taktiež poukázal na to, že v súčasnej dobe žiadna v Slovenskej republike sídliaca televízna alebo rozhlasová spoločnosť nevysiela žiadny iný program, ktorého názov by mohol vyvolať riziko zámény s prihláseným označením. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že úrad musí vziať do úvahy označenie ako celok, nielen jeho jednotlivé časti. Podľa prihlasovateľa predmetné označenie predstavuje originálne, neobyčajné slovné spojenie, ktoré môže byť zapísané ako ochranná známka.

### **Záverčné zhodnotenie úradu:**

**Úrad** prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „Na chalupe“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona nemá ako celok vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciú spôsobilosť, pretože opisuje zameranie, obsah a určenie prihlásených tovarov a služieb. Úrad opakovane uvádza, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované tovary a služby zamerané na chalupy alebo určené pre chalupárov (napr. elektronické publikácie o chalupách, tlačoviny o chalupách, katalógy chalúp, tvorba televíznych a rozhlasových programov zameraných na chalupy, chalupárčenie, prípadne s radami pre majiteľov, vlastníkov chalúp) a s nimi súvisiace (podporné) tovary a služby (napr. optické kompaktné

disky, videokamery, televízne prijímače, prehrávače, reklama, spracovanie textov, zbieranie údajov do počítačových databáz, televízne vysielanie, reportárske služby, titulkovanie, vydávanie textov, on line poskytovanie videozáznamov).

Úrad súhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie je nutné posudzovať ako celok, avšak to neznamená, že označenie nemôže byť analyzované po jeho častiach. Je potrebné si uvedomiť, že slovné označenie „Na chalupe“ má byť používané ako ochranná známka, t.z. na označenie tovarov a služieb, a preto je potrebné zobrať do úvahy to, ako bude prihlásené označenie v spojitosti s týmito tovarmi a službami vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené. Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka, musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť medzi tovarmi alebo službami na trhu rôznych subjektov. Úrad má za to, že prihlásené označenie ako celok pozostáva výlučne z údajov, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Slovné prvky tvoriace predmetné označenie definujú zameranie, obsah a určenie poskytovaných tovarov a služieb, a preto ich spotrebiteľ nebude vnímať ako dištinkatívne prvky označenia.

Úrad konštatuje, že význam predmetného označenia je pre relevantnú slovenskú spotrebiteľskú verejnosť jednoznačný. Slovné prvky prihláseného označenia s ohľadom na ich význam nemožno vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám považovať za prvky čo i len s minimálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti, pretože pokiaľ sa s nimi spotrebiteľ stretne v spojení s predmetnými tovarmi a službami, bude ich jednoznačne vnímať len ako informáciu, že ide o tovary a služby zamerané na chalupy (napr. tlačoviny, televízna alebo rozhlasová relácia s informáciami o najnovších metódach výstavby chalúp, stavebných materiáloch, trendoch, vybavení do chát). To znamená, že slovné prvky tvoriace predmetné označenie bude slovenská spotrebiteľská verejnosť vnímať výlučne ako informáciu o zameraní, obsahu a určení nárokovovaných tovarov a služieb, a nie ako údaj o ich pôvode z hľadiska poskytovateľa. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje vyjadrenie prihlasovateľa, v ktorom je uvedené, že predmetné označenie je názvom televíznej relácie s tematikou chalúp, chalupárčenia, rôznych „urob si sám“ postupov a prezentácií architektonických a umeleckých riešení chalúp známych aj menej známych osobností.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že prihlásené označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že nie je známe, že by iný subjekt používal takéto označenie, možno uviesť, že nie je podstatné to, či takéto označenie už používa pre rovnaké tovary a služby iný subjekt, ale rozhodujúce je to, či prihlásené označenie je schopné individualizovať tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iných subjektov, t.j. či spĺňa podmienky zápisnej spôsobilosti podľa § 5 citovaného zákona. Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska výrobkov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto výrobkov a služieb (v predmetnom prípade napr. čitatelia časopisov, rozhlasoví alebo televízni diváci, majitelia chalúp). Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprimerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktorí ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu výrobkov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámery rozlišovať tieto výrobky a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Úrad ďalej uvádza, že i preukázaním používania označenia pred podaním prihlášky ochrannej známky nie každé označenie automaticky možno považovať za také, ktoré nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť do takej miery, že je schopné zabezpečiť rozlíšenie tovarov alebo služieb rôznych subjektov. Do takej skupiny označení, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, patrí aj prihlásené označenie. Používanie označenia v obchodnom styku pred podaním prihlášky je len hmotnoprávnym predpokladom pre skúmanie dôkazov, ktoré majú preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia, nie je však dôkazom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti samotným.

Úrad konštatuje, že prihlasovateľ nijako nepreukázal dostatočný rozsah, objem a intenzitu používania predmetného označenia, a preto nie je možné dospieť k záveru, že predmetné označenie bolo na trhu používané v takej miere (intenzita a celoplošnosť na území Slovenskej republiky), aby sa v očiach relevantnej spotrebiteľskej verejnosti stalo pre prihlasovateľa príznačným, t. j. aby nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a rovnako nepreukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

#### Doručiť:

Advokátska kancelária Bugala-Đurček, s.r.o.  
Drotárska cesta 102  
811 02 Bratislava