



Banská Bystrica 25.05.2016

MOZ 986534 /I-43-2016

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Perfetti Van Melle SpA, Via XXV Aprile, 7, 20020 Lainate (MI), Taliansko, zastúpeného v konaní spoločnosťou PATENTSERVIS Bratislava a. s., Hybešova 40, 831 06 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“), na zrušenie medzinárodnej ochrannej známky č. 986534 „SONNY“ pre územie Slovenskej republiky, majiteľa Rauch Fruchtsäfte GmbH, Langgasse 1, A-6830 Rankweil, Rakúsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou Fajnor IP s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 34 ods. 1 písm. a) v spojení s § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a v spojení s článkom 5 Madridskej dohody a/alebo Protokolu k Madridskej dohode o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných znáмок takto:

**medzinárodná ochranná známka č. 986534 sa pre územie Slovenskej republiky zrušuje pre všetky tovary v triede 29 a 30 a pre tovary „beers; mineral and aerated waters and other non-alcoholic drinks; syrups and other preparations for making beverages; vegetable drinks and vegetable juices; non-alcoholic energy drinks“ /pivá, minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov; zeleninové nápoje a zeleninové džúsy; nealkoholické energetické nápoje/ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

**Medzinárodná ochranná známka zostáva pre územie Slovenskej republiky v platnosti pre tovary „fruit drinks and fruit juices“ /ovocné nápoje a ovocné džúsy/ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

**Čiastočné zrušenie medzinárodnej ochrannej známky pre územie Slovenskej republiky je podľa § 34 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach účinné od 14.10.2015.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 14.10.2015 doručený návrh na zrušenie slovnej medzinárodnej ochrannej známky č. 986534 „SONNY“ (ďalej aj „napadnutá ochranná známka“) na území Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktorý sa týkal všetkých zapísaných tovarov v triedach 29, 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Podľa navrhovateľa majiteľ napadnutú ochrannú známku nepoužíval na území Slovenskej republiky pre uvedené tovary najmenej počas piatich po sebe idúcich rokov, ktoré predchádzali návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky.

Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ navrhol zrušiť medzinárodný zápis napadnutej ochrannej známky pre územie Slovenskej republiky pre všetky zapísané tovary v triedach 29, 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 02.12.2015 bol návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k predmetnému návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 22.01.2016 uviedol, že s odôvodnením návrhu nesúhlasí, keďže napadnutá ochranná známka je na území Slovenskej republiky dlhodobo kontinuálne používaná od roku 2005, vrátane obdobia piatich rokov pred podaním návrhu na jej zrušenie, t. j. obdobia od 14.10.2010 do 14.10.2015.

Majiteľ ďalej uviedol, že napadnutú ochrannú známku používal na označenie nealkoholických nápojov, ktoré dodáva svojej spoločnosti Rauch Slovensko s. r. o., ktorej je jediným spoločníkom, o čom svedčí výpis z obchodného registra. Rauch Slovensko s. r. o. následne dodáva predmetné tovary veľkoobchodným spoločnostiam i maloobchodným reťazcom na území celej Slovenskej republiky. Ako dôkaz používania napadnutej ochrannej známky v relevantnom období majiteľ predložil 102 faktúr z rokov 2011-2015 za dodanie tovarov okrem iných tovarov aj nealkoholických nápojov označených napadnutou ochrannou známkou. Majiteľ ďalej uviedol, že vo faktúrach z obdobia 2011 a 2012 sú názvy výrobkov označené celým názvom, napr. „HAPPY DAY“, „SONNY“, atď., vo faktúrach za obdobie 2013-2015 sú názvy výrobkov označené skratkami ako napr. „SO“ pre „SONNY“, „HD“ pre „HAPPY DAY“ atď. Skratky výrobkov sú používané vo faktúrach z dôvodu, že polia faktúr vo fakturačných programoch sú obmedzené a použitie skratiek názvov tovarov bolo a je spojené s archiváciou faktúr. Túto skutočnosť potvrdzuje majiteľ aj v jeho vyhlásení. Z vyhlásenia je zrejmý aj nezanedbateľný objem predaja výrobkov značky „SONNY“ na Slovensku v rokoch 2011 a 2015, pričom v rokoch 2014 a 2015 dosiahol 100 000 eur.

Použitie napadnutej ochrannej známky preukazuje podľa majiteľa aj web stránka spoločnosti Kofola a. s. [www.firma.kofola.sk/nase-napoje](http://www.firma.kofola.sk/nase-napoje), ktorá obsahuje link priamo na stránku spoločnosti Rauch Slovensko s. r. o. s výrobkami predávanými pod značkou „SONNY“, kde pre zobrazené výrobky s označením „SONNY“ je tiež použitá skratka „SO“. Táto skutočnosť tiež svedčí o tom, že v materiáloch súvisiacich s predajom výrobku „SONNY“ je pre obchodné operácie používaná skratka „SO“. Predmetné prepojenie preukazuje predaj výrobkov nielen spoločnosťou Rauch Slovensko, ale aj spoločnosťou Kofola a. s., ktorá výrobky značky „Rauch“ zaraďuje do kategórie „NAŠE NÁPOJE“ na svojej domovskej web stránke. Výrobky značky „SONNY“ sú podľa majiteľa predávané aj prostredníctvom internetových obchodov ako je la-vin.sk, konkrétne na stránke [www.la-vin.sk/dzus-sonny-11-jablko-100:p:32801](http://www.la-vin.sk/dzus-sonny-11-jablko-100:p:32801). Zároveň majiteľ priložil aj cenník spoločnosti GreenLine, s. r. o. za rok 2015, ktorý uvádza výrobky - nealkoholické nápoje značky „SONNY“. Aktuálne používanie napadnutej ochrannej známky preukazuje podľa majiteľa tiež cenník spoločnosti Green Line, s. r. o. z roku 2016 s výrobkami značky „SONNY“.

Z predložených dokladov je podľa majiteľa zrejmé, že napadnutá ochranná známka bola a je používaná na obaloch nealkoholických nápojov, ktoré sú uvádzané na slovenský trh dlhodobo, súvisle a intenzívny predaj a ponuka týchto tovarov svedčí o skutočnom používaní napadnutej ochrannej známky v zmysle § 9 ods. 2 citovaného zákona.

Na základe predložených dôkazov majiteľ považuje za preukázané skutočné používanie napadnutej ochrannej známky v relevantnom období na území Slovenskej republiky a predmetný návrh považuje za nedôvodný vo vzťahu k výrobkom obsiahnutým v triede 32 zoznamu tovarov napadnutej ochrannej známky.

Vzhľadom na uvedené a predložené dôkazy v závere majiteľ navrhol predmetný návrh na zrušenie zamietnuť.

#### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach odo dňa zápisu medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, do medzinárodného registra alebo odo dňa územného rozšírenia zápisu medzinárodnej ochrannej známky pre Slovenskú republiku v medzinárodnom registri má zápis medzinárodnej ochrannej známky ten istý účinok ako národná prihláška.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak úrad neoznámí odmietnutie ochrany medzinárodnej ochrannej známky podľa medzinárodného dohovoru alebo ak je takéto odmietnutie vzaté späť, má zápis medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, odo dňa uvedeného v odseku 1 ten istý účinok ako ochranná známka zapísaná v registri.

Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na účely používania medzinárodnej ochrannej známky sa za dátum zápisu považuje dátum priznania ochrany medzinárodnej ochrannej známke pre územie Slovenskej republiky.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.

V konaní o návrhu na zrušenie medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 986534 „SONNY” pre územie Slovenskej republiky bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Rauch Fruchtsafte GmbH, Langgasse 1, A-6830 Rankweil, Rakúsko, je platná na území Slovenskej republiky od 20.10.2008 pre tovary „*meat, fish, poultry and game; meat extracts; preserved, frozen, dried and cooked fruits and vegetables; jellies, jams, compotes; eggs, milk and milk products; edible oils and fats*“ /mäso, ryby, hydina a zverina, mäsové výťažky, konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie a zelenina; ovocné rôsoly, džemy, kompóty; vajcia; mlieko a mliečne produkty; potravinárske oleje a tuky/ v triede 29, pre tovary „*coffee, tea, cocoa, sugar, rice, tapioca, sago, artificial coffee; flour and preparations made from cereals, bread, pastry and confectionery, ices; honey, treacle; yeast, baking-powder; salt, mustard; vinegar, sauces (condiments); spices; ice*“ /káva, čaj, kakao, cukor, ryža, tapioka, ságo, kávové náhradky; múka a obilninové výrobky; chlieb, pekárske a cukrárske výrobky, zmrzliny; med, melasový sirup, droždie, prášok do pečiva; soľ, horčica, ocot, omáčky (chuťové prísady), koreniny, konzumný ľad/ v triede 30 a pre tovary „*beers; mineral and aerated waters and other non-alcoholic drinks; fruit drinks and fruit juices; syrups and other preparations for making beverages; vegetable drinks and vegetable juices; non-alcoholic energy drinks*” /pivá, minerálne a sytené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov; zeleninové nápoje a zeleninové džúsy; nealkoholické energetické nápoje/ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky pre územie Slovenskej republiky bol podaný 14.10.2015. Z uvedeného vyplýva, že od dátumu priznania ochrany napadnutej ochrannej známky pre územie Slovenskej republiky uplynulo v čase podania návrhu viac ako päť rokov.

Skutočné používanie ochrannej známky definuje európska judikatúra v oblasti ochranných známk nasledovne: „*článok 12 ods. 1 smernice Rady ES 89/104 o aproximácii legislatívy členských štátov v oblasti ochranných známk musí byť interpretovaný tak, že skutočné používanie ochrannej známky je tam, kde je ochranná známka používaná v súlade s jej základnou funkciou, ktorou je garantovať identitu pôvodu výrobkov a služieb, pre ktoré je zapísaná, za účelom vytvorenia alebo udržania odbytu pre tieto výrobky a služby. Skutočné používanie ochrannej známky nezahŕňa symbolické používanie len s účelom udržať práva z ochrannej známky. Pri hodnotení, či je používanie ochrannej známky skutočné, je treba brať do úvahy všetky skutočnosti a okolnosti dôležité na určenie toho, či je obchodné využitie ochrannej známky reálne, najmä je nutné zväziť, či je takéto používanie chápané ako záruka v predmetnom ekonomickom sektore udržania alebo vytvorenia podielu na trhu výrobkov a služieb chránených ochrannou známkou, povahu predmetných výrobkov a služieb, charakteristiku trhu, a rozsah a frekvenciu používania ochrannej známky*“ [rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-40/01 Ansil BV vs. Ajax Brandbeveiliging BV].

V nadväznosti na uvedené je nutné konštatovať, že pri posudzovaní dôvodnosti uplatneného návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky budú relevantné jednak dôkazové materiály, ktoré sú datované pred dátumom podania návrhu na zrušenie ochrannej známky (t. j. pred 14.10.2015), ako aj doklady, ktoré aj keď nespĺňajú podmienku datovania, osvedčujú jej používanie v rozhodujúcom období.

Keďže základnou funkciou ochrannej známky je schopnosť odlíšiť tovary a služby jej majiteľa od tovarov a služieb iných osôb, z predložených dokladov musí byť pri preukazovaní skutočného používania okrem podmienky datovania zrejmý tiež vzťah napadnutej ochrannej známky k jej majiteľovi. V prípade, ak takéto spojenie z predložených dôkazových materiálov nevyplýva, nebude ich možné v konaní o návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky z dôvodu jej nepoužívania považovať za relevantné. Rozsah používania je potrebné posúdiť s ohľadom na kvantitatívne kritériá predložených dokladov v závislosti na ostatných okolnostiach posudzovaného prípadu, ako sú napr. povaha tovarov, na označovanie ktorých, resp. v súvislosti s ktorými je napadnutá ochranná známka používaná, situácia na trhu s uvedenými tovarmi, frekvencnosť predaja týchto tovarov a podobne.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky v konaní predložil:

- Výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo 19903/B spoločnosti Rauch Slovensko, s. r. o., Trnavská cesta 82, 821 02 Bratislava. Táto spoločnosť bola zapísaná do tohto registra 28.10.1999, pričom predmetom jej činnosti je *„kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľnej živnosti; kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) v rozsahu voľnej živnosti; sprostredkovateľská činnosť“*. Spoločníkom tejto spoločnosti je majiteľ napadnutej ochrannej známky, t. j. spoločnosť Rauch Fruchtsäfte GmbH, Langgasse 1, 6830 Rankweil, Rakúsko.
- Vyhlásenie z 13.01.2016 p. Sebastiana K., Dornbirn, Rakúsko, ktorý je zástupca spoločnosti majiteľa. Vo vyhlásení je uvedené, že ovocný džús označovaný ochrannou známkou „SONNY“ je distribuovaný a predávaný v Slovenskej republike od roku 2005 prostredníctvom spoločnosti RAUCH Slovensko s. r. o. Objem predaja výrobkov značky „SONNY“ v roku 2011 bol väčší ako 10 000 Eur, v roku 2012 väčší ako 20 000 Eur, v roku 2013 väčší ako 30 000 Eur, v roku 2014 a 2015 objem predaja dosiahol hodnotu väčšiu ako 100 000 Eur. V prehlásení bola uvedená aj informácia, že vo faktúrach uvedená skratka „SO“ znamená „SONNY“ a použitie skratiek výrobkov bolo spojené s archiváciou faktúr. V súvislosti s uvedeným vyhlásením je potrebné upozorniť na to, že osobitné priemyselno-právne predpisy (zákon o ochranných známkach) vylučujú aplikáciu § 39 správneho poriadku v konaní pred úradom, úrad teda nemôže v konaní namiesto dôkazu pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania. Toto vyhlásenie teda poskytuje len objasňujúce informácie, samé o sebe však nemá dôkaznú silu.
- Faktúry (11 faktúr za rok 2011, 25 faktúr za rok 2012, 24 faktúr za rok 2013, 20 faktúr za rok 2014, 22 faktúr za rok 2015 z toho 6 faktúr datovaných po podaní predmetného návrhu), kde dodávateľom je spoločnosť Rauch Slovensko, s. r. o., Trnavská cesta 82, Bratislava. Odberateľmi sú rôzne spoločnosti zo Slovenska ako napr. KON-RAD spol. s r. o., Bratislava; KOMATOP s. r. o., Prievidza; DOZSA, spol. s r. o., Ružomberok; CBA VEREX, a. s., Liptovský Mikuláš; Heineken Slovensko Distribúcia spol. s r. o., Hurbanovo; KARMEN - veľkoobchod potravín, Prešov; TIPTOPGASTRO s. r. o., Biely Kostol; Kofola a. s., Rajecká Lesná atď. Predmetom faktúr okrem iných výrobkov, boli aj výrobky „SONNY jablko 100%“, „SONNY pomaranč 100%“, resp. SO Jablko 100%, SO Pomaranč 100%, SO Multivitamín 100%.
- Obaly výrobkov „sonny 100% ORANGENSAFT KEIN ZUCKER ZUGESETZT“, „sonny 100% APFELSAFT KEIN ZUCKER ZUGESETZT“ a „sonny 100% MULTIVITAMINSAFT KEIN ZUCKER ZUGESETZT“, kde bližšie informácie nie sú zreteľné, t. j. nie je zrejmý dátum výroby ani kde boli tieto výrobky ponúkané.
- Výtlačok z 12.01.2016 z internetovej stránky [www.members.rauch.cc/sk](http://www.members.rauch.cc/sk), kde boli vyobrazené džúsy „SONNY“, 1 litrové balenia, konkrétne „Sonny Multivitamín 100 %“, „Sonny Apple Juice 100%“, „Sonny Orange 100 %“. Výtlačok je datovaný až po podaní návrhu a bližšie časové údaje z neho zrejmé nie sú.
- Cenník spoločnosti Green line s. r. o., Mliečany 5499, Dunajská Streda (spoločnosť realizuje veľkosklad, predaj a distribúciu piva, alkoholických a nealkoholických nápojov), na rok 2015 a 2016, kde medzi inými nápojmi bol v ponuke aj nápoj „Sonny pomaranč 100%“ a „Sonny jablko 100%“.

Na základe predložených dokladov je možné konštatovať, že majiteľ preukázateľne dovážal na Slovensko prostredníctvom spoločnosti Rauch Slovensko, s. r. o., Trnavská cesta 82, 821 02 Bratislava ovocné džúsy SONNY Jablko 100%, SONNY Pomaranč 100%, SONNY Multivitamín 100%, ktorá následne distribuovala tieto výrobky ďalším spoločnostiam a obchodným reťazcom a to nepretržite päť rokov predchádzajúcich podaniu predmetného návrhu. Potvrdzujú to faktúry ako aj cenník spoločnosti Green line s. r. o. na rok 2015. Keďže napadnutá ochranná známka je slovná, možno používanie tohto slova vo vyhotovení ako je vo faktúrach, v cenníku a na obaloch výrobkov majiteľa považovať za používanie napadnutej ochrannej známky. Čo sa týka preukázaného množstva, z predložených dokladov vyplýva, že nejde o jednorazový alebo zanedbateľný predaj uvedených výrobkov. Takisto preukázaná frekvencia dodávok tovaru označeného napadnutou ochrannou známkou a distribúcia tovaru v rámci celého územia Slovenskej republiky poukazuje na skutočnosť, že cieľom takéhoto používania bolo reálne vytvárať a udržiavať odbyť daných výrobkov (ovocné džúsy).

Keďže majiteľ predložil doklady poukazujúce na používanie napadnutej ochrannej známky len v súvislosti s ovocnými džúsmi a žiadne použitie napadnutej ochrannej známky s inými druhmi potravinárskych výrobkov či nápojov z predložených dokladov nevyplýva, možno dospieť k záveru, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania vo vzťahu k tovarom „*ovocné nápoje a ovocné džúsy*“. Nakoniec aj v samotnom vyhlásení zástupcu majiteľa p. Sebastiana K. je uvedené, že *ovocný džús* označovaný ochrannou známkou „SONNY“ je distribuovaný a predávaný v Slovenskej republike od roku 2005 prostredníctvom spoločnosti RAUCH Slovensko s. r. o.

Majiteľ nepreukázal, že by napadnutú ochrannú známku v rozhodnom období používal aj v súvislosti s ostatnými tovarmi t. j. s tovarmi v triedach 29 a 30 a s tovarmi „*pivo, minerálna a sýtená voda a iné nealkoholické nápoje; sirup a iné prípravky na výrobu nápojov; zeleninové nápoje a zeleninové džúsy; nealkoholické energetické nápoje*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pretože v žiadnom z predložených dokladov neboli prezentované takéto druhy výrobkov označované „SONNY“.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky ani náležite relevantným spôsobom neodôvodnil, že má na nepoužívanie napadnutej ochrannej známky pre tieto tovary oprávnené dôvody. Nie je možné preto ponechať napadnutú ochrannú známku platnú na území Slovenskej republiky pre tieto tovary.

Podľa majiteľa použitie napadnutej ochrannej známky preukazuje aj web stránka spoločnosti Kofola a. s., ktorá obsahuje link priamo na stránku spoločnosti Rauch Slovensko s. r. o. s výrobkami predávanými pod značkou „SONNY“. Výrobky značky „SONNY“ sú podľa majiteľa predávané aj prostredníctvom internetových obchodov ako je la-vin.sk. K uvedeným tvrdeniam je potrebné uviesť, že neboli podložené dôkazom, ktorý by bol datovaný v období pred podaním návrhu, preto nebolo možné na tieto skutočnosti pri posudzovaní návrhu prihliadať.

Majiteľ na základe predložených dôkazov považoval za preukázané skutočné používanie napadnutej ochrannej známky v relevantnom období na území Slovenskej republiky vo vzťahu k tovarom obsiahnutým v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. S uvedeným názorom nie je možné súhlasiť, pretože predložene dôkazy preukazujú používanie napadnutej ochrannej známky v súvislosti s ovocnými džúsmi, resp. ovocnými nápojmi. Cieľom ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) citovaného zákona je zabrániť, aby ochrannej známke bola poskytnutá širšia ochrana, keď bola používaná len v súvislosti s časťou výrobkov a služieb, pre ktoré bola zapísaná. Nie je možné uznať dôkazy o používaní napadnutej ochrannej známky pre iné prepojené a súvisiace výrobky, resp. širšiu nadradenú kategóriu výrobkov. V tomto kontexte nie je možné zvažovať podobnosť výrobkov a služieb.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

JUDr. Ingrid Maruniaková  
generálna riaditeľka  
sekcie hlavných procesov

Doručiť:

PATENTSERVIS Bratislava a. s.  
Hybešova 40  
831 06 Bratislava

Fajnor IP s. r. o.  
Krasovského 13  
851 01 Bratislava