



Banská Bystrica 7. 10. 2016
POZ 1250-2016/Z-396-2016

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1250-2016 s názvom TERCHOVSKÝ BUDZOGÁŇ zo 4.6.2016 prihlasovateľa Martina Tomaškoviča, Poľná 21, 811 08 Bratislava, Slovenská republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 18.7.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je kombinované označenie „TERCHOVSKÝ BUDZOGÁŇ“



prihlásené pre služby v triede 41.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 18.7.2016 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že predmetné označenie vo svojom grafickom znázornení obsahuje okrem iných grafických prvkov aj grafický prvok lebky. Ďalej uviedol, že má za to, že tento obrazový prvok v danej verzii vyhotovenia je spôsobilý vzbudiť u časti relevantnej verejnosti pohoršenie, pretože jeho grafické vyhotovenie vyvoláva dojem strachu resp. môže pôsobiť na časť relevantnej verejnosti až šokujúco.

K tomu úrad dodal, že podľa USMERNENÍ PRE PRIESKUM NA ÚRADE PRE HARMONIZÁCIU VNÚTORNÉHO TRHU (pod súčasným názvom ÚRAD EURÓPSKEJ ÚNIE PRE DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO) (OCHRANNÉ ZNÁMKY A DIZAJNY) VO VZŤAHU K OCHRANNÝM ZNÁMKAM sa v časti B oddiel 4, kde sú analyzované absolútne dôvody zamietnutia prihlášok ochranných známk, bod 2.6.2 okrem iného uvádza:

„Nie je potrebné stanoviť, že prihlasovateľ chce šokovať alebo urážať príslušnú verejnosť; objektívna skutočnosť, že prihlasovaná CTM môže byť vnímaná ako šokujúca alebo urážlivá, je postačujúca (rozhodnutie z 23. októbra 2009 vo veci R 1805/2007-1 Paki, bod 27, potvrdené rozsudkom z 5. októbra 2011 vo veci T-526/09 Paki, bod 20 a nasl.)“. „A nakoniec, uplatňovanie článku 7 ods. 1 písm. f) nariadenia o CTM nie je obmedzené zásadou slobody prejavu (článok 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach), keďže zamietnutie zápisu znamená len to, že označenie nie je chránené v rámci právnych predpisov v oblasti ochranných známk, a označenie sa tým neprestáva používať – dokonca ani v podnikaní (rozsudok z 9. marca 2012 vo veci T-417/10 HIJOPUTA, bod 26)“.

Úrad zároveň poukázal na to, že zo základnej funkcie ochrannej známky (rozlíšenie poskytovateľa a tovarov alebo služieb) vyplýva jej verejný charakter, to znamená, že je určená širokému okruhu spotrebiteľov a v obchodnom styku je voľne dostupná všetkým vekovým kategóriám. Z prirodzeného záujmu štátu a spoločnosti potom vyplýva absolútna výluka zápisu tých označení, ktoré obsahujú slovný či obrazový prvok odporujúci dobrým mravom alebo verejnému poriadku. Do tejto kategórie označení patria okrem iného aj označenia pohoršujúce či nemravné, t.j. také, ktoré môžu negatívne pôsobiť na mravnú, duchovnú či psychickú stránku človeka resp. určitej časti verejnosti, predovšetkým maloletých a mladistvých osôb. K tomu úrad dodal, že symbol lebky, okrem iných možných symbolov, ktoré by jej bolo možné prisúdiť, je predovšetkým symbolom smrti, ktorej propagácia je v rozpore s dobrými mravmi.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uzavrel svoj prieskum z 18.7.2016 tým, že predmetné označenie, tak ako bolo prihlásené, môže mať za následok to, že určitá časť verejnosti bude toto označenie vnímať ako označenie nemravné, alebo pohoršujúce. Preto je vo verejnom záujme, aby štát registráciu takéhoto označenia ako ochrannej známky nepripustil a predmetnú prihlášku ochrannej známky zamietol podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum listom doručeným úradu 27.9.2016, v ktorom zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom. Uviedol, že vyjadrenie úradu ho nepresvedčilo o tom, že by predmetné kombinované označenie obsahujúce zobrazenie lebky mohlo u relevantnej časti verejnosti vzbudiť pohoršenie v dôsledku vyvolania strachu či šoku.

V nadväznosti na vyššie uvedenú domnienku prihlasovateľ poukázal na to, že hudobný festival s názvom TERCHOVSKÝ BUDZOGÁŇ je podujatie, ktorého už 13. ročník sa uskutočnil v tomto roku v Terchovej, pričom vraj za celú jeho históriu sa nestretol s výčitkou či upozornením, že by logo spomenutého festivalu zanechávalo v návštevníkoch pocity uvedené vo výsledku prieskumu. Navyše prihlasovateľ tvrdí, že na svojej internetovej stránke vrátane sociálnych sietí inicioval anketu, v ktorej predmetné označenie bolo vyhodnotené ako najlepšie spomedzi niekoľkých návrhov pochádzajúcich od svojich fanúšikov.

Na základe vyššie uvedeného prihlasovateľ uzavrel svoju odpoveď na daný prieskum s tým, že trvá na tom, aby predmetné označenie obsahujúce zobrazenie lebky bolo zapísané do registra ochranných známk.

Záverčné zhodnotenie úradu.

Úrad vychádzajúc s vyššie uvedenej reakcie prihlasovateľa na daný prieskum nespochybňuje význam podujatia – hudobného festivalu organizovaného už trinásť rokov v Terchovej a tiež ani nepopiera tvrdenia prihlasovateľa o tom, že sa doposiaľ nestretol s výčitkou či upozornením, že by logo spomenutého festivalu zanechávalo v návštevníkoch pocity uvedené vo výsledku prieskumu, prípadne, že by dané logo, obsahujúce zobrazenie lebky, nebolo určitou časťou fanúšikov, zúčastnených na vyššie spomenutej ankete vyhodnotené ako najlepšie spomedzi ostatných návrhov (aj keď prihlasovateľ nedoložil žiaden preukazný doklad o vyhodnotení spomínanej ankety).

Na druhej strane je však potrebné uviesť, že hlavne s ohľadom na problematiku rozporu s dobrými mravmi úrad v rámci svojho prieskumu nemohol opomenúť charakter symbolu spočívajúceho v zobrazení lebky ako takej. Úrad má za to, že lebka vo vedomí relevantnej verejnosti, ktorú nemôže reprezentovať iba časť ľudí

zúčastnených na spomínanej ankete, je predovšetkým symbolom smrti. Takéto stanovisko úradu podčiarkuje aj úvaha v blogu uverejnenom v denníku SME zo 14.8.2009 od autora Pavla Izraela s názvom „Reklama na smrť“, kde autor okrem iného uvádza: „... dovoľím si tvrdiť, že pre bežného človeka je lebka hlavne symbolom smrti;“, pričom autor v článku pripustil aj existenciu iných významov vyplývajúcich zo symbolu lebky, avšak ďalej uvádza: „Nemôžem si pomôcť, ale aj cez tieto významy sa neskryte prelína fenomén smrti. Preto je zarážajúce, akým populárnym sa stalo zobrazenie lebky. Stačí sa pozrieť okolo seba a máte to ako na podnose: tepláky, šiltovky, športové bundy, pulóvre, tenisky, tričká, tielka, peračníky, opasky, ozdobné čiapočky na ventily, atď. Je to na každom kroku, no človeka až mrazí, keď vidí s takouto potlačou oblečenie pre deti. Niekedy ide o drobnú, pestrofarebnú potlač, ktorá budí dojem, že ide o motýliky alebo kvety. Až pri detailnejšom pohľade je vidieť symbol lebky. Inokedy je zas použitý symbol dominantnou dekoráciou“. „Dieťa sa len učí, ako chutí život, a už z neho robíme chodiacu reklamu na smrť“. „Ak rodičia zámerne volia oblečenie pre seba alebo deti s potlačou lebky, s vedomím, že chcú propagovať smrť, neostáva mi nič iné, len vysloviť kategorický nesúhlas. Nesúhlasím, aj na základe spomenutých dôvodov, ale rešpektujem“. Svoju úvahu autor uzatvára vetou: „Ak ide o nevedomosť, ľahostajnosť, tak potom kričím POZOR: Lebka = Smrť, Lebka = Smrť, Lebka = Smrť“.

Popri skutočnosti, že úrad zaujal k symbolu lebky podobné stanovisko, ako je vyjadrené vo vyššie uvedených citáciách, je potrebné povedať, že možné pôsobenie zobrazenia lebky pohoršujúcim až šokujúcim spôsobom na určitú časť relevantnej verejnosti nemusí narážať na rozpor so zákonnými ustanoveniami týkajúcich sa verejného poriadku, avšak úrad má za to, že predmetné označenie dominantne vyjadrujúce zobrazenie lebky ako symbolu smrti môže negatívne pôsobiť na mravnú stránku časti verejnosti, obzvlášť na detskú časť populácie, čo je jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi, čím je jednoznačne naplnené ustanovenie § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

K vyššie uvedenému úrad dodáva, že právne predpisy týkajúce sa verejného poriadku síce nemusia brániť v používaní symbolu lebky na rôznych podujatiach či výrobkoch a pod., avšak na území Slovenskej republiky existuje vyššie citované zákonné ustanovenie, ktoré z titulu rozporu s dobrými mravmi bráni zápisu takéhoto označenia do registra ochranných známk, resp. bráni priznať tak vyšší status takémuto označeniu.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlásené kombinované označenie „TERCHOVSKÝ BUDZOGÁŇ“ nie je možné zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
Martin Tomaškovič
Poľná 21
811 08 Bratislava