



Banská Bystrica 8. 3. 2016
POZ 1971-2013 /N-37-2016/Lut.

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa VODOHOSPODÁRSKE STAVBY, a.s., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ do registra ochranných známk, prihláseného 22.10.2013 prihlasovateľom VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, štátny podnik, Karloveská 2, 842 04 Bratislava, zastúpeným v konaní advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 1971-2013 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 4.12.2014, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“, číslo spisu POZ 1971-2013, sa zamieta pre všetky služby v triedach 35 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ (ďalej aj „zverejnené označenie“) do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1971-2013, boli 4.3.2015 podané námietky týkajúce sa niektorých tovarov a služieb v triedach 4, 35, 36, 37, 39, 40 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s § 30 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v spojení s § 7 písm. a), pretože je majiteľom staršej ochrannej známky „VS VODOHOSPODÁRSKE STAVBY“ (ďalej aj „staršia ochranná známka“) s číslom zápisu 224340, na základe ktorej existuje pravdepodobnosť zámieny so zverejneným označením na strane verejnosti.

V námietkach sa namietateľ podrobne venoval porovnaniu tovarov a služieb kolíznych označení, pričom skonštatoval, že prihlasované služby zverejneného označenia v triede 37 „*stavebné informácie, informácie o opravách*“ sú zhodné a podobné so zapísanými službami v triede 37 „*stavebné informácie, opravy a údržba, odborné poradenstvo v stavebníctve, poradenská činnosť a návrhy riešení pre výstavbu nových kanalizačných a vodovodných sietí, retenčných nádrží, vodojemov, úpravní vody a čerpacích staníc, poradenská činnosť a návrhy riešení pre rekonštrukciu jestvujúcich sietí, opravy*“.

Prihlasované tovary v triede 4 a prihlasované služby v triedach 39 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb vyhodnotil namietateľ ako podobné so službami zapísanými v triede 37, pretože podľa jeho názoru budovanie elektroinštalácií zahŕňa budovanie elektrární a zariadení na produkciu a distribúciu elektrickej energie, a preto je táto služba neoddeliteľná od výroby a distribúcie elektrickej energie, a teda aj od elektrickej energie samotnej. Zároveň namietateľ upozornil, že termín „*budovanie elektroinštalácií*“ zahŕňa aj menšie práce týkajúce sa stavby a riešenia elektrických rozvodov.

Podobnú argumentáciu možno podľa namietateľa použiť aj vo vzťahu k pojmu „*poradenská činnosť a návrhy riešení pre rekonštrukciu jestvujúcich sietí*“, ktorý je zapísaný pre staršiu ochrannú známku, a preto predmetné prihlasované tovary a služby je nutné považovať s uvedenými pojmami zapísanými pre staršiu ochrannú známku za podobné.

Prihlasované služby v triede 35 vyhodnotil namietateľ ako zhodné a podobné so zapísanými službami v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Služby zverejneného označenia prihlasované v triede 36 považuje namietateľ za služby podobné, resp. totožné so službami zapísanými v triedach 35, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Služby prihlasované v triede 41 namietateľ vyhodnotil ako podobné s tovarmi a službami zapísanými pre staršiu ochrannú známku. Uvedené vyplýva zo sémantickej blízkosti označení k službám stavebníctva – ide o slovné prvky „STAVBY“ a „VÝSTAVBA“, pretože je veľmi nepravdepodobné, že by prihlasovateľ dokázal zorganizovať kongres, konferenciu pod hlavičkou „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ a zároveň zabezpečiť, aby sa tieto podujatia nijakým spôsobom netýkali stavebníctva, projektovania nehnuteľností a pod.

V ďalšej časti námietok namietateľ porovnal staršiu ochrannú známku so zverejneným označením. Pri vizuálnom porovnaní uviedol, že označenia sú vo vysokej miere podobné. Fonetické posúdenie namietateľ uzavrel konštatovaním vysokej miery podobnosti, pretože slovné prvky „vodohospodárske/vodohospodárska“ budú reprodukované takmer totožne, rovnako ako slovné prvky „stavby/výstavba“. Namietateľ pri sémantickom porovnaní označení upozornil, že vzhľadom na to, že slová „stavba/výstavba“ sú synonymami a ďalší slovný prvok „vodohospodárske/vodohospodárska“ je totožný, ide o označenia zhodné zo sémantického hľadiska.

V rámci celkového hľadiska porovnania kolíznych označení namietateľ skonštatoval, že označenia boli vyhodnotené ako veľmi podobné z vizuálneho a fonetického hľadiska a ako zhodné zo sémantického hľadiska. Vzhľadom na to, že zverejnené označenie nie je prihlasované pre zhodné tovary a služby, ako je zapísaná staršia ochranná známka, je nutné v súvislosti s extrémne vysokou podobnosťou označení aplikovať rozsudok Európskeho súdneho dvora C-39/97 Canon, v ktorom sa hovorí o tom, že menší stupeň podobnosti medzi ochrannými známkami a medzi ich tovarmi alebo službami sa môže kompenzovať vyšším stupňom zameniteľnosti medzi ochrannými známkami a naopak.

Na základe všetkých uvedených skutočností namietateľ navrhol prihlášku ochranej známky zamietnuť pre nasledujúce tovary a služby:

trieda 4 – elektrická energia,

trieda 35 – fakturácia; analýza nákladov; hospodárske, ekonomické predpovede; marketing; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; obchodné alebo podnikateľské informácie; odborné poradenstvo; obchodný manažment pre športovcov,

trieda 36 – finančné odhady a oceňovanie (nehnutelnosti); kapitálové investície; prenájom nehnuteľností; správa nehnuteľností,

trieda 37 – stavebné informácie; informácie o opravách,

trieda 39 – distribúcia energie,

trieda 40 – výroba energie,

trieda 41 – informácie o výchove a vzdelávaní; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; prevádzkovanie športových zariadení; organizovanie športových podujatí; organizovanie športových súťaží.

Listom úradu z 22.4.2015 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení z 31.8.2015 uviedol, že nesúhlasí s porovnaním označení namietateľom, pretože podľa názoru prihlasovateľa označenia nie sú natoľko podobné, aby na strane tretích osôb mohlo dôjsť k zámene v subjektoch. Pri vizuálnom porovnaní prihlasovateľ upozornil na to, že porovnávanie slovnej a kombinovanej ochranej známky nepovažuje za relevantné, pretože ide o dva druhy rôznych ochranných známk. Zároveň skonštatoval, že z vizuálneho hľadiska je minimálna pravdepodobnosť, že by mohlo dôjsť k zámene týchto označení, keďže jedno označenie je slovné a druhé kombinované vo farebnej úprave. Fonetickú reprodukciu kolíznych označení prihlasovateľ považuje za odlišnú, pretože slová „stavby“ a „výstavba“ sú rozdielne a tretia osoba vie tieto pojmy odlíšiť.

Prihlasovateľ sa ďalej venoval skutočnosti, keď označenie pôvodne bez rozlišovacej spôsobilosti nadobudne túto používaním, vybudovaním reputácie alebo ho iným spôsobom začnú spotrebiteľia vnímať ako jedinečné, t. j. nadobudne sekundárny význam. Svoje tvrdenia doplnil kritériami, ktoré vyšpecifikoval Európsky súdny dvor, podľa ktorých je nutné posudzovať získaný sekundárny význam, a to je napr. podiel na trhu,

geografická rozšíriteľnosť a doba používania ochrannej známky. Hlavne poukázal na kritériá, ako je doba používania a s ňou súvisiace vedomie príslušnej časti verejnosti o tom, že dané označenie existuje.

V ďalšej časti vyjadrenia prihlasovateľ poukázal na to, že podnik VV, š. p. je národnou prevádzkovou organizáciou vodnej elektrárne Gabčíkovo, pričom správu technologickej časti vodnej elektrárne Gabčíkovo do 9.3.2015 zabezpečovala spoločnosť Slovenské elektrárne, a.s. Podnik VV, š. p. 9.3.2015 prevzal prevádzku technologickej časti vodnej elektrárne Gabčíkovo a na základe tejto skutočnosti je podnik VV, š.p. právnym aj faktickým prevádzkovateľom vodnej elektrárne Gabčíkovo, zabezpečuje jej prevádzku i výrobu elektrickej energie v tejto elektrárni. Prihlasovateľ zdôraznil, že od tohto dátumu 9.3.2015 vystupuje vo vzťahu k odberateľom elektrickej energie vo vlastnom mene, pričom do povedomia širokej verejnosti sa podnik VV, š.p. dostal aj v súvislosti s medializovaným preberaním vodnej elektrárne Gabčíkovo v marci 2015 v najčítanejších denníkoch. Na základe týchto skutočností je podľa prihlasovateľa nepochybné, že podnik VV, š.p. je v očiach verejnosti vnímaný v ďaleko širšom rozsahu ako verejnosti neznáma súkromná spoločnosť namietateľa.

V súvislosti s uvedeným prihlasovateľ tiež uviedol, že z pohľadu priemerného spotrebiteľa elektrickej energie v značnej časti Slovenska má označenie „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ jednoznačný význam, pokiaľ ide o prihlasované tovary a služby, a to spojenie so stavbou Vodné dielo Gabčíkovo a Vodné dielo Žilina, a to aj vzhľadom na to, že slovné spojenie „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ už získalo sekundárny význam. Získanie sekundárneho významu pre predmetné označenie bolo ovplyvnené aj tým, že VV, š.p. v roku 1996 vybudoval a doteraz vlastní Areál vodných športov, v ktorom bol organizovaný Svetový pohár vo vodnom slalome 1997 a 1999, Majstrovstvá sveta juniorov 2000 a 2001, Majstrovstvá Európy juniorov 2003, seniorské Majstrovstvá Európy 2010 a 2011.

Prihlasovateľ v nadväznosti na uvedené skutočnosti skonštatoval, že označenie „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ nemožno považovať za všeobecný pojem, pretože predmetné slovné spojenie má vybudovanú reputáciu, je zaužívané nie len na Slovensku a označuje konkrétny subjekt na slovenskom i európskom relevantnom trhu a spotrebiteľ si ho spája priamo s jediným subjektom a so všetkými tovarmi a službami, ktoré štátny podnik VV, š.p. produkuje, resp. poskytuje.

Prihlasovateľ v prílohe vyjadrenia doložil brožúry, letáky a fotografie, ktoré majú preukazovať, že prihlasované slovné označenie „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ je hodné právnej ochrany vo forme slovnej ochrannej známky. Prihlasovateľ tiež doložil Zmluvu o reklamnom partnerstve zo 7.6.2012, uzatvorenú medzi ním a Slovenským zväzom kanoistiky, ktorej predmetom bola propagácia VV, š.p. ako hlavného reklamného partnera a generálneho partnera juniorského reprezentačného družstva Slovenska v kanoistike na Divokej vode. Ďalej predložil Zmluvu o nájme z 24.7.2013 uzatvorenú medzi ním a mestom Svätý Jur, ako nájomcom nehnuteľnosti, doložil tiež Zmluvu o dodávke elektriny zo 6.2.2012, Zmluvu o prístupe a podmienkach účasti na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou z 18.9.2012 a tiež Zmluvu o servisnej podpore z 9.2.2012. Súčasťou vyjadrenia prihlasovateľa boli aj doložené faktúry vystavené VV, š. p. pre odberateľov, a to faktúra z 31.1.2013 a faktúra z 2.10.2013.

Na základe všetkých uvedených skutočností prihlasovateľ nepovažuje označenia „VS VODOHOSPODÁRSKE STAVBY“ a „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ za zameniteľné a tovary a služby namietateľa a prihlasovateľa za podobné, pretože ich existencia popri sebe nepredstavuje a nevyvoláva nebezpečenstvo zámieny označení ani tovarov a služieb vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti.

V záverečnej časti vyjadrenia sa prihlasovateľ venoval rozlišovacej spôsobilosti označení v súvislosti s § 2 a § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach a tiež v súvislosti s článkom 4 ods. 1 písm. b) až d) nariadenia Rady.

Prihlasovateľ úradu navrhol slovné označenie „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ zapísať do registra ochranných známk.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia

so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známk úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka Spoločenstva so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovnej ochrannej známky „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“, číslo spisu POZ 1971-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 22.10.2013 prihlasovateľom VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, Karloveská 2, 842 04 Bratislava a zverejnená vo Vestníku úradu 4.12.2014 pre tovary a služby v triedach 4, 9, 16, 35, 36, 37, 39, 40 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ VODOHOSPODÁRSKE STAVBY, a.s., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava je majiteľom kombinovanej ochrannej známky „VS VODOHOSPODÁRSKE STAVBY“ č. 224340 s právom prednosti od 9.6.2008, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 6, 11, 19, 35, 37, 39 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Podané námietky smerovali proti nasledovným tovarom a službám nárokovým v triedach 4, 35, 36, 37, 39, 40 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zverejneného označenia:

v triede 4 – „elektrická energia“,

v triede 35 – „fakturácia; analýza nákladov; hospodárske, ekonomické predpovede; marketing; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; obchodné alebo podnikateľské informácie; odborné poradenstvo; obchodný manažment pre športovcov“,

v triede 36 – „finančné odhady a oceňovanie (nehnutelnosti); kapitálové investície; prenájom nehnuteľností; správa nehnuteľností“,

v triede 37 – „stavebné informácie; informácie o opravách“,

v triede 39 – „distribúcia energie“,

v triede 40 – „výroba energie“,

v triede 41 – „informácie o výchove a vzdelávaní; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; prevádzkovanie športových zariadení; organizovanie športových podujatí; organizovanie športových súťaží“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby:

v triede 6 – „ocelové a nerezové stavebné konštrukcie, obyčajné kovy a ich zliatiny, stavebný materiál z kovu, kovové stavebné obklady, kovové podpery, kovové stavebné dielce, kovové palety, kovová dlažba, prenosné stavby z kovu, kovové lešenia, káble a drôty z obyčajných kovov s výnimkou elektrických, drobný železiarsky tovar, kovový spojovací materiál, stavebné kovanie, pánty, závesy, polotovary z obyčajných kovov, predovšetkým kovové profily, tyče, rúrky, kovové potrubia, kovové rošty, kovové potrubia a rúry, bezpečnostné schránky, kovové bezpečnostné reťaze, drôt, drôtené pletivo, kovové vonkajšie rolety a žalúzie, kovové zámočnícke výrobky patriace triedy 6, kovové brány, kovové dvere, kovové dverové zárubne, kovové okná, kovové okenice, kovové popisné a identifikačné tabuľky a štítky, kovové držadlá, kovové rukoväte, kovové dverové obloženie, kľúče, kovanie na nábytok a okná, kovové sieťky proti hmyzu, kovové neelektrické zámky, figuríny z obyčajných kovov, umelecké diela z obyčajných kovov, nespracované a čiastočne spracované obyčajné kovy a jednoduché výrobky z týchto kovov, výrobky z kovov, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach“,

v triede 11 – „čistiace zariadenia na odpadovú vodu, vodovodné, vodárenské a kanalizačné zariadenia pre čističky odpadových vôd, zariadenia na osvetľovanie, vykurovanie, zariadenia na varenie, chladenie a sušenie, vetracie, vodárenské a sanitárne zariadenia, vodárenské a kanalizačné výrobky patriace do triedy 11, prevzdušňovacie elementy a systémy pre čističky odpadových vôd, bezpečnostné príslušenstvo vodných alebo plynových zariadení a na vodovodné alebo plynové potrubia, destilačné prístroje a kolóny, filtre na pitnú vodu, filtre (časti zariadení pre priemysel alebo domácnosť), inštalačný materiál na vane a umývadlá, kohútiky a kohúty na potrubia, potrubia ako časti sanitnej inštalácie, potrubné kohútiky a kohúty, príslušenstvo na reguláciu vodných alebo plynových zariadení a na vodovodné alebo plynové potrubia, ventily na reguláciu hladiny v nádržiach, zariadenia na filtrovanie vody, zariadenia na prívod a úpravu vody, vodovodné zariadenia, vodovody, prívodné zariadenia ku kúrenárskym a teplárenským kotlom, zariadenia na zásobovanie vodou, osvetľovacie prístroje a zariadenia“ ,

v triede 19 – „nekovový stavebný materiál, nekovové stavebné výrobky, betón, prefabrikáty z betónu, nekovové vonkajšie plášte budov, suché stavebné zmesi na výrobu alebo prípravu omietok alebo podlahových vrstiev a poterov, obkladový materiál na budovy s výnimkou kovového, nekovové vonkajšie plášte (stavebné konštrukcie) vrátane nekovových zateplovacích plášťov, nekovové obklady stien, priečok, prekladov, nekovové konštrukcie, nekovové konštrukčné materiály, nekovové nosníky, cementové platne, nekovové debnenie, nekovová dlažba, nekovové dlaždice, obkladačky, stavebné drevo, hranoly, drevo ako polotovar, strešné krokvy, figuríny, sochy, sošky z kameňa, betónu alebo mramoru, kameň, kamenárske výrobky, kameniny pre stavebníctvo, nekovové stavebné krytiny“ ,

v triede 35 – „maloobchodné a veľkoobchodné služby s vodárenskými a kanalizačnými výrobkami a zariadeniami, s mechanickými časťami stavebných technológií pre inžiniersku a priemyselnú výstavbu, so stavebným materiálom, omietkami, náterovými hmotami, izolačnými hmotami, zateplovacími systémami, železiarskym tovarom, zámočníckymi výrobkami, odborné obchodné poradenstvo, analýzy nákladov, poradenstvo v obchodnej činnosti, obchodný alebo podnikateľský prieskum, zhromažďovanie rozličných výrobkov, predovšetkým uvedených tovarov pre tretie osoby (okrem dopravy) s cieľom umožniť zákazníkom, aby si mohli tieto výrobky pohodlne prehliadať a nakupovať, a to prostredníctvom maloobchodných predajní, veľkoobchodných predajní, prostredníctvom katalógového predaja alebo elektronickými prostriedkami, prostredníctvom webových stránok alebo prostredníctvom telenákupu, kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom, reklama, reklama online na počítačovej komunikačnej sieti, organizovanie výstav na obchodné a reklamné účely, sprostredkovanie obchodu s tovarom, predovšetkým s uvedeným tovarom, obchodné sprostredkovanie služieb uvedených v triedach 37, 39 a 42“ ,

v triede 37 – „stavebníctvo, stavebné činnosti, výstavba kanalizačných a vodovodných sietí, budovanie retenčných nádrží, vodojemov a čerpacích staníc, výstavba čistiarní odpadových vôd, úpravní vôd a zosilňovacích staníc pitnej a úžitkovej vody, výstavba a rekonštrukcia inžinierskych sietí, rekonštrukcie a intenzifikácie čistiarní odpadových vôd, výstavba a rekonštrukcia úpravovní vôd a vodojemov, výstavba priemyselných hál z ocele alebo železobetónu, výstavba bytových, polyfunkčných objektov, administratívnych budov a rodinných domov, stavebné činnosti vrátane budovania elektroinštalácií, zdravotníckej, plynoinštalácií a rozvodov plynu, vzduchotechniky, kúrenia a technológií, omietanie, omietanie stavebných povrchov, natieranie a penetrovanie stavebných povrchov, izolovanie stavieb a budov, nanášanie podlahových poterov, zateplovanie podláh a strešných plášťov, dozor nad stavbami, kontrola stavebných činností, služby stavbyvedúceho, interiérové a exteriérové maľovanie a natieranie, štukovanie, sadrovanie, stierkovanie, tapetovanie, montovanie lešení, murárstvo, montážne služby, opravy a údržba, montáž interiérov a interiérových prvkov, klampiarstvo a inštalatérstvo, prenájom stavebných strojov a zariadení, prenájom čistiacich strojov, prenájom miešadiel a dopravníkov na omietky a malty, stavebné informácie, odborné poradenstvo v stavebníctve, poradenská činnosť a návrhy riešení pre výstavbu nových kanalizačných a vodovodných sietí, retenčných nádrží, vodojemov, úpravní vody a čerpacích staníc, poradenská činnosť a návrhy riešení pre rekonštrukciu existujúcich sietí, opravy, poskytovanie uvedených služieb prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu“ ,

v triede 39 – „preprava stavebných materiálov a zariadení, doprava, preprava všetkých druhov, sprostredkovanie všetkých druhov dopravy, špedičné služby, informácie o doprave, prenájom dopravných prostriedkov, prenájom nákladných vozňov, poskytovanie pomoci pri doprave, prenájom skladísk a skladovacích kontajnerov, poskytovanie uvedených služieb prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu“ a

v triede 42 – „projektovanie stavieb, technická príprava projektovej dokumentácie, projektová činnosť, projektovanie stavebných činností a technológií, architektonické poradenstvo, urbanistické plánovanie, poradenstvo pri navrhovaní a zariaďovaní interiérov, expertízy a prieskumy ako inžinierske práce, štúdie technických projektov, interiérová a exteriérová výzdoba, vypracovanie stavebných výkresov, kontrola

kvality, zememeračstvo, inštalácia počítačových systémov pre projektovanie a vizualizáciu v stavebníctve, poskytovanie uvedených služieb prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu“.

Pred samotným porovnaním tovarov a služieb je potrebné uviesť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámenny, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov a služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené, a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti označení mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Námietky smerovali proti prihlasovaným tovarom v triede 4 „*elektrická energia*“ a prihlasovaným službám v triede 39 „*distribúcia energie*“ a v triede 40 „*výroba energie*“, pričom podobnosť namietateľ založil na zapísaných službách staršej ochrannej známky v triede 37, a to „*stavebné činnosti vrátane budovania elektroinštalácií, poradenská činnosť a návrhy riešení pre rekonštrukciu jestvujúcich sietí*“. Namietateľ skonštatoval, že budovanie elektroinštalácií zahŕňa budovanie elektrární a zariadení na produkciu a distribúciu elektrickej energie, a preto je táto zapísaná služba neoddeliteľná od výroby a distribúcie elektrickej energie a od elektrickej energie samotnej. Zároveň argumentoval tým, že zapísaná služba „*budovanie elektroinštalácií*“ zahŕňa aj menšie práce týkajúce sa napr. stavby a riešenia elektrických rozvodov, a preto tieto kolízne služby potenciálne zahŕňajú tú istú časť spotrebiteľskej verejnosti, a síce domácnosti odoberajúce elektrickú energiu.

S uvedeným konštatovaním namietateľa však úrad nesúhlasí, pretože len skutočnosť, že prihlasovaný tovar v triede 4 „*elektrická energia*“ môže byť využívaný po vybudovaní elektroinštalácií nezakladá podobnosť so zapísanými službami staršej ochrannej známky v triede 37 „*stavebné činnosti vrátane budovanie elektroinštalácií, poradenská činnosť a návrhy riešení pre rekonštrukciu jestvujúcich sietí*“. Takéto spojenie medzi elektrickou energiou a službami v triede 37 je príliš vzdialené na to, aby sa tieto tovary a služby podobali. Spotrebiteľia sú si vedomí, že stavebné firmy (budovanie elektroinštalácií) nie sú automaticky majiteľmi samotnej elektrickej energie.

Taktiež prihlasované služby v triede 39 „*distribúcia energie*“ a v triede 40 „*výroba energie*“, nie je možné považovať za služby podobné so zapísanými službami v triede 37 „*stavebné činnosti vrátane budovanie elektroinštalácií, poradenská činnosť a návrhy riešení pre rekonštrukciu jestvujúcich sietí*“. Služby majú odlišných výrobcov, účel použitia, spôsob použitia a tiež konečného spotrebiteľa.

Pokiaľ by spotrebiteľ vyhľadával napr. nového distribútora elektrickej energie, je nepravdepodobné, že by kontaktoval stavebnú firmu, aj keď budujúcu elektroinštalácie alebo poskytujúcu poradenstvo pri návrhoch rekonštrukcií jestvujúcich sietí. Spotrebiteľ bude vyhľadávať konkrétne spoločnosti výrobcov alebo dodávateľov či distribútorov elektrickej energie.

Námietkami boli napadnuté aj služby zverejneného označenia prihlasované v triede 35, ktoré možno všeobecne pomenovať ako služby obchodného manažmentu a obchodného poradenstva. Prihlasované služby „*fakturácia, analýza nákladov, hospodárske, ekonomické predpovede*“ možno považovať za služby zhodné a podobné so zapísanými službami v triede 35 „*analýzy nákladov, odborné obchodné poradenstvo, kancelárie zaoberajúce sa vývozom a dovozom, obchodný alebo podnikateľský prieskum*“. Ide o služby súvisiace s obchodným manažmentom a obchodnou administratívou, ktorých úlohou je zhromažďovať a poskytovať zákazníkovi nástroje a odborné znalosti či informácie, aby im umožnili uskutočňovať ich obchodné činnosti.

Služby prihlasované v triede 35 „*pomoc pri riadení obchodnej činnosti, obchodné alebo podnikateľské informácie, odborné poradenstvo, marketing, obchodný manažment pre športovcov*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb možno považovať za zhodné a podobné so službami zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 35 „*odborné obchodné poradenstvo, poradenstvo v obchodnej činnosti, reklama, reklama on line na počítačovej komunikačnej sieti*“, a to vzhľadom na ich rovnaký alebo podobný účel a zameranie, distribučné kanály i konečných spotrebiteľov. Vo vzťahu k spotrebiteľskej verejnosti môže tak dôjsť k stretu uvedených zapísaných služieb s uvedenými prihlasovanými službami, pričom priemerný spotrebiteľ si ich môže dávať do vzájomnej spojitosti a považovať ich za pochádzajúce z jedného alebo prepojeného zdroja.

Námietky smerovali aj proti prihlasovaným službám v triede 36 „*finančné odhady a oceňovanie (nehnutelnosti), kapitálové investície, prenájom nehnuteľností, správa nehnuteľností*“, ktoré namietateľ založil na podobnosti so zapísaným službami v triede 37 a 42, a v prípade služby „*kapitálové investície*“ so službami v triedach 35, 37 a 42.

Služby zverejneného označenia v triede 36 predstavujú finančné služby, ktoré sa týkajú služieb poskytovaných v rámci finančného odvetvia, teda ide o širokú škálu organizácií zaoberajúcich sa riadením, investovaním, prevádzaním a požičiavaním peňazí. Ide o banky, spoločnosti vydávajúce kreditné karty, poisťovne, spoločnosti poskytujúce spotrebiteľské úvery, maklérske spoločnosti.

Zapísané služby v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavujú najmä služby poskytované dodávateľmi a odberateľmi v oblasti stavieb a patria sem služby vzťahujúce sa na výstavbu budov, ciest, mostov atď., ďalej rôzne pomocné služby v oblasti stavebníctva, prenájom náradia, opravárske služby. Služby v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zapísané pre staršiu ochrannú známku sú služby vedecké a technologické vrátane výskumu v oblasti vedy a priemyslu, služby inžinierov, ktorí sa zaoberajú odhadmi, ohodnocovaním, výskumom v oblasti vedy a technológií, pričom samotný medzinárodný triednik uvádza, že do triedy 42 nie je možné zatriediť službu „*finančné a daňové ohodnocovanie*“.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že prihlasované služby v triede 36 „*finančné odhady a oceňovanie (nehnutelnosti), prenájom nehnuteľností, správa nehnuteľností*“, nie sú podobné so zapísanými službami v triedach 37 a 42, pretože spotrebiteľ jasne rozlíši služby realitné (prenájom realít, ohodnocovanie realít pri kúpe, predaji či prenájme) od služieb stavebných v triede 37 a služieb projektových v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ani prihlasované služby „*kapitálové investície*“ v triede 36 nie je možné len na základe toho, že služby zapísané v triede 35 „*odborné obchodné poradenstvo, analýzy nákladov, poradenstvo v obchodnej činnosti*“ a služby stavebníctva a projektovej činnosti v triedach 37 a 42 nejakým spôsobom obsahujú službu kapitálového investovania, prípadne kvôli tomu, že služby v triedach 37 a 42 sú často cieľom kapitálového investovania, považovať za služby podobné. Odlišná je povaha služieb aj ich poskytovatelia – kým v prípade služieb v triede 36 ide o finančné inštitúcie, tak v prípade zapísaných služieb ide o stavebné spoločnosti či spoločnosti zaoberajúce sa projektovaním.

Služby prihlasované pre zverejnené označenie v triede 36 sú vykonávané v rámci práce finančných, bankových či maklérske inštitúcií, a služby zapísané v triede 42 sú vykonávané väčšinou kvalifikovanými inžiniermi – architektmi, geológmi, a služby v triede 37 zas môžu realizovať len stavební pracovníci aj bez špecializovaného vzdelania, ktorí sa zaoberajú okrem odborných prác aj bežnými stavebnými prácami, ako to vyplýva aj zo zoznamu zapísaných služieb v triede 37 – ide o práce, ako je natieranie povrchov, interiérové a exteriérové maľovanie, tapetovanie či stierkovanie.

Prihlasované služby v triede 37 „*stavebné informácie, informácie o opravách*“ sú aj bez podrobného posúdenia zhodné so zapísanými službami v triede 37 „*stavebníctvo, stavebné činnosti, stavebné informácie, odborné poradenstvo v stavebníctve, opravy*“.

Služby zverejneného označenia prihlasované v triede 41 nie je možné považovať za podobné so zapísanými tovarmi v triedach 6, 11 a 19 a zapísanými službami v triedach 35, 37, 39 a 42 pre staršiu ochrannú známku z dôvodu sémantickej blízkosti označení „*výstavba*“ a „*stavby*“ a prepojenia medzi nimi, ako to uviedol namietateľ. Len na základe toho, že obsahom školiacich či vyučovacích služieb môžu byť informácie aj z oblasti stavebníctva, príp. poradenstva v oblasti stavebníctva, projektovania, nie je možné konštatovať podobnosť medzi nimi, pretože majú rozdielny pôvod, distribučné kanály, predajné miesta aj konečných spotrebiteľov. Čiže aj keď predmetom školení, kurzov či seminárov môže byť poskytovanie informácií aj z oblasti stavebníctva či projektovania, zhodu alebo podobnosť medzi prihlasovanými službami v triede 41 a zapísanými tovarmi a službami nie je možné len na tomto základe považovať za dostatočnú.

Z porovnania zoznamov kolíznych označení vyplýva, že kým spoločnosť namietateľa figuruje na trhu ako stavebná spoločnosť schopná úspešne realizovať nielen stavby vodohospodárske a ekologické, vrátane dodávky a montáže technologických zariadení, ale aj komplexné stavby inžinierskeho, priemyselného a pozemného staviteľstva, tak spoločnosť prihlasovateľa zverejneného označenia predstavuje spoločnosť, ktorej hlavnými činnosťami je výroba a dodávka elektriny, dispečerské riadenie vodohospodárskych a energetických činností, prevádzkovanie vodných stavieb. Vzhľadom na uvedené aj zoznamy tovarov

a služieb prihlasované a zapísané pre posudzované označenia priamo súvisia s činnosťou predmetných spoločností.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1971-2013)

Staršia ochranná známka (OZ 224340)

VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známok sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Pred samotným porovnaním kolíznych označení je potrebné uviesť, že slovný prvok „VODOHOSPODÁRSKA/VODOHOSPODÁRSKE“, obsiahnutý v kolíznych označeniach, je vo vzťahu k tovarom a službám zverejneného označenia i staršej ochrannej známky opisný, t. j. ide o slovný prvok s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, pretože slovo „vodohospodársky“ je presne definovaný v Krátkom slovníku slovenského jazyka - vodné hospodárstvo. Nízkou rozlišovaciu spôsobilosť má aj druhý slovný prvok kolíznych označení „výstavba/stavby“, pretože ide o synonymické výrazy na vyjadrenie postaveného alebo rozostaveného objektu, budovy či diela, prípadne ide o vyjadrenie činnosti pri vytváraní budov, budovanie, stavenie. Preto bude u spotrebiteľov vyvolávať rovnako opisný významový vnem. Vzhľadom na uvedené bude pri porovnaní kolíznych označení zohrávať významnú úlohu grafická úprava ich jednotlivých prvkov, resp. označení ako celkov.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie kombinovanej staršej ochrannej známky a slovného zverejneného označenia. Zverejnené označenie je tvorené dvomi slovnými prvkami „VODOHOSPODÁRSKA“ a „VÝSTAVBA“ v bežnom type písma. Staršia ochranná známka je známkou kombinovanou pozostávajúcou z dvoch slovných prvkov v modrej farbe „VODOHOSPODÁRSKE“ a „STAVBY“, ktoré sú umiestnené pod sebou. Pred nimi je grafický prvok predstavujúci štvorec, vnútri ktorého sú začiatkové písmená slovných prvkov „VS“ v modrej a v zrkadlovom odraze a v bielej farbe.

Pri pohľade na zverejnené označenie spotrebiteľ zrakom obsiahne oba slovné prvky, ktoré zároveň predstavujú prvky vyvolávajúce vizuálnu podobnosť so staršou ochrannou známkou, keďže tá bude vnímaná prostredníctvom takmer zhodných slovných prvkov „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“. Staršia ochranná známka síce obsahuje aj grafický prvok, ktorý však vzhľadom na svoju veľkosť a koncepčné usporiadanie – prvky „VS“ (začiatkové písmená slovných prvkov) nepredstavujú dominantný prvok, na základe ktorého by spotrebiteľ bol schopný nadobudnúť odlišný vizuálny vnem z kolíznych označení. Na základe uvedeného možno konštatovať vyššiu vizuálnu podobnosť zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou.

Z fonetického hľadiska možno predpokladať, že zverejnené označenie aj staršia ochranná známka budú interpretované v súlade so slovenskou gramatikou, a teda v súlade s ich písanou podobou. V oboch prípadoch zaznejú slová „vodohospodárska výstavba“ a „vodohospodárske stavby“ a vzhľadom na to, že obe kolízne označenia ako prvý slovný prvok obsahujú prídavné meno, tak je viac ako pravdepodobné, že spotrebiteľ bude interpretovať aj ďalší slovný prvok, ktorý sa naň viaže. Fonetická reprodukcia slovného prvku „stavba/výstavba“ je takmer identická, pretože celý slovný prvok staršej ochrannej známky je obsiahnutý v prvku zverejneného označenia „výstavba“. V porovnávaných označeniach pri fonetickej reprodukcii zaznie takmer identická zvuková stopa vyplývajúca zo zhodného prvého slova v označeniach „vodohospodárska/e“ a taktiež slovného prvku „výstavba/stavby“. Z uvedeného vyplýva, že fonetický rozdiel spočívajúci v koncovej hláske prvého slovného prvku „e/a“ a vo výslovnosti ďalšieho slovného prvku „stavba/výstavba“ nie je schopný prekryť inak zhodný fonetický vnem a vzhľadom na to možno konštatovať vysoký stupeň fonetickej podobnosti označení.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávajúce označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace

porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

V konkrétnom prípade je potrebné vychádzať z toho, že slová tvoriace staršiu ochrannú známku aj zverejnené označenie nesú v sebe identický význam a budú u priemerného spotrebiteľa v súvislosti s predmetnými tovarmi a službami vyvolávať pravdepodobne rovnaký významový vnem. Slovný prvok „vodo hospodárska/a“ sa bežne používa na označenie vodného hospodárstva a druhý slovný prvok zverejneného označenia „výstavba“ je synonymum k slovu staršej ochrannej známky s významom pomenovania postaveného alebo rozostaveného objektu, budovy či diela, prípadne ide o vyjadrenie činnosti pri vytváraní budov, budovanie, stávanie. Obe označenia tak poskytujú spotrebiteľovi zhodnú informáciu, čo sa týka sémantiky označení. Obrazový prvok staršej ochrannej známky tvorený písmenami „vs“ umiestnenými vo štvorci bude spotrebiteľmi vnímaný len ako doplnujúci prvok bez závažného vplyvu na sémantické porovnanie označení.

Na základe uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že zo sémantického hľadiska ide o označenia, pri ktorých možno konštatovať zhodný význam.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámieny

Pravdepodobnosťou zámieny je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že tovary alebo služby označené posudzovanými označeniami pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámieny je nutné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámieny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb v triedach 4, 35, 36, 37, 39, 40 a 41 jednak široká spotrebiteľská verejnosť, ale aj odborná spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné služby určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú stredný až vyšší stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámieny porovnávaných označení možno konštatovať, že pravdepodobnosť zámieny nemožno vylúčiť, pretože pri porovnaní zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou bolo zistené, že obsahujú takmer zhodné dominantné slovné prvky „VODOHOSPODÁRSKA/E“ a „VÝ/STAVBA/Y“, na základe ktorých bola konštatovaná vysoká miera podobnosti týchto označení z vizuálneho hľadiska a z fonetického hľadiska a ich zhoda zo sémantického hľadiska.

Odlíšnosť zverejneného označenia založená len na prítomnosti odlišnej koncovky v prvom slove „-A“ a predpone v druhom slovnom prvku „VÝ“ a koncovej hláske „A/Y“ je vzhľadom na samotný význam označenia ako celku takmer nulová. Zároveň kolízne označenia sú vo vzťahu k prihlasovaným i zapísaným tovarom a službám označeniami s minimálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti. Tento záver vychádza zo skutočnosti, že kolízne označenia sú tvorené takmer identickými slovami so zhodným významom. Je tiež potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že spotrebiteľ nemá možnosť porovnávať označenia reálne vedľa seba, preto sa spoľahne len na pamäťovú stopu, ktorú si uchoval v podvedomí, a keďže tá je založená na takmer zhodných slovných prvkoch, existuje pravdepodobnosť, že si kolízne označenia zamení. Navyše výraznú podobnosť označení umocňuje zistená zhoda a podobnosť niektorých služieb zverejneného označenia v triedach 35 a 37 so službami staršej ochrannej známky zapísanej v triedach 35 a 37. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že aj pri strednom až vyššom stupni pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámieny zverejneného označenia a staršej ochrannej známky pre prihlasované služby, ktoré boli posúdené ako zhodné a/alebo podobné.

Pri hodnotení pravdepodobnosti asociácie medzi zverejneným označením a staršou ochrannou známkou je potrebné vychádzať zo skutočnosti, či porovnávané označenia obsahujú také prvky, ktoré by vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti viedli k mylnej predstave o tom, že tovary alebo služby označované danými označeniami pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov. Pretože

zverejnené označenie obsahuje slovné prvky staršej ochrannej známky a je prihlásené aj pre zhodné, resp. podobné služby, môže vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti dochádzať ku vzniku mylnej predstavy o ich vzájomnej spojitosti. V danom prípade je teda rovnako potrebné konštatovať aj existenciu vysokej pravdepodobnosti zámery na základe asociácie zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou.

Namietateľ v podaných námietkach skonštatoval, že vzhľadom na to, že zverejnené označenie nie je prihlasované pre zhodné tovary a služby, ako je zapísaná staršia ochranná známka, je nutné v súvislosti s extrémne vysokou podobnosťou označení aplikovať rozsudok Európskeho súdneho dvora C-39/97 Canon, v ktorom sa hovorí o tom, že menší stupeň podobnosti medzi ochrannými známkami a medzi ich tovarmi alebo službami sa môže kompenzovať vyšším stupňom zameniteľnosti medzi ochrannými známkami a naopak. Úrad s argumentom namietateľa súhlasí, avšak kompenzačný princíp je možné uplatniť pri nižšom stupni podobnosti tovarov a služieb a vyššom stupňom zameniteľnosti označení, ale nie je ho možné uplatniť pri nepodobnosti tovarov a služieb.

Prihlasovateľ vo vyjadrení konštatoval, že slovné spojenie „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ je už vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám označením s nadobudnutým sekundárnym významom, ktorý nadobudlo používaním na trhu a predložil úradu doklady na podporu svojich tvrdení. Doklady predstavujú výtlačky z internetovej stránky prihlasovateľa, ktoré hovoria o činnosti spoločnosti Vodohospodárska výstavba, š.p., na ktorých sa označenie vyskytuje v zeleno-modrej farbe v kombinovanej úprave. Ďalšie doklady pozostávajú z kópií článkov z marca 2009, články z rokov 2013 až september 2014, v ktorých sa píše jednak o čiernych stavbách na Dunaji a jednak píšu o premávaní kompy a tým spojenými problémami, a o Areáli vodných športov v Čuňove. Ďalej doložil zmluvy uzatvorené medzi ním a rôznymi spoločnosťami o nájme, dodávke elektriny, reklamnom partnerstve, o servisnej podpore.

K uvedeným dokladom a hlavne k tvrdeniu prihlasovateľa o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) až d) a § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, na ktoré v závere vyjadrenia poukazoval prihlasovateľ, úrad uvádza, že predmetné zverejnené označenie bolo v rámci vecného prieskumu s prihliadnutím na doložené doklady prihlasovateľom na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti posúdené ako označenie s nadobudnutou rozlišovacou spôsobilosťou, a preto bolo zverejnené v úradnom vestníku.

Základným účelom námietkového konania v zmysle ustanovenia § 7 zákona o ochranných známkach je najmä zabezpečenie ochrany práv tretích osôb prostredníctvom podania námietok, tzn. že majitelia starších ochranných známk, ktorí sa cítia na svojich právach dotknutí, môžu podať námietky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označení a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb môže existovať pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti. Táto pravdepodobnosť zámery vychádza z celkového posúdenia zhodnosti, resp. podobnosti označení a zhodnosti resp. podobnosti tovarov alebo služieb so zohľadnením ďalších relevantných skutočností, pričom označenia/ochranné známky sa posudzujú vždy vo forme, v akej boli prihlásené/zapísané. V súlade s uvedeným postupoval úrad, keď na základe podaných námietok majiteľom staršej ochrannej známky porovnával prihlasované tovary a služby so zapísanými tovarmi a službami, a keď porovnával zverejnené označenie so zapísanou staršou ochrannou známkou, (dátum podania 9.6.2008), pričom bolo potrebné vziať do úvahy fakt, že zverejnené označenie „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“ (dátum podania 22.10.2013) bolo posúdené takmer ako zhodné označenie so staršou ochrannou známkou „VS VODOHOSPODÁRSKE STAVBY“, ktorá bola podaná o takmer 5 rokov skôr ako zverejnené označenie. Zverejnené označenie pritom okrem podobných slovných prvkov s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou neobsahuje žiadne ďalšie rozlišujúce slovné alebo grafické prvky, na základe ktorých by mohli spotrebiteľia rozlíšiť zhodné a podobné tovary a služby prihlasovateľa a namietateľa.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že pre služby v triedach 35 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako podobné, resp. zhodné boli naplnené podmienky v zmysle ustanovenia § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:
SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o.
Šoltésovej 14
811 08 Bratislava

Ing. Róbert Porubčan
Puškinova 19
900 28 Ivanka pri Dunaji