



Banská Bystrica 20. 7. 2016
POZ 5042-2016/Z-299-2016

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 5042-2016 s názvom mandalove zo 4.2.2016 prihlasovateľa KOMUNIKÁCIA s. r. o., Tupého 51/D, 831 01 Bratislava,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 15.4.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej len ako „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 5042-2016 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „mandalove“ prihlásené pre tovary v triede 9 a pre služby v triedach 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej tiež ako „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Predmetné označenie je tvorené slovným prvkom „mandalove“, ktorý bude relevantná spotrebiteľská verejnosť s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať ako prídavné meno odvodené od podstatného mena „mandala“, ktorého význam je *magický kruh, budhistický symbol* (In.: Slovník cudzích slov (akademický), Slovenské pedagogické nakladateľstvo – Mladé letá, Bratislava, 2005). Pôvodne sa výraz „mandala“ používal len v staroindickom obradnom jazyku sanskrte. V 20. storočí sa ale jeho používanie rozšírilo z pôvodného označenia pre náboženské obrázky z východu na označovanie akýchkoľvek kruhových kresieb a ornamentov (<https://cs.wikipedia.org>).

V liste Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len ako „úrad“) z 15.4.2016 bolo uvedené, že predmetné označenie bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nemá ako celok vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c/ zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, zamerania, účelu a charakteru prihlásených tovarov a služieb.

Uvedené vyplynulo z významu slovných prvkov tvoriacich predmetné označenie, ktorý poskytuje priemernému spotrebiteľovi priamu a jednoznačnú informáciu o tom, že pod uvedeným označením budú poskytované tovary (*počítačový softvér a hardvér, obrazové súbory* prihlásené v triede 9) a služby (*služby v oblasti vzdelávania, zábavy a organizovania vedomostných alebo zábavných súťaží, filmovej tvorby, vydavateľskej činnosti, dizajnerstva a softvérové služby* prihlásené v triedach 41 a 42), ktoré sú určené, zamerané na tvorbu kruhových kresieb a ornamentov- mandál, resp. obsahujú tieto obrazce. Priemerný spotrebiteľ preto nebude predmetné označenie vo svojej komplexnosti vnímať ako označenie pôvodu prihlásených tovarov a služieb, ale len ako označenie opisujúce ich obsah, zameranie, účel a charakter.

Úrad konštatoval, že z vyššie uvedených dôvodov predmetné označenie vo svojej komplexnosti nie je schopné plniť individualizačnú a rozlišovaciu funkciu vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám. Úrad zároveň konštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetné označenie je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, zamerania, účelu a charakteru prihlásených tovarov a služieb, je zrejmé, že predmetné označenie je označením opisným, a tým pádom označením nespôsobilým na zápis do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 22.6.2016 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
KOMUNIKÁCIA s. r. o.
Tupého 51/D
831 01 Bratislava