



Banská Bystrica 10.10.2016

POZ 752-2015 /N-129-2016

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa LEK farmaceutská družba d.d., Verovškova 57, SI-1526 Ljubljana, Slovinsko, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Zuzanou Hörmannovou, HÖRMANNOVÁ-TOMEŠ, Patentová a známková kancelária, Repašského 20, 841 02 Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „CORNEA“ do registra ochranných znáмок, prihláseného 17.4.2015 prihlasovateľom MUDr. Ivom Ďurkovičom, Telocvičná 2741/40, 821 05 Bratislava, zastúpeným v konaní advokátskou kanceláriou BOHUNICKÝ & Co. s. r. o., Dunajská 48, 811 08 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 752-2015 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.11.2015, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. takto:

**námietky sa zamietajú.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „CORNEA“ do registra ochranných znáмок, číslo spisu POZ 752-2015 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 3.2.2016 podané námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“). Predmetné námietky smerovali proti všetkým prihlasovaným tovarom a službám v triedach 5, 10 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Podanie námietok namietateľ odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej medzinárodnej ochrannej známky „KORNAM“ č. 667923 (ďalej aj „staršia ochranná známka“), na základe ktorej existuje pravdepodobnosť zámery so zverejneným označením na strane verejnosti.

Namietateľ sa ďalej v námietkach zaoberal porovnaním zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou. Uviedol, že obe označenia sú slovné, tvorené jedným slovným prvkom a z vizuálneho hľadiska sú zhodné v počte slovných prvkov aj v počte písmen a začiatok označení v rozsahu 4 písmen je možné považovať do značnej miery za podobný.

Fonetické hľadisko pri porovnaní zverejneného označenia a staršej ochrannej známky namietateľ uzavrel konštatovaním, že pre bežného slovenského spotrebiteľa je podobnosť označení obzvlášť výrazná, keďže počiatočné písmeno „c“ zverejneného označenia bude pravdepodobne vyslovované ako „k“, čím dochádza k úplnej zhode v počiatočných častiach predmetných označení.

Pri sémantickom hľadisku namietateľ uviedol, že obe označenia môžu, ale aj nemusia byť pokladané za podobné. Konštatoval však, že bežný spotrebiteľ ich bude často aj z tohto hľadiska považovať za zameniteľné.

Namietateľ ďalej v námietkach zhodnotil podobnosť tovarov a služieb zverejneného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky, pričom porovnanie uzavrel konštatovaním zhodnosti a podobnosti tovarov

a služieb prihlasovaných pre triedy 5, 10 a 44 s tovarmi staršej ochrannej známky zapísanými v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Na záver namietateľ uviedol, že pri zverejnenom označení existuje vysoká pravdepodobnosť zámény, čím by mohla byť verejnosť uvedená do omylu o pôvode tovarov alebo služieb a došlo by k poškodeniu práv majiteľa staršej ochrannej známky.

Na základe uvedených skutočností namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia zamietol pre všetky prihlasované tovary a služby.

Listom úradu z 26.4.2016 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 6.7.2016 nepovažoval námietky za podané v zákonnej lehote. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s tvrdením namietateľa o podobnosti označení, pretože podľa neho sa namietateľ obmedzil len na gramatické označenie ochranných známk, pričom ich vytrhol z kontextu ostatných prvkov rozhodujúcich pre posúdenie podobnosti či zhodnosti označení a nezaoberal sa označeniami v celom znení. Podľa prihlasovateľa budú označenia vplývať na verejnosť v celom ich znení, nie podľa jednotlivých písmen, resp. spotrebiteľ vníma označenie ako celok a nepristupuje k jeho analýze podľa jednotlivých detailov.

Podľa prihlasovateľa označenia nevyvolávajú nebezpečenstvo zámény ani v písanej ani vo vyslovovanej podobe. Podľa neho sa nezhodujú ani foneticky, pretože zverejnené označenie je zakončené „EA“, zatiaľ čo staršia ochranná známka je zakončená „AM“. Označenia sa nezhodujú ani z hľadiska vizuálneho v začiatočnom písmene, čo ich podľa prihlasovateľa jednoznačne vzájomne odlišuje.

Upozornil na to, že zverejnené označenie je tvorené slovným prvkom, ktoré vo viacerých jazykoch znamená „rohovka“, resp. „očná rohovka“. Označenie „CORNEA“ je prebratie ustáleného pojmu z latinského jazyka, ktorý súčasne reprezentuje predmet činnosti prihlasovateľa, ktorým je oftalmológia. Preto ide o označenie významové, nie náhodné.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že mu nie je známy význam označenia staršej ochrannej známky a myslí si, že nejde o rovnaký význam so zverejneným označením a pravdepodobne podľa sídla namietateľa v slovinčine sa rohovka označuje ako „roženice“, a preto podľa neho sa označenia nezhodujú ani gramaticky, ani foneticky, a ani významovo.

Prihlasovateľ v závere uviedol, že zverejnené označenie je na slovenskom trhu v oblasti oftalmológie v zásade etablované, prihlasovateľ nevykonáva podnikateľskú činnosť v Slovinsku a podľa jeho vedomostí namietateľ nevykonáva podnikateľskú činnosť v Slovenskej republike. Porovnávané označenia sa teda na trhu v zásade nekonfrontujú, a preto s ich použitím v totožnom prostredí sa verejnosť ani nestretne. Podľa prihlasovateľa tak ani vzhľadom na odlišnosť použitia porovnávaných označení na trhu nemôže dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty existencie pravdepodobnosti zámény na strane verejnosti.

Na základe týchto skutočností prihlasovateľ navrhol námietky zamietnuť.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známk úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,

- c) ochranná známka Spoločenstva (*ochranná známka EÚ*) so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovnej ochrannej známky „CORNEA“, číslo spisu POZ 752-2015, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 17.4.2015 prihlasovateľom MUDr. Ivom Ďurkovičom, Telocvičná 2741/40, 821 05 Bratislava a zverejnená vo Vestníku úradu 3.11.2015 pre tovary a služby v triedach 5, 10 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ LEK farmaceutická družba d.d., Verovškova 57, SI-1526 Ljubljana, Slovinsko je majiteľom slovnej medzinárodnej ochrannej známky „KORNAM“ č. 667923, ktorá bola 3.2.1997 zapísaná s účinkami pre Slovenskú republiku pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Ďalej je potrebné posúdiť podobnosť tovarov a služieb a samotných označení pre potreby posúdenia pravdepodobnosti zámery zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa, a to z pohľadu priemerného spotrebiteľa uvedených tovarov a služieb.

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlasované pre tovary a služby:

**v triede 5** – „*alkoholy na lekárske použitie; anestetiká; náplasti; tyčinky na liečbu bradavíc; liekové kapsuly; liečivá na kurie oká; vata na lekárske použitie; obväzový materiál; tinktúry (farmaceutické prípravky); obväzová gáza; tinktúry na lekárske použitie; hygienické obrúsky; lepiace pásky na lekárske použitie*“;

**v triede 10** – „*zdravotná obuv; nádoby na lekárske použitie; nože na odstraňovanie kurieho oka; odmerky na lieky; operačné stoly; odevy do operačných sál; rúška (pre nemocničný personál); špeciálne nádoby na lekársky odpad*“;

**v triede 44** – „*zdravotné strediská (služby); nemocnice (služby); zdravotnícka starostlivosť; lekárske služby; služby optikov; súkromné kliniky alebo sanatóriá; ošetrovateľské služby; farmaceutické poradenstvo; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov); prenájom lekárskeho vybavenia; zdravotné strediská; zdravotné poradenstvo; lekárske poradenstvo pre zdravotne postihnuté osoby*“.

Staršia medzinárodná ochranná známka „KORNAM“ č. 667923 je zapísaná pre tovary:

**v triede 5** – „*pharmaceutical, veterinary and sanitary products; dietetic products for children and the sick; plasters, materials for dressings; material for stopping teeth, dental wax; disinfectants*“ (farmaceutické, veterinárne a hygienické výrobky; dietetické výrobky pre deti a chorých; náplaste, obväzový materiál; hmoty na plombovanie zubov, zubné vosky; dezinfekčné prostriedky).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb prihlasovaných pre zverejnené označenie a zapísaných tovarov pre staršiu ochrannú známku je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi a službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah. Zároveň je významné aj kritérium relevantného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené. Číslo triedy jednotlivých tovarov, či služieb slúži len na potreby zatriedenia, prípadne vyjasnenia povahy tovarov a služieb, avšak nepredstavuje dôkaz o ich podobnosti, resp. rozdielnosti.

Tovary zverejneného označenia prihlasované v triede 5 „*náplaste; obväzový materiál*“, sú zhodné s tovarmi „*náplaste, obväzový materiál*“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Tovary zverejneného označenia v tej istej triede „*alkoholy na lekárske použitie; anestetiká; tyčinky na liečbu bradavíc; liekové kapsuly; liečivá na kurie oká; vata na lekárske použitie; tinktúry (farmaceutické prípravky); obväzová gáza; tinktúry na lekárske použitie; hygienické obrúsky; lepiace pásy na lekárske použitie*“ aj bez podrobného posúdenia je možné považovať za prekryvajúce sa, teda zhodné alebo podobné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb „*farmaceutické výrobky; hygienické výrobky; dezinfekčné prostriedky*“, ktoré môžu slúžiť na rovnaký účel, mať rovnakú povahu a pochádzať od rovnakých výrobcov a tiež byť dostupné spotrebiteľom cez rovnaké distribučné kanály.

Prihlasované tovary zverejneného označenia „*zdravotná obuv; odevy do operačných sál; rúška (pre nemocničný personál)*“ v triede 10 predstavujú špecifické pomôcky pre zdravotnícky personál používané napr. pri operáciách, a teda je predpoklad, že sa používajú naraz s tovarmi staršej ochrannej známky vyhodnotenými ako zhodné alebo podobné v triede 5, slúžia na dosiahnutie spoločného cieľa, ktorým je uzdravenie pacienta, ale pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť je však dostatočne zrejмый rozdiel ich povahy a preto nie je možné ich považovať za zhodné alebo podobné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Tovary zverejneného označenia „*nože na odstraňovanie kurieho oka*“ v triede 10 vykazujú nízku mieru podobnosti s tovarmi vyhodnotenými ako zhodné alebo podobné v triede 5 staršej ochrannej známky z dôvodu, že ide o doplnkový tovar z oblasti farmaceutických, resp. hygienických výrobkov, a preto sa priemerný spotrebiteľ môže k nim dostať cez rovnaké distribučné kanály.

Ostatné tovary zverejneného označenia v triede 10 „*nádoby na lekárske použitie; odmerky na lieky; operačné stoly; špeciálne nádoby na lekársky odpad*“ slúžia ako nevyhnutné doplnkové vybavenie operačných sál, avšak pre relevantnú verejnosť sú dostatočne odlišné svojou povahou aj účelom od zapísaných tovarov staršej ochrannej známky.

„*Zdravotné strediská (služby); nemocnice (služby); zdravotnícka starostlivosť; lekárske služby; služby optikov; ošetrovateľské služby; zdravotné poradenstvo; lekárske poradenstvo pre zdravotne postihnuté osoby*“ zverejneného označenia v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zahŕňajú širokú škálu činností poskytovaných kvalifikovaným zdravotníckym personálom napríklad v zdravotníckych zariadeniach (klinikách, nemocniciach, sanatóriách), a tieto sa považujú za nepodobné s tovarmi „*farmaceutické výrobky*“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka. Aj keď určitú spojitosť medzi uvedenými tovarmi a službami nie je možné poprieť, najmä ak zoberieme do úvahy, že ich spoločným cieľom je vyliečenie ochorenia, avšak rozdiely v povahe a zvlášť v ich zvyčajnom pôvode prevážia nad vlastnosťami, ktoré majú tieto tovary a služby spoločné. Relevantný spotrebiteľ si je vedomý toho, že lekári, prípadne nižší zdravotný personál, aj keď sa môžu zúčastňovať na výskume a vývoji liekov, nebudú tieto lieky vyrábať a predávať, a preto nebude očakávať, že by predmetné tovary a služby pochádzali od toho istého subjektu. Tieto služby sú rovnako nepodobné aj s ostatnými tovarmi „*veterinárne a hygienické výrobky; diietické výrobky pre deti a chorých; náplaste, obväzový materiál; hmoty na plombovanie zubov, zubné vosky; dezinfekčné prostriedky*“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku.

Čo sa týka prihlasovaných služieb zverejneného označenia „*lekárnické služby (príprava predpísaných liekov)*“ v triede 44, možno na základe ich priamej prepojenosti k farmaceutickým výrobkom staršej ochrannej známky považovať za podobné, pretože účelom liekov, či na predpis lekára alebo bez neho, je liečenie alebo vyliečenie, predávajú sa na rovnakých miestach, teda v lekárňach a pochádzajú z rovnakého zdroja, t. j. z farmaceutického priemyslu. Z týchto dôvodov sa liek na predpis všeobecne považuje za podobný voľne predajnému lieku a obe skupiny liečiv sú vnímané relevantným spotrebiteľom ako pochádzajúce od toho istého subjektu.

Pre zostávajúce služby v triede 44 zverejneného označenia „*súkromné kliniky alebo sanatóriá; prenájom lekárskeho vybavenia; zdravotné strediská*“ nebol nájdený žiadny súvis s tovarmi namietateľa chránenými staršou ochrannou známku. Ide o služby, ktoré sa netýkajú oblasti „*farmaceutických, veterinárnych a hygienických výrobkov*“ a nevyplýva z nich ani žiadny súvis s ostatnými tovarmi staršej ochrannej známky. Tieto služby sa týkajú samotných zdravotných zariadení a služieb bezprostredne s nimi súvisiacich, preto nemôžu slúžiť na rovnaký účel a byť dostupné spotrebiteľom rovnakými subjektmi.

## Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 752-2015)

Staršia medzinárodná ochranná známka  
(MOZ č. 667923)

CORNEA

KORNAM

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

**Z vizuálneho hľadiska** možno uviesť, že obidve označenia sú slovné, vytvorené veľkými tlačenými písmenami v bežnom písme bez akejkoľvek úpravy a to „CORNEA“ vo zverejnenom označení a „KORNAM“ v staršej ochrannej známke. Porovnávané označenia majú zhodnú dĺžku slova, teda 6 písmen, z ktorých štyri sú rovnaké (O/R/N/A) a tri z nich sú v obidvoch označeniach na rovnakej pozícii (-ORN-), zatiaľ čo písmeno „A“ je posledným písmenom zverejneného označenia a v staršej ochrannej známke sa nachádza na predposlednej pozícii. Napriek uvedeným zhodným písmenám -ORN- je potrebné uviesť, že im predchádzajú a tiež za nimi nasledujú písmená odlišné. Vo zverejnenom označení je pred nimi, a teda na úplnom začiatku označenia písmeno „C“ a sú nasledované písmenom „E“, kým v staršej ochrannej známke je pred písmenami -ORN- písmeno „K“ a po nich nasleduje „A“. Zverejnené označenie sa končí písmenom „A“ a posledným písmenom staršej ochrannej známky je „M“. Z uvedeného vyplýva, že pri vnímaní označení ako celkov, aj napriek obsiahnutiu rovnakých písmen, spotrebiteľ neprehradiť ich odlišnosti. Ďalej je potrebné uviesť, že aj pri rešpektovaní zákonitostí zmyslového vnímania, keď spotrebiteľ prednostne vníma začiatok označení, a to „CORN“ resp. „KORN“, keďže v tomto prípade nejde o dlhé slovné prvky, pozornosti spotrebiteľa neunikne zvyšok slov, teda „EA“ resp. „AM“, ktoré sú dostatočne rozdielne nielen obsahom hlások, ale aj ich poradím. Uvedené rozdiely pri prvotnom vizuálnom kontakte tak nemôžu uniknúť pozornosti spotrebiteľa, a teda ovplyvnia jeho vizuálny vnem v takej miere, aby si ich ihneď všimol a zapamätal. Možno preto konštatovať ich nízku mieru vizuálnej podobnosti.

**Z fonetického hľadiska** zverejnené označenie bude interpretované buď ako je vizuálne vnímané, teda „cornea“ alebo „kornea“, pretože výslovnosť hlásky „k“ namiesto „c“ je vžitá aj slovenskému spotrebiteľovi či už so znalosťou pravidiel výslovnosti slov cudzieho pôvodu alebo bez nej a staršia ochranná známka bude vyslovovaná ako „kornam“. V prípade výslovnosti zverejneného označenia ako „cornea“ ide o dostatočne odlišnú reprodukciu porovnávaných označení a v prípade výslovnosti zverejneného označenia ako „kornea“ ide o reprodukciu 4 rovnakých počiatočných hlások, ktorá aj napriek rozdielnej výslovnosti konca slov „ea“ a „am“ v označeniach nie je schopná prekryť zhodný fonetický vnem vytvorený rovnakými hláskami. Vzhľadom na uvedené možno pokladať celkový zvukový vnem vyvolaný reprodukciou zverejneného označenia a staršej ochrannej známky za čiastočne podobný.

**Zo sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb alebo sú ich prvky fantazijné.

Pri vnímaní sporných označení ako celkov možno predpokladať, že slovo „KORNAM“ v staršej ochrannej známke, ako aj slovo „CORNEA“ zverejneného označenia budú bežní spotrebiteľia považovať za umelo vytvorené slová, teda fantazijné, bez konkrétneho významu. Ďalej je potrebné sa vyjadriť k argumentu prihlasovateľa, ktorý uviedol, že slovo „CORNEA“ je výsledkom prebratia ustáleného pojmu najmä z latinského jazyka, a navyše aj v anglickom, talianskom a španielskom jazyku znamená „rohovka“, resp. „očná rohovka“ a teda poukazuje na predmet činnosti prihlasovateľa, ktorým je oftalmológia. Takéto zdôvodnenie je pravdepodobné len u odbornej časti spotrebiteľskej verejnosti.

Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že v prípade priemernej spotrebiteľskej verejnosti žiadne z označení nie je nositeľom pojmu, a teda porovnanie zo sémantického hľadiska nie je možné a v prípade odbornej časti spotrebiteľskej verejnosti, u ktorej slovo „CORNEA“ vyvoláva istý pojem, označenia nie sú zo sémantického hľadiska podobné.

## **Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámény:**

Pravdepodobnosťou zámény je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že tovary alebo služby označené posudzovanými označeniami pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámény je nutné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V danom prípade je pravdepodobnosť zámény potrebné posudzovať jednak z pohľadu odbornej verejnosti (lekárov, lekárnikov), ale aj z pohľadu širokej spotrebiteľskej verejnosti. Medzi relevantnú verejnosť je potrebné tiež zahrnúť aj pacientov, a to aj v prípade liekov alebo lekárskeho pomôcok na predpis, keďže k zámene pôvodu týchto tovarov môže dôjsť aj u nich. V oboch prípadoch možno však predpokladať zvýšenú pozornosť, ktorú budú spotrebiteľia venovať týmto tovarom ovplyvňujúcim ich zdravie. Spotrebiteľia si totiž uvedomujú značné riziko vyplývajúce zo zámény označení liekov a s tým spojené negatívne následky na zdravie.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že priemerný spotrebiteľ obvykle vníma označenie ako celok a nevenuje sa skúmaniu jeho rôznych detailov. Navyše je potrebné vziať do úvahy fakt, že priemerný spotrebiteľ má len zriedka možnosť vykonať priame porovnanie rozličných označení, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti. Zverejnené označenie a staršia ochranná známka sú čiastočne podobné z fonetického hľadiska, pričom vizuálne len minimálne a sémantické hľadisko nezohráva úlohu u širokej spotrebiteľskej verejnosti a v prípade odbornej verejnosti budú označenia vnímať ako sémanticky nepodobné. Zároveň je však možné konštatovať vyššiu pozornosť relevantnej spotrebiteľskej verejnosti (odbornej aj neodbornej) pre tovary a služby, ktoré boli posúdené ako zhodné a/alebo podobné. Zhodné znaky porovnávaných označení, týkajúce sa ich zloženia a dĺžky, ktoré sa výraznejšie prejavujú len pri ich fonetickej reprodukcii, nebudú mať za následok, že porovnávané označenia budú pôsobiť podobným celkovým dojmom. Zistené rozdiely medzi porovnávanými označeniami dokážu zabezpečiť pri oboch porovnávaných označeniach dostatočne rozdielne dojmy zo slovných prvkov, ktoré si priemerný spotrebiteľ dokáže pri prvotnom kontakte zapamätať, a na základe ktorých dokáže aj s odstupom času a nie pri porovnaní vedľa seba kolízne označenia bezpochyby odlišiť. Uvedené vyplýva z toho, že zhodné písmená oboch označení sú obklopené odlišnými písmenami, čo vplýva na celkový dojem označeniami vyvolaný. Relevantný spotrebiteľ s vyššou mierou pozornosti teda dokáže porovnávané označenia aj za predpokladu použitia na rovnakých a/alebo podobných tovaroch a službách rozlíšiť, a tak možno pravdepodobnosť ich zámény na trhu vylúčiť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v danom prípade nie sú podmienky v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. splnené.

Na záver je potrebné uviesť, že v liste úradu prihlasovateľovi z 26.4.2016 bol administratívnym nedopatrením nesprávne uvedený dátum podania námietok 3.3.2016. Správne mal byť uvedený dátum 3.2.2016, tak ako to preukazuje odtlačok pagínovacej pečiatky úradu pri faxovom podaní obsahujúci dátum podania a tiež perforácia doručených strán dátumom podania, pričom následne bolo faxové podanie doplnené podaním prostredníctvom pošty, t. j. predmetné námietky boli podané v súlade s § 30 zákona o ochranných známkach.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka  
odboru sporových konaní

Doručiť:

Bohunický & Co. s.r.o.  
Dunajská 48  
811 08 Bratislava

Ing. Tomáš Hörmann  
HÖRMANNOVÁ-TOMEŠ  
Patentová a známková kancelária  
Repašského 20  
841 02 Bratislava