



Banská Bystrica 23.9.2016

POZ 1350-2014 /N-126-2016/St

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Zentiva, k.s., U kabelovny 130, Dolní Měcholupy, 102 37 Praha 10, Česká republika, zastúpeného v konaní spoločnosťou ŽOVICOVÁ & ŽOVIC IP, s.r.o., Patentová, známková a právna kancelária, Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia „MICOMUS“ do registra ochranných známk, prihláseného 30.7.2014 prihlasovateľom NOVARTIS AG, 4002 Basel, Švajčiarsko, zastúpeným v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Zuzanou Hörmannovou, HÖRMANNOVÁ, TOMEŠ, Patentová a známková kancelária, Repašského 20, 841 02 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 1350-2014 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 4.12.2014, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. takto:

námietky sa zamietajú.

Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „MICOMUS“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1350-2014 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 4.3.2015 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktoré sa týkali tovarov v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podanie predmetných námietok odôvodnil tým, že je majiteľom staršej ochrannej známky „MYCOMAX“ č. 197246 (ďalej aj „staršia ochranná známka“), s právom prednosti od 14.9.2000, ktorá bola zapísaná pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej sa namietateľ venoval porovnaniu tovarov konfliktných označení a uviedol, že zverejnené označenie je v triede 5 prihlásené pre tovary „farmaceutické prípravky na humánne použitie“, pričom ako príkladom sú uvedené „imunosupresíva“. Staršia ochranná známka je zapísaná v triede 5 pre tovary „systémové antimykotiká“, čo sú antibiotiká alebo chemoterapeutiká určené proti kvasinkám, kvasinkovým mikroorganizmom a plesniam. „Antimykotiká“ sú subkategóriou „farmaceutických prípravkov“. Namietateľ v tejto súvislosti dodal, že porovnávané tovary sú považované za zhodné v tom prípade, ak zapísané tovary spadajú do rozsahu všeobecnej kategórie prihlasovaných tovarov.

Na základe uvedeného namietateľ konštatoval, že všetky tovary zverejneného označenia sú zhodné alebo podobné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku.

Ďalej sa namietateľ venoval porovnaniu označení z jednotlivých hľadísk a v tejto súvislosti uviedol, že staršia ochranná známka je slovná a je tvorená slovom „MYCOMAX“, ktorého prvá časť „MYCO-“ môže byť spájaná s „mykózou“ a z pohľadu profesionálnej verejnosti bude tak vo vzťahu k farmaceutickým prípravkom evokovať protimykotický účinok. Namietateľ dodal, že široká laická spotrebiteľská verejnosť, t. j. pacienti, si nebudú vedomí takejto asociácie. Podľa namietateľa druhá časť tohto označenia „-MAX“ bude evokovať význam spojený so slovom „maximálny“. Pri vnímaní staršej ochrannej známky ako celku,

slovo „MYCOMAX“ neobsahuje žiadny jasne odlišiteľný dominantný alebo dištinkívny prvok.

Zverejnené označenie je tiež slovné a je tvorené slovom „MICOMUS“. Podľa namietateľa aj v tomto prípade bude mať prvá časť „MICO-“ tohto označenia určitý sémantický význam a odborná verejnosť ho bude spájať vo vzťahu k farmaceutickým prípravkom (imunosupresívam) s aktívnou zlúčeninou „mykofenolátom sodným (mycophenolate sodium)“, ktorá sa používa ako imunosupresívne činidlo. Namietateľ dodal, že široká laická spotrebiteľská verejnosť, t. j. pacienti, si nebudú vedomí takejto asociácie. Podľa namietateľa druhá časť tohto označenia „-MUS“ nemá žiadny význam. Pri vnímaní zverejneného označenia ako celku, slovo „MICOMUS“ neobsahuje žiadny jasne odlišiteľný dominantný alebo dištinkívny prvok.

Namietateľ uviedol, že porovnávané označenia obsahujú zhodný počet písmen 7, z ktorých prvých 5 je v podstate zhodných, pretože vizuálny rozdiel medzi mäkkým „I“ a ypsilonom „Y“ je z hľadiska celkového dojmu nevýrazný. Z dôvodu, že spotrebiteľ prednostne vníma prvú časť slovných označení, je zhoda, resp. veľmi vysoký stupeň podobnosti prvých 5 písmen rozhodujúcou skutočnosťou. Podľa namietateľa rozdiel len v posledných 2 písmenách „-AX“ vs. „-US“ nezabezpečí zverejnenému označeniu odlišný vizuálny vnem, a preto namietateľ konštatoval stredný až vysoký stupeň podobnosti označení z vizuálneho hľadiska.

Ďalej namietateľ uviedol, že zverejnené označenie bude reprodukované s použitím anglickej výslovnosti ako „mi-ko-mus“, pričom použitie slovenskej výslovnosti ako „mi-co-mus“ je nepravdepodobné. Aj staršia ochranná známka bude reprodukovaná s použitím anglickej výslovnosti ako „mi-ko-maks“ a nie ako „mi-co-maks“. Pri výslovnosti porovnávaných označení tak zaznie zhodný počet slabík, v dôsledku čoho bude pri výslovnosti oboch slovných prvkov zachovaný rovnaký rytmus. Rozdiel z fonetického hľadiska spočíva len v jednej poslednej samohláske „a“ vs. „u“. Na základe uvedených skutočností namietateľ konštatoval stredný až vysoký stupeň podobnosti označení aj z fonetického hľadiska.

Čo sa týka sémantického hľadiska, slovné prvky porovnávaných označení ako celky nemajú ucelený a jasný koncept, a preto podľa namietateľa porovnanie označení z tohto hľadiska nemožno vykonať.

Namietateľ poukázal aj na skutočnosť, že spotrebiteľ má iba zriedka možnosť vykonať priame porovnanie označení, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti, a tak medzi porovnávanými označeniami nepostrehne žiadny podstatný rozdiel. Navyše sa jeho pozornosť bude sústreďovať na úvodnú časť označení, ktorá je v danom prípade zhodná.

Namietateľ dodal, že ak tovarmi sú lieky, resp. farmaceutické prípravky, relevantná verejnosť bude pozostávať zo zdravotníckych pracovníkov na jednej strane a z pacientov na druhej strane. Aj keď sa úroveň pozornosti môže líšiť v závislosti od druhu „farmaceutických prípravkov“, miera pozornosti relevantnej verejnosti zloženej z odborníkov i pacientov bude vyššia ako priemerná.

Podľa namietateľa podobnosť medzi porovnávanými označeniami preváži nad ich odlišnosťou, a keďže zverejnené označenie je prihlasované pre zhodné a podobné tovary s tovarmi staršej ochrannej známky, existencia pravdepodobnosti zámery na strane relevantnej verejnosti je daná. Takisto nemožno vylúčiť ani pravdepodobnosť asociácie medzi porovnávanými označeniami, ktorá môže spočívať v tom, že spotrebiteľ sa môžu domnievať, že tovary takto označené pochádzajú z jedného alebo ekonomicky prepojeného zdroja.

Namietateľ na základe uvedených skutočností navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia zamietol pre všetky prihlasované tovary v triede 5.

Listom úradu z 26.3.2015 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 27.5.2016, uviedol, že napriek preukázateľne relatívne vyššiemu počtu zhodných písmen, t. j. 4 zo 7 písmen v prípade porovnania z vizuálneho hľadiska a 5 zo 7 písmen v prípade porovnania z fonetického hľadiska, celkový dojem z týchto označení je dostatočne rozdielny vďaka prítomnosti charakteristických koncoviek „-MAX“ vs. „-MUS“. Navyše pri vizuálnom porovnaní vystupuje do popredia aj rozdielnosť v mäkkom „i“ a tvrdom „y“. Podľa prihlasovateľa vizuálny vnem bude s veľkou pravdepodobnosťou pri porovnaní označení rozhodujúci, pretože spotrebiteľ užívajúci daný liek (prípadne zdravotnícky personál) bude jeho škatuľku tesne pred jeho použitím držať priamo v rukách. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že fonetická podobnosť označení je pravdepodobnejšia skôr v prípade reklamy (ak vôbec nejaká bude) v televízii či rozhlase, či pri ústnom podaní. Podľa prihlasovateľa fonetický vnem v danom prípade nebude až tak zásadný, pretože pred užitím lieku tento prechádza relevantnými

a rozhodujúcimi posúdeniami zo strany lekára a lekárnika.

Prihlasovateľ nesúhlasí ani s tvrdením namietateľa, že tovary zverejneného označenia „*antimykotiká*“, ktoré sú subkategóriou „*farmaceutických prípravkov*“, sú zhodné s tovarmi staršej ochrannej známky. S ohľadom na špecifickú oblasť farmaceutických prípravkov, v ktorej sa nevyhnutne vyskytuje veľký počet liekov s rozmanitým účinkom v rôznych indikačných skupinách, by mal byť zvolený taký prístup, ktorý rešpektuje osobitosti v tejto oblasti.

Ak je jeden liek s príslušnou ochrannou známkou určený na použitie ako „*systémové antimykotikum v kapsulách, sirupe a v infúziách*“ v kategórii farmaceutických prípravkov, neznamená to podľa prihlasovateľa automaticky, že iný liek s príslušnou ochrannou známkou v kategórii farmaceutických prípravkov, konkrétne „*farmaceutické prípravky na humánne použitie (imunosupresíva)*“, určený na liečenie iných neduhov, možno považovať za zhodný len preto, že patrí do kategórie farmaceutických prípravkov, resp. že je tiež určený na liečenie ľudí.

Prihlasovateľ konštatoval, že tovary kolíznych označení sú určené pre pacientov so značne rozdielnymi diagnózami a majú rozdielne uplatnenie, a preto z toho dôvodu nemôže dochádzať k ich zámene.

Na druhej strane prihlasovateľ nespochybňuje tvrdenie namietateľa, že podstatné pre posúdenie zhodnosti alebo podobnosti tovarov môžu byť kritériá, ako je účel, povaha, vlastnosti, spôsob výroby, obvyklý pôvod, spotrebiteľské zvyky, spôsob predaja, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah. Podľa prihlasovateľa je potrebné uvedomiť si, že práve tieto vlastnosti podmieňujú skutočnosť, že v drvivej väčšine prípadov sa spotrebiteľ stretne s porovnávanými označeniami na jednom mieste, a to v lekárni.

Všeobecne sú lieky označené ochrannými známkami dostupné buď na lekársky predpis, alebo sú voľnopredajné. Liek na lekársky predpis je spotrebiteľovi k dispozícii až po naordinovaní lekárom, resp. vypísaní receptu lekárom, ktorý svoje rozhodnutie predpísať liek dôkladne zváži. Predpisuje ho teda osoba, ktorá je kvalifikovaná a na rozdiel od priemerného spotrebiteľa (pacienta) tomu venuje zvláštnu pozornosť. Ďalší stupeň kontroly, prípadne výberu, nastane v lekárni, a to aj vtedy, keď požadovaný tovar (liek) nie je na lekársky predpis.

Naproti tomu je úplne iná situácia pri výbere „bežného“ tovaru v „normálnom“ obchode (t. j. inom ako lekáreň), ktorá je opísanému spôsobu predaja liekov pomerne vzdialená. Na rozdiel od lekárne, kde sú sústredené dané tovary (označené kolíznymi označeniami) na jednom mieste, v bežných obchodoch nemá priemerný spotrebiteľ väčšinou možnosť porovnať takéto tovary, keďže sa môžu vyskytovať na rôznych miestach od seba vzdialených, či v rozdielnych typoch obchodov a priame porovnanie je o to ťažšie. Práve v takýchto prípadoch sa môže uplatniť tzv. nedokonalý obraz, ktorý si spotrebiteľ uchová v pamäti – ako to uvádza namietateľ v námietkach. Neplatí to však pri liekoch.

Prihlasovateľ k vyjadreniu pripojil rozhodnutie českého úradu vo veci analogickej českej prihlášky ochrannej známky „MICOMUS“ č. 515411, podľa ktorého boli námietky uplatnené na základe staršej ochrannej známky „MYCOMAX“ zamietnuté a predmetná prihláška ochrannej známky bola zapísaná.

Prihlasovateľ konštatoval, že na základe opísaných charakteristík kolíznych označení, ktoré sú určené pre farmaceutické tovary, zámena medzi nimi nehrozí.

Prihlasovateľ požiadal úrad, aby bola zverejnenému označeniu priznaná ochrana v plnom rozsahu.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných znáмок úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka Spoločenstva (*ochranná známka EÚ*) so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovnej ochrannej známky „MICOMUS“, číslo spisu POZ 1350-2014, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 30.7.2014 prihlasovateľom NOVARTIS AG, 4002 Basel, Švajčiarsko a zverejnená vo Vestníku úradu 4.12.2014 pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Zentiva, k.s., U kabelovny 130, Dolní Měcholupy, 102 37 Praha 10, Česká republika, je majiteľom slovnej ochrannej známky „MYCOMAX“ č. 197246, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s právom prednosti od 14.9.2000.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlasované pre nasledujúce tovary:

trieda 5 – „*farmaceutické prípravky na humánne použitie (imunosupresíva)*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

trieda 5 – „*systémové antimykotikum v kapsulách, sirupe a v infúziách*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov prihlasovaných pre zverejnené označenie a zapísaných tovarov pre staršiu ochrannú známku je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah. Zároveň je významné aj kritérium relevantného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary určené.

Prihlasované tovary v triede 5 „*farmaceutické prípravky na humánne použitie (imunosupresíva)*“ možno aj bez podrobnejšej analýzy považovať za podobné so zapísanými tovarmi „*systémové antimykotikum v kapsulách, sirupe a v infúziách*“ pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede 5. Aj keď uvedené prihlasované tovary majú odlišnú oblasť indikácie, t. j. na obmedzenie nežiaducej imunitnej odpovede alebo zabránenie činnosti imunitného systému, kým zapísané tovary patria medzi chemoterapeutiká určené proti kvasinkám a kvasinkovým mikroorganizmom a proti plesniam, vo všeobecnosti sú prihlasované aj zapísané tovary určené na zlepšenie zdravotného stavu pacientov, teda na liečenie. Prihlasované aj zapísané tovary môžu mať zhodného výrobcu, aj rovnaký okruh spotrebiteľov, tiež môžu byť predávané na rovnakých predajných miestach (v lekárňach) a môžu byť distribuované prostredníctvom rovnakých distribučných kanálov, a preto stret uvedených tovarov prihlasovateľa a namietateľa na trhu je pravdepodobný.

Porovnanie tovarov zverejneného označenia s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku možno zhrnúť do konštatovania, že prihlasované tovary v triede 5 sú podobné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede 5.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1350-2014)

Staršia ochranná známka
(OZ č. 197246)

MICOMUS

MYCOMAX

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie jednoslovných označení. Zverejnené označenie je tvorené slovom „MICOMUS“ a staršia ochranná známka slovom „MYCOMAX“, pričom obidve slová sú napísané štandardným typom písma veľkej tlačenej abecedy a pozostávajú rovnako zo siedmich písmen. Porovnávané označenia sa zhodujú v štyroch písmenách „M“ a „COM“, ktoré sú v nich umiestnené na prvej, tretej, štvrtej a piatej pozícii, a líšia sa písmenom mäkké „I“ vs. tvrdé „Y“, umiestnenými na druhej pozícii, a skupinou dvoch písmen „US“ vs. „AX“ na konci porovnávaných slov. Vizuálna podoba písmen „I“ vs. „Y“ je celkom odlišná. O písmene „X“, aj keď je umiestnené na konci slovného prvku staršej ochrannej známky, možno predpokladať, že pritiahne pozornosť spotrebiteľa rovnako ako zvyšné písmená tohto označenia, a to z dôvodu, že jeho používanie je v slovenskom jazyku zriedkavé. Uvedené odlišnosti spôsobia, že porovnávané označenia sa na prvý pohľad budú líšiť okrem koncovej časti aj v ich úvodnej časti a je potrebné dodať, že všetky ich písmená sú rovnako dôležité a aj malé odlišnosti výrazne ovplyvnia celkový vizuálny dojem z nich. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že porovnávané označenia ako celky sú z vizuálneho hľadiska podobné v nízkej miere.

Z fonetického hľadiska možno predpokladať, že zverejnené označenie bude interpretované ako trojslabičné slovo „mi-ko-mus“ alebo ako „mi-co-mus“. Staršia ochranná známka bude tiež interpretovaná ako trojslabičné slovo „mi-ko-maks“ alebo ako „mi-co-maks“. Pri slovných prvkoch, ktoré pôsobia ako slová cudzieho pôvodu, či zloženiny z cudzojazyčných výrazov, je zvykom, že sa hláska „c“ vyslovuje ako „k“, a preto bude druhá slabika porovnávaných označení s najväčšou pravdepodobnosťou vyslovovaná ako „ko“. Porovnávané označenia sa zhodujú v prvej a druhej slabike. V ich tretej slabike sa síce vyskytujú rovnaké spoluhlásky „m“ a „s“, avšak samohlásky „u“ vs. „a“ sú v nej odlišné a v staršej ochrannej známke navyše zaznie so spoluhláskou „s“ aj ďalšia spoluhláska „k“. Porovnávané označenia sa líšia v tretej slabike ako celku, a táto slabika pomerne výrazne ovplyvní celkový zvukový vnem z porovnávaných označení. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať čiastočnú podobnosť označení z fonetického hľadiska.

Zo sémantického hľadiska je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb. V prípade porovnávaných označení je potrebné uviesť, že zverejnené označenie „MICOMUS“ ani staršia ochranná známka „MYCOMAX“ ako celky nemajú žiaden význam, sú ako celky fantazijné označenia. Avšak je možné predpokladať, že relevantná časť spotrebiteľskej verejnosti bude v súvislosti so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku jej slovný prvok vnímať ako slovo zložené z časti „MYCO“, vychádzajúcej zo slov „mycology, mycose“ (v slovenskom jazyku „mykológia, mykóza“), ktorá bude evokovať u spotrebiteľov spojitosť s hubami, plesňami, či kvasinkami, a druhú časť „MAX“, ako skratku slova „maximálny, maximum“, upozorňujúcu napríklad na „maximálny účinok“ daného produktu. Naproti tomu nemožno predpokladať, že by úvodná časť „MICO“ zverejneného označenia, vďaka použitému mäkkému „I“ v nej, rovnakú evokáciu spôsobila. Skôr je pravdepodobné, že slovný prvok „MICOMUS“ nebudú spotrebiteľia umelo členiť, keďže v ňom nemožno identifikovať žiaden prvok nesúci konkrétny význam. Zverejnené označenie „MICOMUS“ budú spotrebiteľia najpravdepodobnejšie vnímať ako slovo latinského pôvodu, aj bez toho, aby jeho význam poznali. Keďže staršiu ochrannú známku spotrebiteľia budú spájať s konkrétnym významom a zverejnené označenie nemá žiaden zrejmy význam, možno ich považovať z významového hľadiska za nepodobné. Je potrebné dodať, že samotné tvrdenie namietateľa, že slovný prvok zverejneného označenia „MICOMUS“ môžu spotrebiteľia spájať s aktívnou zlúčeninou „mykofenolátom sodným (mycophenolate sodium)“, ktorá sa používa ako imunosupresívne činidlo nemá žiadne reálne opodstatnenie.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Nižšia miera podobnosti

porovnávaných označení môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti porovnávaných tovarov a služieb a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov, pričom sa má priemerný spotrebiteľ považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

V danom prípade je pravdepodobnosť zámeny potrebné posudzovať jednak z pohľadu odbornej verejnosti (lekárov, lekárnikov), u ktorej možno predpokladať vyššiu pozornosť, ale aj z pohľadu širokej spotrebiteľskej verejnosti, teda pacientov. Aj u širokej spotrebiteľskej verejnosti možno však predpokladať zvýšenú pozornosť, ktorú budú spotrebiteľia venovať týmto tovarom ovplyvňujúcim ich zdravie. Spotrebiteľia si totiž uvedomujú značné riziko vyplývajúce zo zámeny označení liekov a s tým spojené negatívne následky na zdravie.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že zverejnené označenie a staršia ochranná známka sú do určitej miery podobné z vizuálneho a z fonetického hľadiska a odlišné zo sémantického hľadiska. Zverejnené označenie „MICOMUS“ a staršia ochranná známka „MYCOMAX“ síce obsahujú štyri zhodné písmená a päť hlások, avšak tie sú doplnené odlišnými písmenami. Na druhej pozícii v skladbe slov bolo tvrdé „Y“ nahradené mäkkým „I“ a vďaka dvom rozdielnym hláskam „US“ vs. „AX“ v ich koncovej časti je výrazne ovplyvnený celkový dojem vyvolaný označeniami. O písmenách „Y“ a „X“ staršej ochrannej známky, umiestnených na druhej a siedmej pozícii v skladbe slov, možno predpokladať, že pritiahnu pozornosť spotrebiteľa rovnako ako zvyšné písmená tohto označenia, a to z dôvodu, že ich používanie je v slovenskom jazyku zriedkavé. Z fonetického hľadiska sa porovnávané označenia zhodujú v prvej a druhej slabike a líšia sa v tretej slabike ako celku, avšak táto slabika pomerne výrazne ovplyvní celkový zvukový vnem z porovnávaných označení. Navyše, kým v staršej ochrannej známke môžu spotrebiteľia identifikovať prvok „MYCO“ ako poukazujúci na huby, pleseň, či kvasinky a „MAX“ ako skratku zameriavajúcu sa na maximum, napríklad na maximálny účinok daného produktu, zverejnené označenie neevokuje žiaden význam. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím aj na skutočnosť, že výberu tovarov triedy 5, ktoré boli posúdené ako podobné, budú relevantní spotrebiteľia venovať zvýšenú pozornosť, možno riziko pravdepodobnosti zámeny medzi porovnávanými označeniami vylúčiť. Asociácia medzi porovnávanými označeniami je taktiež nepravdepodobná, keďže porovnávané označenia neobsahujú rovnaký slovný prvok, ktorý by vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti mohol viesť k mylnej predstave o tom, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Keďže úrad na základe posúdenia predmetných námietok zistil, že v danom prípade nie sú naplnené podmienky v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Ing. Tomáš Hörmann
HÖRMANNOVÁ, TOMEŠ
Patentová a známková kancelária
Repaškého 20
841 02 Bratislava

ŽOVICOVÁ & ŽOVIC IP, s.r.o.
Patentová, známková a právna kancelária
Záhradnícka 36
821 08 Bratislava