



Banská Bystrica 24.8.2016
POZ 1428-2015 /N-119-2016/Gas

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa LINEA Nivnice, a.s., U dvora 190, 687 51 Nivnice, Česká republika, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Zuzanou Gajdošíkovou, Patentová a známková kancelária, Ambroseho 5, 851 02 Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „HeLLa“ do registra ochranných známk, prihláseného 25.6.2015 prihlasovateľom Hügli Food Slovakia, s.r.o., B. Němcovej 14, 917 01 Trnava, Slovenská republika, zastúpeným v konaní spoločnosťou Advokátska a známková kancelária, s.r.o., Vajanského 28, 917 01 Trnava (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 1428-2015 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.9.2015, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky „HeLLa“, číslo spisu POZ 1428-2015, sa zamietá pre tovary „konzervovaná a varená zelenina“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia v priloženej úprave „HeLLa“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1428-2015 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 1.12.2015 podané námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) a d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Predmetné námietky smerovali proti všetkým prihlasovaným tovarom v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Podanie námietok namietateľ odôvodnil tým, že si buduje známkový rad založený na slovnom prvku „HELLO“ a odvolal sa na to, že je majiteľom okrem iných ochranných známk aj slovnej národnej ochrannej známky „HELLO“ č. 186411, kombinovanej národnej ochrannej známky „HELLO“ č. 206441 a medzinárodnej kombinovanej ochrannej známky „HELLO“ č. 987343. Uvedené ochranné známky sú staršie a zverejnené označenie je s nimi zameniteľne podobné. Rozdiel vo veľkých a malých písmenách, ako aj vo farebnosti je podľa názoru namietateľa zanedbateľný, pretože nedodáva zverejnenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť. Odlišnosť v poslednom písmene „o“ verzus „a“ tiež nie je takého rázu, aby bolo možné označenia odlíšiť na prvý pohľad, keďže zvýšená pozornosť je venovaná začiatkom označení.

Namietateľ porovnanie označení uzavrel konštatovaním ich vizuálnej a fonetickej podobnosti, pričom konštatoval, že farebnosť zverejneného označenia bude považovaná za ďalšiu obmenu starších ochranných známk a vizuálna podobnosť označení zatienu ich významový rozdiel. Zverejnené označenie „HeLLa“ a dominantný a zároveň aj jediný slovný prvok starších ochranných známk - „HELLO“ majú zhodné prvé štyri z piatich písmen, majú teda zhodný začiatok, a ten je spotrebiteľom vnímaný prednostne.

Podľa názoru namietateľa bude spotrebiteľ vnímať zverejnené označenie len ako obmenu jemu známym starších ochranných známk, a preto existuje pravdepodobnosť zámenny, respektíve asociácie so starším známkovým radom. Spotrebiteľ sa tak môže mylne domnievať, že tovary majú v oboch prípadoch rovnaký

pôvod, môže byť pri výbere tovaru oklamáný o identite výrobcu. Zverejnené označenie tak neplní základnú funkciu ochrannéj známky, a to odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby.

Pri porovnaní prihlasovaných tovarov s tovarmi zapísanými pre staršie ochranné známky namietateľ dospel k záveru, že sú zhodné a podobné, keďže majú zhodný účel – patria medzi potraviny, majú rovnaké predajné miesta aj rovnaký okruh spotrebiteľov.

Ďalej namietateľ zdôraznil, že ochranná známka „HELLO“ sa dlhodobým používaním v obchodnom styku, v reklamných a propagačných akciách, a tiež svojou kvalitou a obľúbenosťou stala všeobecne známou známkou aj na území Slovenskej republiky. Predovšetkým džúsy a nektáre „HELLO“ sú dostupné už dlhé roky v takmer každom obchode s potravinami. Namietateľ je na slovenskom trhu prostredníctvom svojej dcérskej spoločnosti dlhodobo a celoplošne etablovaný ako jeden z popredných dodávateľov uvedených druhov potravín.

Namietateľ tvrdil, že ochranná známka „HELLO“ sa stala všeobecne známou, spotrebiteľia si tovary ňou označené spájajú s namietateľom a každý iný takto alebo podobne označený tovar budú považovať za produkt namietateľa. Ochranná známka „HELLO“ je jednou z najznámejších nápojových znáмок na trhu bývalej Československej republiky, pričom táto skutočnosť je taká známa, že ju podľa namietateľa ani nie je potrebné preukazovať. Namietateľ napriek tomu venuje nemalé prostriedky na jej reklamu a propagáciu.

Namietateľ v danej súvislosti predložil dôkazné prostriedky zahŕňajúce mandátnu zmluvu, informácie o spoločnosti namietateľa a udelených certifikátoch, o podieloch na trhu v rokoch 2003-2007 v oblasti tovarov, ako sú džúsy a nektáre, spracovaný výskum trhu nealkoholických nápojov z roku 2009, ponukové katalógy, letáky, prehľad a ukážky reklamných kampaní a faktúry z obdobia rokov 2004 až 2014.

V závere svojho vyjadrenia namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia zamietol v celom rozsahu.

Listom úradu z 18.12.2015 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 24.2.2016 odmietol namietateľom konštatovanú podobnosť označení a poukázal na odlišnosti zverejneného označenia v porovnaní so všetkými tromi staršími ochrannými známkami. Prihlasovateľ poukázal na osobitý font so striedaním veľkých a malých písmen, čím sa zdôrazňujú samohlásky a spoluhlásky v použítom slove, a tiež na celkovú kompozíciu písmen smerujúcich zľava doprava smerom hore vrátane použitej farby, čím je zverejnenému označeniu dodaná príznačnosť, osobitý charakter a odlišiteľnosť.

Porovnávané označenia sú podľa prihlasovateľa dostatočne odlišné aj z fonetického hľadiska, keďže zverejnené označenie bude slovenským spotrebiteľom vyslovené ako „hela“, prípadne „hella“ a staršie ochranné známky ako „helou, resp. „heleu“.

Z hľadiska slovenského jazyka je zverejnené označenie „HeLLa“ slovom neznámym, avšak slovenský spotrebiteľ ho môže podľa názoru prihlasovateľa vnímať ako odvodené od ženského mena „Helena“, keďže „Hela“ je často používané domáce meno nositeľiek mena „Helena“, ale spotrebiteľ sa s ním stretáva aj v ľudovej slovesnosti, v riekankách, rozprávkach a piesňach. Naproti tomu slovo „HELLO“ obsiahnuté v starších ochranných známkach je slovom s konkrétnym významom z anglického jazyka a znamená pozdrav „ahoj“. Slovenský spotrebiteľ toto slovo dôverne pozná. Na základe uvedeného nemožno podľa prihlasovateľa považovať porovnávané označenia za sémanticky podobné.

Hoci slovné prvky označení sú tvorené rovnakým počtom písmen aj slabík a odlišujú sa len v posledných písmenách „a“ verzus „o“, spôsobuje to odlišnú výslovnosť a význam slov. Prihlasovateľ uviedol, že špecifické prvky zverejneného označenia potláčajú jeho zameniteľnosť so staršími ochrannými známkami a navyše, žiadne prvky zverejneného označenia nemajú spôsobilosť evokovať spotrebiteľovi nadväznosť alebo akúkoľvek spojitosť zverejneného označenia so staršími ochrannými známkami.

Prihlasovateľ nesúhlasil s názorom namietateľa o zhodnosti a podobnosti porovnávaných tovarov. V tejto súvislosti konštatoval, že aj keď v oboch prípadoch ide o potraviny, to ešte neznamená, že spotrebiteľ jednotlivé potraviny neodlišuje. Prihlasované tovary v triede 29 a namietateľove tovary predstavujúce väčšinou nealkoholické nápoje zaradené do triedy 32, ako aj ostatné tovary starších ochranných znáмок nie

sú zameniteľné. Odlišná je povaha týchto tovarov, spôsob ich výroby a čiastočne aj distribučné kanály a spôsob prepravy. Prihlasovateľ poznamenal, že nie je splnená podmienka zhodnosti alebo podobnosti tovarov, a preto sú námietky založené na ustanovení § 7 písm. a) a d) neopodstatnené. Navyše, doklady predložené na preukázanie nadobudnutia všeobecnej známosti ochrannej známky namietateľa, okrem skutočnosti, že nie je zrejmé, ktorej staršej ochrannej známky sa týkajú, túto skutočnosť nepreukazujú. Prihlasovateľ zhodnotenie predložených dokladov uzavrel konštatovaním, že ak by aj bola preukázaná všeobecná známosť ochrannej známky namietateľa, tak len pre ovocné džúsy a nektáre, a tie nie sú zhodnými ani podobnými tovarmi s tovarmi prihlasovanými pre zverejnené označenie.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ požiadal úrad, aby námietky zamietol a zverejnené označenie zapísal do registra ochranných známk.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a) a d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známk úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka Spoločenstva (*ochranná známka EÚ*) so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „HeLLa“, číslo spisu POZ 1428-2015, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 25.6.2015 prihlasovateľom Hügli Food Slovakia, s.r.o., B. Němcovej 14, 917 01 Trnava, Slovenská republika, a zverejnená vo Vestníku úradu 3.9.2015 pre tovary v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ LINEA Nivnice, a.s., U dvora 190, 687 51 Nivnice, Česká republika, je majiteľom:

- národnej kombinovanej ochrannej známky „HELLO“ č. 206441 (ďalej aj „prvá staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 12.7.1999, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- národnej slovnej ochrannej známky „HELLO“ č. 186411 (ďalej aj „druhá staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 29.1.1997, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- medzinárodnej kombinovanej ochrannej známky „HELLO“ č. 987343 (ďalej aj „tretia staršia ochranná známka“), ktorá bola medzinárodne zapísaná 3.9.2008 s prioritou od 29.4.2008 s účinkami pre Slovenskú republiku pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známk namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Porovnanie tovarov

Zverejnené označenie je prihlasované pre nasledujúce tovary:

v triede 29 - „mäso; ryby; hydina a zverina; mäsové výťažky; konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie a zelenina; ovocné rôsoly; džemy; kompóty; vajcia; mlieko a mliečne výrobky; potravinárske oleje a tuky“.

Prvá staršia ochranná známka (OZ č. 206441) je zapísaná pre nasledujúce tovary:

v triede 30 – „kečup“;

v triede 32 - „nealkoholické nápoje (ovocné a zeleninové); ovocné šťavy a nápoje z ovocných štiav; džúsy“.

Druhá staršia ochranná známka (OZ č. 186411) je zapísaná pre nasledujúce tovary:

v triede 32 - „nealkoholické nápoje, sýtené aj nesýtené sirupy a iné prípravky na prípravu nápojov, ovocné šťavy, mušty, nápoje z ovocných štiav, minerálne a šumivé vody“.

Tretia staršia ochranná známka (MOZ č. 987343) je zapísaná pre nasledujúce tovary:

v triede 32 - „beers, mineral and aerated waters and other non-alcoholic beverages, syrups and other preparations for making beverages, fruit juices and fruit-juice beverages, musts, non-alcoholic fruit (lemon) concentrates“ (pivá, minerálne a perlivé vody a iné nealkoholické nápoje, sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov, ovocné džúsy a ovocné nápoje a šťavy, mušty, nealkoholické ovocné (citrónové) koncentráty).

Pred samotným porovnaním tovarov je potrebné uviesť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámery, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti označení mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu alebo poskytovateľa predmetných tovarov.

V triede 29 prihlasovaná „konzervovaná a varená zelenina“ predstavuje všeobecnú kategóriu tovarov vyrobených úpravou a ďalším spracovaním zeleniny varením a konzervovaním. Prvá staršia ochranná známka je okrem iného zapísaná pre „kečup“ v triede 30, ktorý je zahusteným, ochuteným pretlakom z paradajok. Kečup možno konzervovať prísadami alebo sterilizáciou. Z uvedeného vyplýva, že prihlasované tovary môžu zahŕňať pre prvú staršiu ochrannú známku zapísaný konkrétny typ konzervovanej zeleniny, ktorým sú paradajky vo forme kečupu, prípadne môžu byť porovnávané tovary vnímané ako zhodujúce sa v ich povahe, výrobcach, ale aj v spôsobe a účele použitia, distribučných kanáloch a spotrebiteľskej verejnosti. Ide teda o tovary zhodné a/alebo podobné.

Zverejnené označenie je prihlasované aj pre „konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie“, ale aj pre „mrazenú, sušenú zeleninu“ a tiež „ovocné rôsoly; džemy; kompóty“. Všetky tu uvedené prihlasované tovary sú rôznymi spôsobmi upraveným ovocím a špecificky spracovanou zeleninou, ktorá je mrazená alebo sušená. Tieto druhy potravín sa používajú na priamu konzumáciu alebo sú určené na ďalšie spracovanie či úpravu ako súčasť hotového pokrmu, či príloha k jedlám. Výrobcovia týchto tovarov a výrobcovia zameraní na produkciu tovarov, ktorými sú pre prvú staršiu ochrannú známku zapísané „kečupy“ a nealkoholické ovocné a zeleninové nápoje a šťavy sú rozdielni, iná je povaha a účel použitia týchto tovarov, ktoré si navyše vyžadujú odlišný spôsob spracovania a sú ponúkané spotrebiteľom prostredníctvom iných regálov či sekcií predajní potravín. Aj napriek tomu, že namietateľove tovary – „kečupy“ sú, ako už bolo uvedené, typom konzervovanej zeleniny, nie je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ bude vnímať tieto tovary ako pochádzajúce od výrobcu, ktorého produkcia je síce zameraná na spracovanie zeleniny, ale iným technologickým spôsobom, a to mrazením alebo sušením. Nie je zvyklosťou na trhu v oblasti spracovania zeleniny, aby producenti mrazenej či sušenej zeleniny vyrábali aj konzervovanú zeleninu, či konkrétne

„kečup“. Vzhľadom na uvedené sú prihlasované tovary („konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie a mrazená, sušená zelenina; ovocné rôsoly; džemy; kompóty“) považované za nepodobné všetkým tovarom prvej staršej ochrannej známky, zapísaným v triede 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Zároveň je nutné konštatovať nepodobnosť aj s tovarmi, pre ktoré je zapísaná druhá („nealkoholické nápoje, sýtené aj nesýtené sirupy a iné prípravky na prípravu nápojov, ovocné šťavy, mušty, nápoje z ovocných štiav, minerálne a šumivé vody“) a aj tretia staršia ochranná známka („pivá, minerálne a perlivé vody a iné nealkoholické nápoje, sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov, ovocné džúsy a ovocné nápoje a šťavy, mušty, nealkoholické ovocné (citrónové) koncentráty“), ktoré možno súhrnne označiť ako nealkoholické nápoje, prípravky na výrobu nápojov a pivá. Kritériá porovnávania predmetných tovarov jednoznačne poukazujú na ich nepodobnosť, keďže povaha, pôvod, účel a spôsob použitia, ako aj predajné miesta týchto tovarov sú rozdielne.

Prihlasované „mäso; ryby; hydina a zverina; mäsové výťažky; vajcia; mlieko a mliečne výrobky“ sú rôznymi druhmi potravín živočíšneho pôvodu určené na ďalšie spracovanie a prípravu jedál. Uvedené tovary zabezpečujú základnú výživu spotrebiteľov. Prvá staršia ochranná známka je zapísaná pre „kečup“ v triede 30 a rozličné nealkoholické ovocné a zeleninové nápoje a šťavy v triede 32. Napriek namietateľovmu tvrdeniu o ich zhode či podobnosti založenej na skutočnosti, že v oboch prípadoch ide o potraviny, je názor úradu odlišný. Okrem skutočnosti, že zapísané tovary sú na rozdiel od prihlasovaných tovarov rastlinného pôvodu, iný je aj ich účel a spôsob použitia („kečup“ v triede 30 je určený na ochutenie jedál, tovary v triede 32 sú určené najmä na pitie a na uhasenie smädu, osvieženie, doplnenie vitamínov a pod.), výrobcovia a distribučné kanály zapísaných a prihlasovaných tovarov sa takisto líšia. V predajniach potravín sú prihlasované a zapísané tovary umiestnené v odlišných sekciách. Uvedené prihlasované a pre prvú staršiu ochrannú známku zapísané tovary nie sú podobné. Rovnaké odôvodnenie a konštatovanie nepodobnosti sa viaže aj na porovnanie uvedených prihlasovaných tovarov s tovarmi druhej a tretej staršej ochrannej známky, ktoré už boli vyššie špecifikované ako nealkoholické nápoje, prípravky na výrobu nápojov a pivá.

Medzi zostávajúcimi tovarmi zverejneného označenia, ktorými sú „potravínárske oleje a tuky“ a tovarmi zapísanými pre prvú („kečup“ v triede 30 a „nealkoholické nápoje (ovocné a zeleninové); ovocné šťavy a nápoje z ovocných štiav; džúsy“ v triede 32), druhú („nealkoholické nápoje, sýtené aj nesýtené sirupy a iné prípravky na prípravu nápojov, ovocné šťavy, mušty, nápoje z ovocných štiav, minerálne a šumivé vody“ v triede 32) a aj tretiu staršiu ochrannú známku („pivá, minerálne a perlivé vody a iné nealkoholické nápoje, sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov, ovocné džúsy a ovocné nápoje a šťavy, mušty, nealkoholické ovocné (citrónové) koncentráty“ v triede 32) nie je možné nájsť naplnenie kritérií nevyhnutných na konštatovanie ich podobnosti. Uvedené tovary majú odlišných výrobcov, slúžia na uspokojovanie iných potrieb spotrebiteľskej verejnosti, ku ktorej sa dostávajú prostredníctvom iných distribučných kanálov. Uvedené tovary sú nepodobné.

Z uvedeného porovnania tovarov prihlasovaných pre zverejnené označenie a staršie ochranné známky vyplýva, že tovary zverejneného označenia nie sú podobné žiadnemu z tovarov zapísaných pre druhú a tretiu staršiu ochrannú známku.

Podľa ustanovenia § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra, ak existuje pravdepodobnosť zámenny z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú. V prípade prihlasovaných tovarov a tovarov zapísaných pre druhú a tretiu staršiu ochrannú známku ide o tovary evidentne nepodobné, jedna z nevyhnutných kumulatívnych podmienok daného ustanovenia tak nie je splnená, a preto námietky založené na predmetnom ustanovení sú nedôvodné a úrad nebude ďalej skúmať zhodu alebo podobnosť zverejneného označenia s druhou a treťou staršou ochrannou známkou.

V nadväznosti na uvedené bude úrad v predmetnom rozhodnutí pokračovať skúmaním pravdepodobnosti zámenny zverejneného označenia len v súvislosti s prvou staršou ochrannou známkou (OZ č. 206441).

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1428-2015)



Staršia ochranná známka (OZ č. 206441)



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známok sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie slovného označenia v priloženej úprave „HeLLa“ (zverejnené označenie) s kombinovanou ochrannou známkou „HELLO“ (staršia ochranná známka). Grafická úprava porovnávaných označení je rozdielna. V prípade zverejneného označenia ide o kombináciu veľkých a malých písmen „HeLLa“, ktoré sú oranžové s čiernym lemovaním a usporiadané mierne vzostupne. Staršiu ochrannú známku tvoria veľké biele písmená „HELLO“ umiestnené na čiernom šesťuholníkovom podklade s bielym a čiernym lemovaním. Keďže grafická úprava označení ako celkov, ako aj typ písma uplatnený v ich slovných prvkoch nie je natoľko výnimočný, aby odviezol pozornosť od slovných prvkov, ktoré tvoria obe označenia, budú spotrebiteľia zreteľne vnímať obsiahnutie rovnakých štyroch písmen, „H-E-L-L“ na zhodných pozíciách v oboch označeniach. Túto skutočnosť a na nej založenú vizuálnu podobnosť označení nedokáže potlačiť ich grafická úprava ani odlišné „a“ verzus „O“, ktoré sú poslednými písmenami označení.

Z fonetického hľadiska možno predpokladať, že v označeniach obsiahnuté dve „LL“ slovenský spotrebiteľ vysloví ako jednu spoluhlásku „L“, keďže je to zvyčajný spôsob zvukovej interpretácie zdvojených hlások v cudzích slovách. Pri zvukovej interpretácii zverejneného označenia zaznie „hela“ a staršia ochranná známka bude vyslovená ako „helou“, prípadne „helo“. Hoci záver zvukového vnemu je odlišný (samohláska „a“ vo zverejnenom označení a samohlásky „ou“ alebo „o“ v staršej ochrannej známke), tento rozdiel nie je natoľko kontrastný, keďže ho vyvolávajú v oboch prípadoch samohlásky a nie je založený napríklad na kontraste, aký vzniká medzi samohláskami a určitými druhmi spoluhlások. Pri zvukovej realizácii porovnávaných označení dominuje pravidelné jednoduché striedanie samohlások a spoluhlások, ktoré spôsobujú svojou dvojslabičnou skladbou a analogickou štruktúrou slabík aj podobný rytmus a intonáciu. Pri zvážení uvedeného a predovšetkým vzhľadom na obsiahnutie zhodných hlások na prvých troch pozíciách je nutné konštatovať, že fonetické rozdiely sú pre priemerného spotrebiteľa minimálne, a preto celkový zvukový vnem vyvolaný porovnávanými označeniami je podobný vo vyššej miere.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Porovnávané označenia obsahujú slovné prvky „HeLLa“ a „HELLO“. Kým slovný prvok tvoriaci zverejnené označenie nie je nositeľom žiadneho významu v slovenskom jazyku ani v cudzom jazyku, ktorý by bol slovenskej spotrebiteľskej verejnosti známy, slovný prvok staršej ochrannej známky bude vnímaný ako anglické slovo vyjadrujúce pozdrav pri stretnutí (ahoj) alebo vo význame „haló“, ako zvolanie na niekoho, prípadne pri telefonovaní.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení zdôraznil, že zverejnené označenie bude vnímané ako odvodené od ženského mena „Helena“, keďže „Hela“ je často používané domáce meno a spotrebiteľ sa s ním stretáva aj v ľudovej slovesnosti. V danej súvislosti možno poznamenať, že aj keď vzhľadom na bežnosť používania mena „Hela/Helena“ nie je možné úplne vylúčiť určitú asociáciu s ním, avšak obsiahnutie dvoch „LL“ v slovnom prvku „HeLLa“ tvoriacom zverejnené označenie sa v slovenskom jazyku nevyskytuje, a preto je veľmi pravdepodobné, že skôr vyvolá predstavu cudzojazyčného pôvodu tohto slova.

Bez ohľadu na skutočnosť, či spotrebiteľ priradí určitý význam oboj slovným prvkom tvoriacim porovnávané označenia alebo len jednému z nich, či žiadnemu, v ani jednom z uvedených prípadov nedochádza k vyvolaniu podobnosti označení z významového hľadiska. Zároveň je potrebné uviesť, že

zverejnené označenie aj slovný prvok staršej ochrannej známky sú vo vzťahu k relevantným tovarom fantazijné s priemerným stupňom rozlišovacej spôsobilosti.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosťou zámény je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že tovary alebo služby označené posudzovanými označeniami pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámény je nutné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary určené. Kolízne tovary sú tovarmi bežnej spotreby, ktoré sú nakupované pomerne často, bez mimoriadne zvýšenej obozretnosti s ohľadom na ich cenu, a preto pri ich výbere je stupeň pozornosti spotrebiteľa nižší, prípadne môže variovať od nižšieho po priemerný.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení možno konštatovať, že medzi zverejneným označením „HeLLa“ prvou staršou ochrannou známkou „HELLO“ bola zistená vizuálna podobnosť a vyššia miera fonetickej podobnosti. Grafická úprava oboch porovnávaných označení neumožňuje iné vnímanie oboch označení ako sústredené na ich slovné prvky a tie sú koncipované z piatich písmen, pričom prvé štyri sú rovnaké. Pri nakupovaní tovarov, ktoré boli vyhodnotené ako podobné (prihlasované - „konzervovaná a varená zelenina“ a zapísané – „kečup“) spotrebiteľ vizuálne aj zvukovo zaznamená uvedenú zhodu obsiahnutú na prednostne vnímanom začiatku, pričom rozdiel v koncových písmenách jednak nie je veľmi výrazný a zároveň nemožno opomenúť, že pozornosť spotrebiteľa smerom ku koncu označenia prirodzene klesá. Navyše obsiahnutie dvoch „L“ v strede označení ako prvku zvláštneho, ktorý sa nevyskytuje v slovenských slovách, takisto upúta pozornosť spotrebiteľa a utkvie mu v pamäti. Aj z tohto dôvodu a tiež vzhľadom na to, že vo zverejnenom označení sú písmená „LL“ zvýraznené tým, že sú veľké a obklopené malými písmenami, približuje zverejnené označenie pri porovnávaní so staršou ochrannou známkou smerom k nej a vnímanie významu zverejneného označenia ako mena „Hela“ sa tak stáva nejednoznačným, a preto konštatovaná nepodobnosť označení zo sémantického hľadiska svojou relevanciou neprevýši zistenú vizuálnu a fonetickú podobnosť.

Pravdepodobnosť zámény zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou na strane spotrebiteľskej verejnosti nie je možné vylúčiť. Navyše vzhľadom na dotknuté tovary nie je stupeň pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti obzvlášť vysoký. Na základe uvedených skutočností nie je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ si zapamätá rozdiel spočívajúci v poslednom piatom písmene. Naopak, pozornosti spotrebiteľskej verejnosti určite neuniknú v porovnávaných označeniach obsiahnuté štyri rovnaké písmená na zhodných pozíciách a odlišnosti v grafickej úprave môžu byť s ohľadom na druh predmetných tovarov vnímané ako varianty označenia, či ako označenia rôznych produktových radov.

V dôsledku uvedeného nie je možné vylúčiť riziko, že vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti zverejnené označenie „HeLLa“ a prvá staršia ochranná známka „HELLO“ vyvolajú mylnú predstavu o tom, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov. Preto existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámény zverejneného označenia a porovnáwanej staršej ochrannej známky pre uvedené prihlasované tovary, ktoré boli posúdené ako podobné.

Námietkový dôvod podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach vyžaduje kumulatívne splnenie podmienky zhody alebo podobnosti tovarov aj označení, ktorá bola v tomto prípade naplnená len pre niektoré tovary prihlasované v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V prípade zostávajúcich prihlasovaných tovarov zverejneného označenia v tejto triede nebola nájdená podobnosť

s tovarmi zapísanými pre žiadnu z troch starších ochranných známkov, a preto v súvislosti s nimi neboli námietky vyhodnotené ako dôvodné. Napriek názoru namietateľa o zhode a podobnosti všetkých prihlasovaných tovarov s tovarmi starších ochranných známkov, nie je možné podaným námietkam vyhovieť v plnom rozsahu. Tak ako bolo uvedené v časti zaoberajúcej sa porovnávaním tovarov, konštatovanie, že obe označenia sa vzťahujú na potraviny, nie je dostatočným argumentom na nájdenie podobnosti medzi týmito tovarmi.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Podľa § 7 písm. d) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom všeobecne známej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so všeobecne známou známkou, ktorá sa pred dňom podania prihlášky označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou pre tohto užívateľa, a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a všeobecne známa známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so všeobecne známou známkou.

V súvislosti s uvedeným námietkovým dôvodom namietateľ konštatoval, že predložil doklady preukazujúce nadobudnutie štatútu všeobecne známej známky pre staršiu ochrannú známku „HELLO“.

Vo vzťahu k uplatnenému námietkovému dôvodu je potrebné uviesť, že podľa § 7 písm. d) citovaného zákona ide o ustanovenie, v rámci ktorého oprávnenou osobou na podanie námietok je užívateľ staršej všeobecne známej známky, ktorá je zhodná alebo podobná so zverejneným označením. Za všeobecne známu známku sa však považuje také označenie, ktoré svoju ochranu nadobudlo získaním všeobecnej známosti vo vzťahu k tovarom, ktoré sú zhodné alebo podobné s tovarmi zverejneného označenia. Uvedená skutočnosť vyplýva z článku 6bis Parížskeho dohovoru a článku 16 Dohody o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva (TRIPS).

V predmetnom prípade hodnotenie podobnosti tovarov v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia týkajúcej sa posúdenia naplnenia podmienok ustanovenia § 7 písm. a) citovaného zákona je relevantným výsledkom aj pre posúdenie naplnenia podmienky obsiahnutej v ustanovení § 7 písm. d) tohto zákona. Keďže predmetné ustanovenie sa vzťahuje výhradne na označenia zhodné alebo podobné a tovary alebo služby, ktoré sú zhodné alebo podobné, výsledok v súvislosti s predmetným ustanovením nemôže byť iný pre časť prihlasovaných tovarov v triede 29, ktoré boli posúdené ako nepodobné tovarom zapísaným pre staršie ochranné známky. Z uvedeného vyplýva, že detailné skúmanie jednotlivých podmienok predmetného ustanovenia nie je opodstatnené, keďže by nemohlo ovplyvniť výsledok rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Ing. Zuzana Gajdošíková
Patentová a známková kancelária
Ambroseho 5
851 02 Bratislava

Advokátska a známková kancelária, s.r.o.
Vajanského 28
917 01 Trnava