



Banská Bystrica 30. 3. 2016
POZ 1963-2015/Z-114-2016

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1963-2015 s názvom PURE COCO z 23.9.2015 prihlasovateľa Michala Radeka, Oveňecká 104/37, 17000 Praha, CZ, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Václav Hodek, Sedláčkova 244/26a, 30100 Plzeň, CZ,

sa zamieta

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 25.11.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 25.11.2015 uviedol, že kombinované označenie



prihlasované pre tovary „ľadový čaj; prísady do nápojov (iné ako esencie); príchute do nápojov (s výnimkou éterických olejov); príchute (s výnimkou éterických olejov)“ v triede 30, „nealkoholické nápoje; prípravky na výrobu nápojov; nápoje z nealkoholických štiav; nealkoholické výťažky z ovocia; ovocný nektár (nealkoholický); ovocné šťavy; nealkoholické nápoje z ovocných štiav; nealkoholické ovocné výťažky; príchute na výrobu nápojov; sirupy na výrobu nápojov“ v triede 32 a služby „prezentácie výrobkov v komunikačných médiách na účely maloobchodu; marketingové štúdie; prenájom reklamného času v komunikačných médiách; reklama; reklama on-line v počítačovej sieti; vydávanie; zverejňovanie

reklamných textov; rozširovanie vzoriek tovarov“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

Úrad skonštatoval, že predmetné označenie vo vzťahu k prihlasovaným tovarom (napr. príchuť do nápojov, nealkoholické nápoje) a súvisiacim službám (napr. reklama, rozširovanie vzoriek tovarov) nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje vlastnosti, charakter a obsah prihlasovaných tovarov a súvisiacich služieb.

Úrad ďalej uviedol, že prihlasované označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením budú ponúkané tovary, ktoré obsahujú čistý kokos, prípadne ich základom je kokos (napr. nealkoholický nápoj obsahujúci kokos). Uvedené vyplýva z významu slov tvoriacich označenie, konkrétne slovný prvok „PURE“ je po preklade z anglického jazyka do slovenského jazyka vo význame čistý, rýdzi, poctivý, pravý a slovo „COCO“ po preklade z anglického jazyka do slovenského jazyka znamená kokos (In.: SLEX99).

Úrad taktiež uviedol, že grafická úprava predmetného označenia (slovné prvky „PURE“ a „COCO“ v čierne farbe umiestnené v čiernom obdĺžniku) nie je postačujúca na to, aby prihlasovanému označeniu zabezpečila dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad v závere poukázal na skutočnosť, že opisné označenia vzhľadom na ich všeobecnosť majú za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti, teda schopnosti označenia odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 1.2.2016 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
Mária K.
Nové Zámky