



Banská Bystrica 1. 12. 2015
POZ 1718-2014/Z-526-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1718-2014 s názvom Dobrá realitka z 29.9.2014 prihlasovateľa SETY s.r.o., Nábřežie A. Stodolu 1681/14, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 5.2.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetné označenie je prihlásené pre služby „*realitné kancelárie; sprostredkovateľská činnosť s nehnuteľnosťami*“ v triede 36.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 5.2.2015 úrad prihlasovateľovi oznámil, že prihlásené označenie obsahuje dva slovné prvky. Prvý slovný prvok „dobrá“ predstavuje prídavné meno opisujúce v konkrétnom prípade kvalitatívne vlastnosti služieb uvedených v triede 36. Druhý slovný prvok „realitka“ predstavuje hovorový výraz pre pojem „realitná kancelária“ (in. Veľký slovník cudzích slov Samo Šaling, Mária Ivanová-Šalingová, Zuzana Maníková).

Uplatnením prihláseného označenia „Dobrá realitka pre predmetné služby v triede 36, spotrebiteľ je jednoznačne informovaný, že ide o služby zamerané na nehnuteľnosti s dobrými kvalitatívnymi vlastnosťami. (dobrá realitka resp. dobrá realitná kancelária). Dané označenie tak zjavne svojou opisnosťou tvorí údaj, ktorý v obchodnom styku slúži na určenie účelu, zamerania a iných vlastností služieb v triede 36. Preto je predmetné označenie vo vzťahu k prihláseným službám opisné.

Okrem toho predmetné označenie prostredníctvom už vyššie spomenutého slovného prvku „dobrá“ tvorí údaj, ktorý v obchodnom styku slúži aj na určenie kvality, čo navyše svedčí aj o laudatórnom – pochvalnom obsahu prihláseného označenia. Slovným prvkom „dobrá“ sa takto označeným službám v triede 36 pripisuje určitá pochvala, resp. hodnota dobrej kvality, čo v porovnaní s niektorými ostatnými subjektmi spotrebiteľa navádza k úsudku, že prihlasované služby sú lepšie a tým toto označenie zvýhodňuje prihlasovateľa oproti iným poskytovateľom takýchto služieb. Laudatórne označenia sa považujú za označenia bez rozlišovacej spôsobilosti, a z toho dôvodu predstavujú zápisnú prekážku.

Pokiaľ ide o grafickú úpravu predmetného označenia v podobe doplnenia jednoducho zobrazenej dvojfarebnej striešky, úrad ju hodnotí ako minimálnu a bez dištinktívneho prvku, pretože motív takéhoto zobrazenia jednoduchej striešky používa mnoho subjektov z rovnakým zameraním, čo označeniu vzhľadom na jednoznačný význam jeho slovných prvkov nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť a preto vo vzťahu k vyššie namietnutým službám prihlásené označenie predstavuje z titulu ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona zápisnú prekážku.

V závere prieskumu úrad ešte uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť a preto úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum svojou odpoveďou doručenu úradu 14.4.2015, v ktorej zaujal nesúhlasné stanovisko z jeho výsledkom. Svoje vyjadrenie zhrnul do troch bodov.

V prvom bode prihlasovateľ poukázal na zapísané ochranné známky pre územie Slovenskej republiky v znení „dobré reality“.

Úrad aj napriek neprípustnosti analógie v oblasti známkového práva (vzhľadom na odlišnosti konaní vo veciach ochranných známk, ktoré sú dané hlavne charaktermi, druhmi označení a prihlasovanými tovarmi a službami, tzn. iným skutkovým stavom) k tomuto bodu uvádza, že ide o kombinované ochranné známky č. 228562 (DOBŘÉ REALITY) a č. 234379 (DobřeReality.sk). V prvom prípade ide o označenie, ktorého grafická úprava je jednoznačne dištinktívna, nakoľko ide o zostavu spojených rôzne orientovaných a rôzne veľkých budov postavených na zakrivenom teréne, pričom aj slovné prvky pozostávajú z modifikovaného písma, na rozdiel od prihláseného označenia, ktoré okrem bežného písma ma len jednoduchú v danej oblasti bežne používanú striešku v tvare obráteného písmena „V“. Preto v tomto bode úrad nemal pochyb o dištinktívnosti označenia zapísaného ako ochranná známka, a to hlavne vďaka dištinktívnej grafike, čo sa o prihlásenom označení nedá povedať. Čo sa týka druhej porovnáwanej ochrannej známky v znení „DobřeReality.sk“, táto predstavuje označenie, ktoré je doplnené grafikou vo forme administratívneho znaku „fajky“, z čoho je zrejmé, že takýto znak svojou grafikou neevokuje súvis s oblasťou realít, či nehnuteľností, čo mu dáva charakter fantazijnosti a tým aj dištinktívnosti, na rozdiel od prihláseného označenia, kde jednoduchý tvar striešky priamo naznačuje užívateľovi predmetných služieb, že ide o služby súvisiace s realitami resp. s nehnuteľnosťami. Pokiaľ ide o výlučne slovné označenie „DOBŘÉ REALITY“ v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 345-2010, ktoré tiež bolo prihlásené pre územie Slovenskej republiky, túto prihlášku úrad zamietol. Preto argumenty, ktoré prihlasovateľ uviedol v prvom bode svojej odpovede nijako neprispeli k prekonaniu zápisných prekážok prihláseného označenia.

V druhom bode svojej odpovede prihlasovateľ poukázal na údajne zapísané slovné označenie v Českej republike v znení „Dobrá realitka“, ktoré neobsahuje žiadne grafické znaky.

Rovnako ako v prvom bode, prihlasovateľ číselne nešpecifikoval o akú konkrétnu ochrannú známku ide. Úrad však prieskumom databázy Úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky zistil, že ide označenie v rámci prihlášky ochrannej známky č. 448447, avšak táto prihláška ako jediná s vyššie uvedeným označením „Dobrá realitka“ bola v Českej republike zamietnutá a označenie, na ktoré prihlasovateľ poukázal, nebolo zapísané ako ochranná známka. Úrad preto takéto poukázanie považuje za zavádzajúce a nijako neprispievajúce k prekonaniu zápisných prekážok prihláseného označenia.

V treťom bode odpovede na prieskum úradu, prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie ako celok je možné považovať za grafické znázornenie, nakoľko pozostáva zo zobrazenia modrého hrubého písma „Dobrá realitka“ na bielom podklade s modročervenou strieškou na vrchu, pričom všeobecne zadeklaroval, že niektoré zapísané ochranné známky obsahujú len slovné spojenia bez výrazných grafických čít. K tomu dodal, že na základe uvedených argumentov vraj prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a tiež, že v registri ochranných známk pre triedu 36 nenašiel podobnú ochrannú známku zameniteľnú s prihláseným označením.

Reagujúc na vyššie vznesené argumenty prihlasovateľa je v prvom rade potrebné uviesť, že pokiaľ ide o jeho domnienku, že jedinou podmienkou pre možný zápis prihlásených označení je tá, aby boli prihlásené označenia považované za grafické znázornenia, takáto podmienka nemusí byť postačujúca pre požadovaný zápis. Prihlasovateľ sa v danej úvahe zjavne oprel o ustanovenie § 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktoré hovorí: „*Označenie, ktoré môže tvoriť ochrannú známku, je akékoľvek označenie, ktoré možno graficky znázorniť a ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, písmená, číslice, kresby, tvar tovaru alebo jeho obal, prípadne ich vzájomné kombinácie, ak takéto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby*“. Prihlasovateľ však opomenul tú skutočnosť, že okrem tohto ustanovenia, ktoré len podmieňuje regulárne resp. korektné podanie prihlášky ochrannej známky na úrade (úrad splnenie tejto podmienky nespochybnil a ani nevzniesol námietky z titulu vyššie citovaného zákonného ustanovenia), je nutné ešte skúmať možnosť ďalších zápisných prekážok, z titulu ktorých nemôže byť prihlásené označenie zapísané do registra ochranných známk. Takým je aj ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, na základe ktorého úrad už vykonal vyššie spomenutý prieskum, a na základe ktorého prihlasovateľovi objasnil dôvod zápisných prekážok spočívajúcich v absencii rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. To znamená, že iba argument, ktorý prihlasovateľ založil na vyššie uvedenom ustanovení § 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, nemôže prispieť k prekonaniu úradom vytýkaných zápisných prekážok vyplývajúcich z iného zákonného ustanovenia.

Pokiaľ ide o poznámku prihlasovateľa, že niektoré zapísané ochranné známky obsahujú len slovné spojenia bez výrazných grafických črt, úrad má za to, že zo strany prihlasovateľa ide len o všeobecné tvrdenie, ku ktorému nie je možné zaujať stanovisko. Pritom je bežnou praxou, že do registra ochranných známk sa zapisujú aj výlučne slovné označenia, pokiaľ vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám majú fantazijný obsah, ktorý eliminuje výlučnú opisnosť druhu, vlastností či iných parametrov týchto tovarov alebo služieb. V prípade poukázania na skutočnosť, že v registri ochranných známk pre triedu 36 prihlasovateľ nenašiel ani jednu podobnú resp. zameniteľnú ochrannú známku z predmetným označením, tým sám len podčiarkol to, že podobné nedíštinkívne označenie úrad v minulosti do registra nezapísal. Čiže ani záverečné argumentácie prihlasovateľa neprispeli k prekonaniu zápisných prekážok prihláseného označenia, ktoré úrad prihlasovateľovi objasnil v liste z 5.2.2015.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlásené označenie „Dobrá realitka“ nie je možné zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

SETY s.r.o.
Nábřežie A. Stodolu 1681/14
031 01 Liptovský Mikuláš