



Banská Bystrica 30. 11. 2015
POZ 774-2014/Z-525-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 774-2014 s názvom kráľovská frankovka z 27.4.2014 prihlasovateľov Ing. Moniky Debnárovej, Roľnícka 280, 831 07 Bratislava - Vajnory, SK a Mgr. Jána Polakoviča, Žitná 18, 831 06 Bratislava - Rača, SK, ktorých v konaní zastupuje Ing. Jirina Perényiová, PhD., Obchodná ul. č. 9, 811 06 Bratislava - Staré mesto, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a d) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 28.5.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- d/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 28.5.2015 uviedol, že výlučne slovné označenie „kráľovská frankovka“ prihlasované pre tovary „vinič (rastlina); čerstvé hrozno“ v triede 31, „víno“ v triede 33 a služby „rozširovanie vzoriek tovarov; vydávanie reklamných textov; televízna reklama; reklamné agentúry; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; podpora predaja; organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; zásobovacie služby pre tretie osoby; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; subdodávateľské služby; marketing; obchodný manažment pre poskytovateľov služieb na voľnej nohe“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť. Vzhľadom na všeobecnosť používania predmetného označenia v súvislosti s prihlasovanými tovarmi, resp. s vínom a s ním súvisiacimi tovarmi a službami úrad skonštatoval, že prihlasované označenie nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby pochádzajúce od rôznych subjektov. Uvedené vyplýva z významu slov tvoriacich označenie, konkrétne slovo „frankovka“ je pomenovaním odrody viniča a hrozna alebo červeného vína z tohto hrozna a slovo „kráľovská“ je vo význame vynikajúca, prekračujúca očakávanie, a teda v prihlasovanom označení len umocňuje výnimočnosť vína - frankovky (In.: SLEX99). Úrad pri prieskume predmetného označenia zistil, že na území Slovenskej republiky je slovo frankovka (ako druh vína) vo všeobecnosti spájané s prídavným menom „kráľovská“, ktoré vyzdvihuje kvalitu, znamenitosť a dlhoročnú tradíciu výroby vína (frankovky).

Úrad ďalej uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok jeho existencie ako ochrannej známky, vyplývajúcou z funkcie a zmyslu ochrannej známky

samotnej. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb majiteľa, šírených pod takýmto označením. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšenie tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť. Pretože označenie neobsahuje žiadny ďalší grafický alebo slovný prvok, ktorý by zabezpečil označeniu rozlišovaciu spôsobilosť, takéto označenie vzhľadom na jeho všeobecnosť nie je spôsobilé individualizovať tovary a služby pochádzajúce od rôznych subjektov, a teda nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu 7.9.2015 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že predmetné označenie nadobudlo v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona rozlišovaciu spôsobilosť. Túto skutočnosť podľa prihlasovateľa preukazujú doložené doklady:

- informácie k súťaži o právo používať značku kráľovská frankovka z 10.3.2014,
- faktúra za výrobu a spracovanie loga a etikety kráľovská frankovka z 22.4.2014,
- sprievodný program Bratislava brand festivalu 25.-26.4.2014,
- fotodokumentácia použitia roll upu aj flášky s názvom kráľovská frankovka v prezentačno-predajnom stánku na Bratislava brand festivale,
- reklamný plagát k novým suvenírom, ktoré sa predávali na Bratislava brand festivale.

Na záver prihlasovateľ požiadal úrad, aby prihlasované slovné označenie „kráľovská frankovka“ zapísal do registra ochranných známk.

Úrad prihlasované označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa a doložené doklady. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „kráľovská frankovka“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nemá ako celok vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám v triedach 31, 33 a 35 rozlišovaciu spôsobilosť. Úrad opakovane uvádza, že slovné spojenie „kráľovská frankovka“ je v oblasti vín, vinárstva bežne používané, napr. na označovanie najlepšej frankovky. Túto skutočnosť potvrdzuje aj doklad doložený prihlasovateľom (informácie k súťaži o právo používať značku kráľovská frankovka z 10.3.2014), v ktorom je uvedené, že označenie kráľovská frankovka bude pridelené najlepšej frankovke, ktorú vyberie komisia z ponuky vín račianskych vinárov a vinohradníkov.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triedu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že takéto slovné označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Pokiaľ ide o doklady, ktoré podľa prihlasovateľa preukazujú nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre prihlasované slovné označenie „kráľovská frankovka“ v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, úrad uvádza, že tieto doklady nepreukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre prihlasované označenie, pretože doložené doklady boli vystavené pár dní pred podaním prihlášky ochrannej známky POZ 774-2014, a teda nepreukazujú kontinuitu a dlhodobosť používania predmetného označenia. Konkrétne doklad „informácie k súťaži o právo používať značku kráľovská frankovka z 10.3.2014“ úrad nemôže akceptovať ako doklad preukazujúci nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre prihlasované označenie, pretože z tohto dokladu nie je zrejmé v akom množstve sa dostal k spotrebiteľskej verejnosti, v akom regióne Slovenska bol prístupný, resp. distribuovaný. Doloženú faktúru za grafické spracovanie návrhu loga a etikety kráľovská frankovka úrad taktiež nemôže uznať, pretože tento doklad len preukazuje, že pre prihlasovateľa bola vytvorená etiketa a logo kráľovská frankovka, ale nie je dôkazom o tom, že označenie „kráľovská frankovka“ bolo naozaj používané. Rovnako aj doklady „sprievodný program Bratislava brand festival 2014“ „reklamný plagát k novým suvenírom predávaným na Bratislava brand festivale“ a „fotodokumentácia z Bratislava brand festivalu“ úrad nemôže akceptovať, pretože tieto doklady neobsahujú prihlasované slovné označenie „kráľovská frankovka“ a ani údaj o prihlasovateľovi.

Úrad ďalej uvádza, že prihlasovateľ nijako nepreukázal dostatočný rozsah, objem a intenzitu používania slovného označenia „kráľovská frankovka“, a preto nie je možné dospieť k záveru, že predmetné označenie

bolo na trhu používané v takej miere (intenzita a celoplošnosť na území Slovenskej republiky), aby sa v očiach relevantnej spotrebiteľskej verejnosti stalo pre prihlasovateľa príznačným, t. j. aby nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť. Úrad taktiež konštatuje, že doložené doklady nepreukázali aká veľká časť relevantnej verejnosti sa reálne s predmetným označením stretla, ani to, či toto označenie je vnímané ako ochranná známka prihlasovateľa.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám v triedach 31, 33 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a rovnako nepreukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Ing. Jiřina Perényiová PhD.
Obchodná ul. č. 9
811 06 Bratislava - Staré mesto