



Banská Bystrica 5. 11. 2015

POZ 1839-2014/Z-487-2015

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1839-2014 s názvom POPULAR z 15.10.2014 prihlasovateľa Michala Rafaja, Puškinova 10, 018 51 Nová Dubnica, ktorého v konaní zastupuje Ing. Ivan Belička, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 1839-2014 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „POPULAR“ prihlasované pre tovary v triedach 9 a 28, ako aj služby v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej tiež ako „predmetné označenie“). Predmetné označenie je tvorené výhradne slovným prvkom „POPULAR“, ktorý v preklade z anglického jazyka okrem iného znamená *oblúbený, populárny* (In.: PC Translator 2010).

### **Výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti zo dňa 19.1.2015**

Na základe vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti predmetného označenia Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) prihlasovateľovi listom zo dňa 19.1.2015 oznámil, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám predmetné označenie bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c/ zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie kvality, hodnoty alebo iných vlastností prihlasovaných tovarov a služieb. Uvedené úrad odôvodnil tým, že predmetné označenie poskytuje priemernému spotrebiteľovi len priamu a jednoznačnú informáciu o tom, že pod takýmto označením budú ponúkané tovary (rôzne elektrické a elektronické zariadenia a prístroje, softvér) a s nimi súvisiace služby *opráv inštalácie a údržby*, ktoré sú oblúbené resp. populárne. Na uvedené konštatovanie nemá vplyv ani použitie cudzojazyčného výrazu, pretože jeho význam je v súčasnej dobe priemernému spotrebiteľovi dostatočne zrejмый.

### **Vyjadrenie prihlasovateľa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti zo dňa 11.3.2015**



Na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti reagoval prihlasovateľ listom doručeným úradu dňa 11.3.2015, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tvrdením úradu o nedostatočnej rozlišovacej spôsobilosti označenia. V prípade, že by predmetné označenie nemalo rozlišovaciu spôsobilosť, potom by podľa prihlasovateľa nemohli byť zapísané ani nasledovné ochranné známky: OZ 236875 Daňový sprievodca, OZ 237568 VašeŠošovky, OZ 235376 Lekárnický kongres, OZ 233743 FODRIČKOVÁ ŠUNKKA, OZ 232031 TATRA

RUM, OZ 232187 SLOVENSKÁ OBCHODNÁ KOMORA, OZ 231568 BALSAM, OZ 229356 NÁRODNÁ POKLADNICA, OZ 229096 Cena Slovenska, OZ 225417 SLOVENSKÉ FÓRUM, OZ 225687 KRÁĽOVSKÁ ŠUNKA, OZ 221805 kúpeľná šunka, OZ 221680 Viac miesta pre život, OZ 219975 BAVORSKA BAGETA, OZ 219974 BAVORSKÝ SENDVIČ, OZ 219973 ANGLICKÁ BAGETA, OZ 219972 ANGLICKÝ SENDVIČ, OZ 219971 SETCHUAN BAGETA, OZ 216137 Wellness, OZ 217570 AUSTRIA SALÁMA, OZ 215187 UniÚver, OZ 214754 BALATON KLOBÁSA, OZ 212444 Univerzálny register Slovenskej republiky, OZ 211535 profi úver, OZ 210680 MOJE ZDRAVIE, OZ 210783 ŠPORT MOTOR, OZ 209953 Zmes Delikates, OZ 206995 Pizza šunka, OZ 206330 Šunka Bohémia, OZ 209308 SLOVENSKÁ KUCHYŇA, OZ 205525 Rómska tlačová agentúra, OZ 206142 NEDEĽNÍK, OZ 206613 SVADBA, OZ 204871 MAGAZÍN CHOVAŤEĽA, OZ 203188 digitálny svet, OZ 203162 Dobré jedlo, OZ 199495 CESTOVNÝ LEXIKÓN, OZ 202969 Nej lepší recepty, OZ 199852 SLOVENSKÁ RATINGOVÁ AGENTÚRA, OZ 183750 ZDRAVOTNÍCKE NOVINY, OZ 195352 POĽOVNÍCTVO. Pokiaľ ide o zadefinovanie predmetného označenia „POPULAR“, prihlasovateľ uvádza, že predmetné označenie nedefinuje tovar ani službu v takom priamom význame, ako to definuje úrad (ako „populárny“) a nie je ho možné extenzívne vykladať vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované. Podľa prihlasovateľa je predmetné označenie súčasťou jeho známkovej rady, keďže je tiež majiteľom ochranných známk č. 209614 (POZ 561-2004) „popular“ a č. 209613 (POZ 560-2004). Prihlasovateľ ďalej uviedol, že si predmetnou prihláškou ochrannej známky prihlasuje označenie, ktoré už využíva v praxi viac ako 10 rokov. Podľa prihlasovateľa predmetné označenie neoznačuje výlučne vlastnosti, účel, ani druh služby alebo tovaru, ktorý má ním byť chránený. Prihlasovateľ preto považuje námietku úradu podľa § 5 ods. 1 písm. c/ zákona o ochranných známkach za neopodstatnenú, podobne ako tomu bolo pri ochranných známkach OZ 236873 „Medical Practice“, OZ 236874 „Kompendium medicíny“, OZ 236875 „Daňový sprievodca“, OZ 235376 „Lekárnický kongres“ alebo OZ 229356 „NÁRODNÁ POKLADNICA“, OZ 217814 „RODINNÁ LEKÁREŇ“. Prihlasovateľ ďalej poukázal na ochranné známky č. 193083 „POPULÁR“, č. 231687 „POPULAR“ a č. 236928 „FILM POPULAR“ obsahujúce predmetné označenie. V závere svojho vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že predmetné označenie je tvorené dostatočne rozlišujúcim pojmom, keďže nie je označením výlučným, vo vzťahu k § 5 ods. 1 písmeno c/ zákona o ochrannej známke. Zároveň prihlasovateľ uviedol, že mu nie je známe používanie predmetného označenia inou fyzickou ani právnickou osobou na prihlasovaných službách a v prípade, že ak niekto používa predmetné označenie, má možnosť vyjadriť sa a dokázať túto skutočnosť v rámci námietkového konania.

### Výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti zo dňa 22.5.2015

Na základe opakovaného prieskumu, úrad z časti prehodnotil svoje stanovisko uvedené v liste z 19.1.2015. Úrad však vo svojom liste z 22.5.2015 opätovne konštatoval, že predmetné označenie vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám naplňa zápisnú výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach.

Úrad vo svojom liste nesúhlasil s vyjadrením prihlasovateľa, že predmetné označenie používa už viac než

10 rokov, keďže je majiteľom ochranných známk OZ 209614  a OZ 209613 . Predmetom obrazovej ochrannej známky OZ 209613 je štylizované vyobrazenie bez slovného prvku, a preto v ňom nie je možné nájsť spojitost' s prihlasovaným označením. Označenie tvoriace ochrannú známku OZ 209614 síce obsahuje slovný prvok „POPULAR“, avšak tento prvok je tvorený písmom vo zvláštnom vyhotovení, ktoré nie je bežné. Úrad v liste konštatoval, že spotrebiteľ zameria svoju pozornosť na ochrannú známku ako celok, pričom jeho pozornosť upútajú najmä vizuálne rozlišujúce prvky, t. j. písmo vo zvláštnom vyhotovení, ako aj netradičné umiestnenie grafického symbolu „bodky“ do stredu písmena „o“. Úrad ďalej v liste poznamenal, že vyššie uvedené ochranné známky sú zapísané pre iné tovary a služby než pre ktoré je prihlásené predmetné označenie. Z uvedených dôvodov úrad považoval tvrdenie prihlasovateľa o tom, že spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb v triedach 9, 28 a 37 si vďaka ochranným známkam OZ 209614 a OZ 209613 spojil prihlásené označenie s osobou prihlasovateľa, za nedôvodné.

K zoznamu zapísaných ochranných známk, ktorý bol súčasťou vyjadrenia prihlasovateľa, a ktorý podľa prihlasovateľa obsahuje označenia tvorené opisnými a všeobecne používanými slovnými prvkami, úrad uviedol, že ide o zoznam rôznych ochranných známk týkajúcich sa rôznych tovarov a služieb. Tieto ochranné známky sú pritom tvorené rôznymi slovnými prvkami, vrátane sloganov, slovných prvkov, ktoré obsahujú zemepisné názvy a pod., ktorých posúdenie sa vždy viaže na ich vzťah ku konkrétnym tovarom a službám. Navyše pochádzajú z rôznych období, najstaršia je z roku 1998. V tejto súvislosti úrad podotkol, že tak ako oblasť práva vo všeobecnosti, tak aj známkové právo sa prispôsobuje spoločenským

zmenám a potrebám, čo sa samozrejme prejavuje v tom, že aj prax úradu sa postupne mení a vyvíja v závislosti od spoločenskej situácie. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že na úrovni Európskej únie v posledných rokoch čoraz viac vystupujú do popredia snahy o harmonizáciu postupov národných úradov pre ochranné známky v rozhodovacom procese, čo taktiež nezanedbateľným spôsobom ovplyvňuje vývoj a smerovanie praxe úradu. Úrad v liste podotkol, že časť uvedených ochranných známok bola zapísaná do registra ochranných známok ešte pred vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie (napr. OZ 193083 „POPULÁR“, OZ 202969 „Nej lepší recepty“, OZ 199852 „SLOVENSKÁ RATINGOVÁ AGENTÚRA“, OZ 183750 „ZDRAVOTNÍCKE NOVINY“, atď.). Navyše, v konaniach o niektorých z prihlasovateľom vymenovaných ochranných známkach boli predkladané dôkazové materiály o získaní rozlišovacej spôsobilosti používaním (napr. OZ 236873 „Medical Practice“, OZ 236874 „Kompendium medicíny“, OZ 236875 „Daňový sprievodca“, OZ 235376 „Lekárnický kongres“, atď.). Niektoré z predmetných ochranných známok boli vymazané, resp. vyhlásené za neplatné alebo zanikli z iných dôvodov a v súčasnosti nie sú zaregistrovanými ochrannými známkami (napr. OZ 195352 „POĽOVNÍCTVO“, OZ 199495 „CESTOVNÝ LEXIKÓN“, OZ 203162 „Dobré jedlo“, OZ 203188 „digitálny svet“, atď.). Úrad v tejto súvislosti poznamenal, že je povinnosťou prihlasovateľa v prípade, že považuje výsledok prieskumu prihláseného označenia za nesprávny, uviesť argumenty, ktoré považuje za odôvodňujúce jeho presvedčenie. Len poukázanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť funkciu ochrannej známky (napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu), nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známok.

K ochranným známkam obsahujúcim predmetné označenie, na ktoré poukázal vo svojom vyjadrení prihlasovateľ (OZ 231687 „POPULAR“ a OZ 236928 „FILM POPULAR“), úrad vo svojom liste uviedol nasledovné:

Hoci z hľadiska zásady rovnosti zaobchádzania a zásady riadnej správy vecí verejných je úrad povinný zohľadňovať už prijaté rozhodnutia o podobných prihláškach a s osobitnou pozornosťou skúmať, či je potrebné rozhodnúť v rovnakom zmysle, uplatnenie týchto zásad treba zosúladiť s dodržaním zásady zákonnosti tak, aby nemohlo dôjsť k rovnosti v nezákonnosti, a tak, aby sa osoba, ktorá podala prihlášku označenia ako ochrannej známky, nemohla vo svoj prospech odvolávať na prípadnú nezákonnosť vykonanú v jej prospech alebo v prospech inej osoby s cieľom získať totožné rozhodnutie (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. marca 2011, Agencja Wydawnicza Technopol/ÚHVT, C-51/10 P, Zb., EU:C:2011:139, body 73 až 76). Napokon z dôvodu právnej istoty a práve z dôvodu riadnej správy vecí verejných musí byť skúmanie akejkoľvek prihlášky prísne a úplné, aby sa predišlo tomu, že ochranné známky budú zapísané nenáležite, a toto skúmanie sa tak musí vykonať v každom konkrétnom prípade, pretože zápis označenia ako ochrannej známky závisí od špecifických kritérií uplatniteľných v rámci skutkových okolností konkrétneho prípadu, ktoré majú preveriť, či sa na dotknuté označenie nevzťahuje niektorý z dôvodov zamietnutia (rozsudky Agencja Wydawnicza Technopol/ÚHVT, už citovaný, EU:C:2011:139, bod 77, a RELY-ABLE, už citovaný v bode 35 vyššie, EU:T:2013:225, bod 34).

K tvrdeniu prihlasovateľa o tom, že predmetné označenie nepoužíva okrem neho žiadny iný subjekt, úrad vo svojom liste uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť prihlasovaného označenia sa posudzuje na základe skutočnosti, že relevantná verejnosť môže toto označenie bezprostredne vnímať ako označenie obchodného pôvodu predmetného tovaru alebo služby. Absencia predchádzajúceho používania nepredstavuje v tomto ohľade nevyhnutne údaj o takom vnímaní.

### **Vyjadrenie prihlasovateľa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti zo dňa 17.7.2015**

Prihlasovateľ vo svojom ďalšom vyjadrení opätovne poukázal na zapísané ochranné známky OZ 239353 LIPTOVO; OZ 238741 LYCOFLOW; OZ 238652 BEZPEČNÉ LIEKY; OZ 239059 ČAROSICLO; OZ 238700 STUDNÍČKA; OZ 239601 HERBASPA; OZ 237568 VAŠEŠOŠOVKY; OZ 235376 LEKÁRNICKÝ KONGRES; OZ 232211 HYDROVISION; OZ 239959 MOJEID; OZ 239539 SDS SLOVENSKÝ DORUČOVACÍ SYSTÉM; OZ 239520 MOTOFORCE; OZ 239499 AGRO RADAR.

Prihlasovateľ poukázal na to, že všetky vyššie uvedené ochranné známky sú slovné ochranné známky a majú presný význam v slovenskom alebo cudzom jazyku. Podľa názoru prihlasovateľa sú všetky vyššie uvedené označenia opisné v priamom vzťahu k príslušným zoznamom tovarov a služieb a aj napriek tomu ich úrad zapísal ako ochranné známky. Prihlasovateľ je presvedčený o tom, že úrad porušil zásadu správneho konania uvedenú v § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), podľa ktorej v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch musí správny orgán rozhodovať rovnako. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že správna úvaha správneho orgánu by sa pri rovnakom skutkovom stave mala uberať rovnakým smerom. To znamená, že otázka, či určitý druh označenia

nárokovaný pre rovnaký tovar je rozlíšenia spôsobilý, musí byť posudzovaná podľa rovnakých kritérií a záver musí byť náležite vyargumentovaný. Pokiaľ správna úvaha správneho orgánu nie je náležite odôvodnená, rozhodnutie nespĺňa náležitosti ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, čo je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia podľa § 250j ods. 2 písm. d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa názoru prihlasovateľa nemá vnútornú logiku, ak o veci skutkovo zhodnej z pohľadu predmetu posudzovania a pri aplikácii rovnakých kritérií posudzovania podá správny orgán inú odpoveď. Hodnotiaci proces nevyznieva objektívne, ak si správny orgán protirečí vo svojich záveroch v obdobných veciach. Prihlasovateľ v závere svojho vyjadrenia opätovne uviedol, že predmetné označenie nedefinuje tovar ani službu v takom priamom význame, ako to definuje úrad (ako „populárny“) a nie je ho možné extenzívne vykladať vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované. Predmetné označenie podľa prihlasovateľa, neoznačuje výlučne vlastnosti, účel, ani druh služby alebo tovaru, ktorý má ním byť chránený. Prihlasovateľ preto považuje námietku úradu za neopodstatnenú, podobne ako tomu bolo pri ochranných známkach OZ 236873 „Medical Practice“, OZ 236874 „Kompéndium medicíny“, OZ 236875 „Daňový sprievodca“, OZ 235376 „Lekárnický kongres“, alebo OZ 229356 „NÁRODNÁ POKLADNICA“, OZ 217814 „RODINNÁ LEKÁREŇ“.

### **Záverečné zhodnotenie úradu:**

Úrad opätovne preskúmal predmetné označenie z hľadiska splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a to s prihliadnutím na všetky vyjadrenia prihlasovateľa, a naďalej musí konštatovať, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach.

Úrad v súlade so svojím vyjadrením z 22.5.2015 opätovne konštatuje, že výlučne slovné označenie „POPULAR“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nemá vo vzťahu k tovarom „zariadeniam na zábavu a hry fungujúce po pripojení na externú obrazovku alebo monitor“ prihlasovaným v triede 28, ako aj k tovarom v triede 9, ktoré možno hromadne označiť ako *prístroje na nahrávanie, prenos a reprodukciu zvuku alebo obrazu; magnetické nosiče údajov a ostatné nosiče digitálnych záznamov; zariadenia na spracovanie údajov a počítačový hardvér a softvér; meracie, regulačné a kontrolné zariadenia; prístroje na ovládanie elektrického prúdu* a k službám *inštalácie údržby a opráv vyššie uvedených zariadení* v triede 37 medzinárodného triedenia výrobkov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva z toho, že relevantná spotrebiteľská verejnosť, ktorú v tomto prípade tvorí všeobecná verejnosť, ako aj odborná verejnosť, bude predmetné označenie v spojitosti s prihlasovanými tovarmi a službami chápať iba ako jednoduchú propagačnú informáciu o tom, že pod takýmto označením budú poskytované tovary a služby, ktoré sú populárne, široko obľúbené medzi spotrebiteľmi, a teda nie ako označenie označujúce obchodný pôvod tovarov a služieb. Možno konštatovať, že prvok „POPULAR“ aj keď ide o anglické slovo je známe a zrozumiteľné slovenskej spotrebiteľskej verejnosti, keďže v slovenskom jazyku existuje jeho ekvivalent - slovo populárny, ako výraz na určenie obľúbenosti v širokej verejnosti. Predmetné označenie tak pochvalným spôsobom vyzdvihuje povahu prihlasovaných tovarov a služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné označenie neobsahuje žiadny ďalší dištingtívny prvok, ktorý by mu zabezpečil schopnosť odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu, je výlučne slovné označenie „POPULAR“ označením bez rozlišovacej spôsobilosti, a teda nie je spôsobilé pre zápis do registra ochranných známk.

Predmetné označenie bude, tak ako je to uvedené vyššie, cieľovou skupinou verejnosti okamžite vnímané len ako propagačná formulácia, ktorá naznačuje, že predmetné tovary a služby ponúkajú spotrebiteľom kvantitatívnu a/alebo kvalitatívnu výhodu v porovnaní s konkurenčnými tovarmi a službami (t.j. že sú všeobecne známe, obľúbené v širokej verejnosti). V tomto ohľade má výraz „POPULAR“ z reklamných dôvodov laudatórny charakter a jeho účelom je zdôrazniť pozitívne kvality tovarov alebo služieb, pri prezentácii ktorých je tento prvok použitý.

Čo sa týka prihlasovateľom predloženého zoznamu zapísaných ochranných známk, úrad považuje za potrebné opätovne pripomenúť, že zápisná spôsobilosť označenia prihláseného na zápis ako ochranné známky je úradom vždy skúmaná v zmysle platného zákona o ochranných známkach, s ohľadom na špecifiká konkrétneho prípadu dané charakterom a druhom označenia a prihlásenými tovarmi a službami. Rozhodovanie úradu je založené na správnej úvahe vychádzajúcej zo skutkového stavu daného prípadu a doterajšej praxe v podobných prípadoch, zohľadňujúc dôkazy predložené účastníkom konania. Úrad zdôrazňuje, že v prípade, ak nejaké označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nemožno dospieť k záveru, že rozhodnutie o zamietnutí prihlášky je nezákonné len preto, že v minulosti boli do registra ochranných známk zapísané označenia, o ktorých sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenia obdobného charakteru.

Poukázanie prihlasovateľa na to, že všetky označenia sú slovné a všeobecné konštatovanie, že ide o opisné označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám, bez toho, aby konkrétne uviedol, v čom vidí podobnosť medzi skutkovým stavom v prípadoch týchto ochranných známk a skutkovým stavom v prípade prihláseného označenia, je nepostačujúce na vyvodenie záveru, že sa jedná o obdobné prípady. Taktiež je potrebné opätovne poznamenať, že samotný zápis ochranných známk v registri nevytvára o okolnostiach ich zápisu (napr. či nebola preukazovaná rozlišovacia spôsobilosť ako tomu bolo v prípadoch OZ 236873 „Medical Practice“, OZ 236874 „Kompendium medicíny“, OZ 236875 „Daňový sprievodca“, OZ 235376 „Lekárnický kongres“, OZ 238652 BEZPEČNÉ LIEKY, atď.), preto odkaz prihlasovateľa na zapísané ochranné známky nemožno bez ďalšieho považovať za postačujúci na prekonanie uplatnených zápisných výluk, ktoré sa týkajú jeho prihláseného označenia. Zároveň je potrebné dodať, že ak sa prihlasovateľ domnieva, že niektoré z uvedených ochranných známk nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka. Takáto skutočnosť by mohla byť dôvodom podania návrhu na vyhlásenie dotknutej ochrannej známky za neplatnú, nie však dôvodom na zápis iného, v tomto prípade prihláseného označenia, ktoré nespĺňa predpoklady na zápis do registra ochranných známk.

Úrad vo svojom liste z 22.5.2015 poučil prihlasovateľa o tom, že existenciu vznesených zápisných prekážok, brániacich zápisu predmetného označenia do registra ochranných známk, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Vzhľadom na skutočnosť, že v preskúvanom prípade neboli predložené žiadne dôkazové materiály, ktoré by preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám prihlasovateľa, a to na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k jej územiu a v období pred podaním prihlášky ochrannej známky POZ 1839-2014, nemožno konštatovať prekonanie namietaných zápisných výluk.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že označenie „POPULAR“ vo vzťahu k tovarom a službám prihlasovaným v triedach 9, 28 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
Ing. Ivan Belička  
Švermova 21  
974 04 Banská Bystrica