



Banská Bystrica 27. 8. 2015
POZ 285-2015/Z-388-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 285-2015 s názvom ŽITNOOSTROVSKÝ CESTOVINOVÝ FESTIVAL / CSALLÓKÖZI TÉSZFESTIVÁL z 13.2.2015 prihlasovateľa Mgr. Juraja Antala, Na pažiti 4348/5, 929 01 Dunajská Streda, SK, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Marcel Moravčík, Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, SK,

sa zamieta

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 1.4.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciú spôsobilosť,
- c/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 1.4.2015 uviedol, že výlučne slovné označenie „ŽITNOOSTROVSKÝ CESTOVINOVÝ FESTIVAL / CSALLÓKÖZI TÉSZFESTIVÁL“ prihlasované pre služby „*reklama; obchodný manažment; obchodná administratíva; kancelárske práce*“ v triede 35, „*spracovanie a úprava materiálov*“ v triede 40 a „*výchova; vzdelávanie; zábava; športová a kultúrna činnosť; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie sympózií; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie plesov; služby poskytované prázdninovými tábormi (zábava); organizovanie predstavení (manažérske služby); tvorba divadelných alebo iných predstavení; školenia; školské služby (vzdelávanie); služby agentúr ponúkajúcich vstupenky na zábavné podujatia; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; vyučovanie*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známk. Úrad skonštatoval, že vo vzťahu k službám v triede 41 (napr. zábava, kultúrna činnosť) a súvisiacim službám v triedach 35, 40 a 41 (napr. reklama, spracovanie materiálov, vzdelávanie) nemá takéto výlučne slovné označenie ako celok rozlišovaciú spôsobilosť, pretože opisuje druh, zameranie a zemepisný pôvod prihlasovaných služieb. Úrad uviedol, že predmetné označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením bude na území Žitného ostrova organizovaná slávnosť, resp. súťaž, podujatie zamerané na varenie cestovín, prípravu jedál z cestovín. Uvedené vyplýva z významu slov tvoriacich označenie, konkrétne slovo „ŽITNOOSTROVSKÝ“

(maď. CSALLÓKÖZI) je prídavným menom k názvu Žitný ostrov – najväčší riečny ostrov v Európe nachádzajúci sa na juhozápade Slovenska (okresy Bratislava, Senec, Dunajská Streda, Komárno), najväčšia zásobárň pitnej vody v strednej Európe; slovo „CESTOVINOVÝ“ (maď. TÉSZA) je prídavným menom k podstatnému menu cestovina - sušený, rôzne tvarovaný výrobok z nekysnutého cesta (z múky, vajec a vody), ktorý sa pripravuje varením a slovo „FESTIVAL“ (maď. FESZTIVÁL) je pomenovaním pre slávnostnú (obyčajne periodicky konanú) verejnú (súťaž) prehliadku výkonov (In.: encyklopédia Wikipédia, Slovník súčasného slovenského jazyka A-G 2006, SLEX99).

Úrad ďalej uviedol, že opisné označenia vzhľadom na ich všeobecnosť majú za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti, teda schopnosti označenia odlišiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu 8.6.2015 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že slovné označenie „ŽITNOOSTROVSKÝ CESTOVINOVÝ FESTIVAL / CSALLÓKÖZI TÉSZA FESZTIVÁL“ má rozlišovaciu spôsobilosť. Podľa prihlasovateľa prihlasované označenie netvorí výlučne údaje, ktoré môžu slúžiť v obchode na označenie druhu, kvality, množstva, zamýšľaného účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu alebo času výroby tovarov alebo iných vlastností tovarov. Prihlasovateľ uviedol, že predmetné označenie pozostáva z jedného grafického výrazu – lomítka a piatich rôznych slov, z ktorých každé slovo samostatne má rôzny význam. Ich prepojením do jedného slovného spojenia s lomítkom uprostred dáva podľa prihlasovateľa označeniu jedinečný charakter, ktorý sa v bežnej reči bežne nepoužíva. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že predmetné slovné spojenie nie je popisné. Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ taktiež poukázal na zapísané ochranné známky, konkrétne ochrannú známku č. 199374 „Karpatské brandy špeciál“ zapísanú pre tovary „alkoholické nápoje“ v triede 33 a služby „propagačná činnosť“ v triede 35 a ochrannú známku č. 227297 „ŠARIŠ RED“ zapísanú okrem iného aj pre tovary „pivá“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V závere prihlasovateľ navrhol úradu, aby prihlasované označenie zapísal do registra ochranných známk.

Úrad prihlasované označenie opätovne preskúmal, pričom zoberal do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „ŽITNOOSTROVSKÝ CESTOVINOVÝ FESTIVAL / CSALLÓKÖZI TÉSZA FESZTIVÁL“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nemá ako celok vo vzťahu k službám v triede 41 a súvisiacim službám v triedach 35, 40 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože relevantnej spotrebiteľskej verejnosti poskytuje (v slovenskom a maďarskom jazyku) informáciu o tom, že pod takýmto označením bude na území Žitného ostrova organizovaná slávnosť, resp. súťaž, podujatie zamerané na varenie cestovín, prípravu jedál z cestovín.

Úrad ďalej uvádza, že prihlasované označenie je nutné posudzovať ako celok, avšak to neznamená, že označenie nemôže byť analyzované po jeho častiach. Úrad poukazuje na to, že slovné označenie „ŽITNOOSTROVSKÝ CESTOVINOVÝ FESTIVAL / CSALLÓKÖZI TÉSZA FESZTIVÁL“ má byť používané ako ochranná známka, t. z. na označenie služieb. Je preto potrebné zobrať do úvahy to, ako bude prihlásené označenie v spojitosti s týmito službami vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené. Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť medzi tovarmi alebo službami na trhu. Úrad má za to, že výlučne slovné označenie „ŽITNOOSTROVSKÝ CESTOVINOVÝ FESTIVAL / CSALLÓKÖZI TÉSZA FESZTIVÁL“ ako celok pozostáva výlučne z údajov, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Slovné prvky tvoriace predmetné označenie definujú druh, zameranie a zemepisný pôvod poskytovaných služieb, a preto ich spotrebiteľ nebude vnímať ako dištinkatívne prvky označenia. Zároveň úrad uvádza, že pri výlučne slovných označeniach v bežnom písme, ktoré sú tvorené viacerými slovami, nie je zo sémantického hľadiska podstatné, či sú prihlásené ako dve, resp. tri slová alebo so spojovníkom, s bodkou, či spolu bez medzery ako jedno slovo, napísané veľkými alebo malými písmenami, prípadne oddelené lomítkom, pretože význam slov sa tým nemení a relevantný zákazník bude vnímať priamu informáciu o zameraní a zemepisnom pôvode prihlasovaných služieb.

V tejto súvislosti úrad taktiež uvádza, že slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper

Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34). Z uvedeného je zrejmé, že slovné označenie „ŽITNOOSTROVSKÝ CESTOVINOVÝ FESTIVAL / CSALLÓKÖZI TÉSZAFAESZTIVÁL“ ako celok je opisné vo vzťahu k nárokoványm službám v triede 41 a súvisiacim službám v triedach 35, 40 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, čo vyplýva zo skutočnosti, že minimálne na základe jedného z významov prihláseného označenia môže relevantná spotrebiteľská verejnosť očakávať pod takýmto označením služby v oblasti zábavy. Z hľadiska konštatovania zápisnej výluky je postačujúce, keď slovné označenie „ŽITNOOSTROVSKÝ CESTOVINOVÝ FESTIVAL / CSALLÓKÖZI TÉSZAFAESZTIVÁL“ poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti aspoň jeden logický význam opisujúci služby, ktoré dané označenie má označovať.

Úrad ďalej konštatuje, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že takéto slovné označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Úrad taktiež uvádza, že prihlasovateľ nijako nepreukázal dostatočný rozsah, objem a intenzitu používania, a preto nie je možné dospieť k záveru, že prihlásené označenie bolo na trhu používané v takej miere (intenzita a celoplošnosť na území Slovenskej republiky), aby sa v očiach relevantnej spotrebiteľskej verejnosti stalo pre prihlasovateľa príznačným, t. j. aby nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť.

Pokiaľ ide o zapísané ochranné známky, konkrétne ochrannú známku č. 199374 „Karpatské brandy špeciál“ zapísanú pre tovary „alkoholické nápoje“ v triede 33 a služby „propagačná činnosť“ v triede 35 a ochrannú známku č. 227297 „ŠARIŠ RED“ zapísanú okrem iného aj pre tovary „pivá“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré prihlasovateľ uviedol na podporu svojich tvrdení, úrad uvádza, že slovné označenie „Karpatské brandy špeciál“ bolo posudzované podľa zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, teda nie podľa aktuálne platného zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Avšak úrad rovnako namietal nedostatok rozlišovacej spôsobilosti aj pri tejto ochrannej známke. Úrad poukazuje na skutočnosť, že prihlasovateľ ochrannej známky „Karpatské brandy špeciál“ doložil dôkazové materiály o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti používaním. Úrad ďalej uvádza, že slovné označenie „ŠARIŠ RED“ nie je možné porovnávať s prihlasovaným označením, pretože táto ochranná známka nijakým spôsobom neopisuje zameranie alebo druh tovarov a služieb. Úrad taktiež konštatuje, že prihlasovateľ síce poukázal na uvedené ochranné známky, ale bez toho, aby uviedol, v čom vidí podobnosť medzi skutkovým stavom v prípade týchto ochranných známok a skutkovým stavom v prípade prihláseného označenia, a najmä, aké skutočnosti dané tiež v prípade uvedených ochranných známok, odôvodňujú zápis prihláseného označenia do registra. Konštatoval len, že ak by nemalo byť zapísané prihlásené označenie, nemohli by byť zapísané ani ním uvedené ochranné známky. Úrad má za to, že je povinnosťou prihlasovateľa v prípade, že považuje výsledok prieskumu prihláseného označenia za nesprávny, uviesť argumenty, ktoré považuje za odôvodňujúce jeho presvedčenie. Len poukázanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu funkciu ochrannej známky, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známok. Zároveň je potrebné dodať, že ak sa prihlasovateľ domnieva, že uvedené ochranné známky nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka. Takáto skutočnosť by mohla byť dôvodom podania návrhu na vyhlásenie dotknutých ochranných známok za neplatné, nie však dôvodom na zápis iného, v tomto prípade prihláseného označenia, ktoré nespĺňa predpoklady na zápis do registra ochranných známok. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje poukázanie prihlasovateľa na zapísané ochranné známky za irelevantné. V tejto súvislosti úrad taktiež uvádza, že poukazovanie na iné prípady, ktoré nie sú objektívne skutkovo zhodné, je bezpredmetné, pretože každé označenie je posudzované zvlášť na základe konkrétnych špecifických podmienok a náležitostí tej ktorej prihlášky ochrannej známky. Vo všeobecnosti platí, že existujúce zápisy ochranných známok nevedú samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania, k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok. Prípadná existencia absolútnych dôvodov zamietnutia prihlasovaného označenia stanovených v § 5 citovaného zákona musí byť predmetom

konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania daného označenia spotrebiteľmi týchto tovarov a služieb. Z uvedeného dôvodu prihlasovateľom uvádzané zapísané ochranné známky, nie je možné porovnávať s prihlasovaným označením „ŽITNOOSTROVSKÝ CESTOVINOVÝ FESTIVAL / CSALLÓKÖZI TЭСZTAFESZTIVÁL“, pretože ide o odlišné označenia zapísané pre odlišné tovary a služby.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným službám v triedach 35, 40 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a rovnako nepreukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru znáмок a dizajnov

Doručiť:

Mgr. Marcel Moravčík
Ružová dolina 6
821 08 Bratislava