



*Banská Bystrica 4. 8. 2015
POZ 807-2014/Z-353-2015*

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 807-2014 s názvom VČELY SV. AMBRÓZA z 5.5.2014 prihlasovateľa LALIX INVESTMENT MANAGEMENT, s.r.o, P.O.Box 213, 044 58 Kechnec, SK, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Tatiana Brichtová, Advokátska kancelária Brichta a partner, Grösslingova 6-8, 811 09 Bratislava, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. j) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 7.8.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. j) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré obsahuje znak vysokej symbolickej hodnoty, najmä náboženský symbol.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Slovné označenie „VČELY SV. AMBRÓZA“ prihlasované pre výrobky z medu, včelieho vosku a propolisu v triedach 3, 5 a 30 a maloobchodné služby s uvedenými tovarmi v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemôže byť zapísané do registra ochranných známk, pretože obsahuje znak vysokej symbolickej hodnoty – náboženský symbol. Uvedené vyplýva podľa úradu z toho, že prihlasované označenie obsahuje meno svätého Ambróza, biskupa a učiteľa v štvrtom storočí, ktorý patrí medzi štyroch veľkých západných učiteľov Cirkvi a ktorý je zároveň ochrancom a patrónom včelárov a včiel.

Úrad poukázal na to, že používanie mien svätých na označovanie najrôznejších výrobkov možno považovať za nedostatok pokory a úcty vo vzťahu k zachovaniu kontinuity historického symbolu. Zároveň používanie mien svätých na rôzne profánne účely, napr. ich použitie na obaloch, ktoré sa po použití odhadzujú, môže podľa úradu urážať náboženské cítenie obyvateľov

Dňa 16.10.2014 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti v ktorej uvádza nasledovné skutočnosti:

Prihlasované označenie obsahuje meno svätca, avšak nie bezvýhradne a je tvorené kreatívnym prívlastkom originálne vymysleným prihlasovateľom. Prihlasovateľ poukázal na to, že žiaden iný subjekt neoznačuje svoje výrobky takýmto označením, nakoľko prihlasovateľ vymyslel predmetné označenie sám a je spôsobilé odlíšiť tovary a služby jedného výrobcu od tovarov a služieb iného výrobcu.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že úrad registroval ochranné známky, ktoré obsahujú slovný prvok „svätý“ v rôznych modifikáciách. Poukázal na slovnú ochrannú známku OZ č. 231016 „Svätý Juraj“, zapísanú pre tovary v triede 33 „značkové liturgické víno“ slovnú ochrannú známku OZ č. 214745 „SVÄTÝ MICHAL“, zapísanú pre tovary a služby v triedach 32, 35 a 39, slovnú ochrannú známku OZ č. 193803 „SVÄTÝ VOJTECH“, zapísanú pre tovary a služby v triedach 32, 33 a 42, slovnú ochrannú známku OZ č. 200668 „SAINT GEORGE“, zapísanú pre tovary v triede 34, slovnú ochrannú známku OZ č. 209913 „Saint John“, zapísanú pre tovary v triede 32, slovnú ochrannú známku OZ č. 220378 „NEMOCNICA SV. FRANTIŠKA“, zapísanú pre tovary a služby v triedach 5, 10, 41 a 44, slovnú ochrannú známku OZ č. 220377 „HOSPIC SV. FRANTIŠKA“, zapísanú pre tovary a služby v triedach 5, 10, 41 a 44, slovnú ochrannú známku OZ č. 217635 „LIEČEBŇA SV. FRANTIŠKA“, zapísanú pre tovary a služby v triedach 5, 10, 41 a 44, kombinovanú ochrannú známku OZ č. 215577, zapísanú pre služby v triede 41 a kombinovanú ochrannú známku OZ č. 229860, zapísanú pre tovary a služby v triedach 33, 35, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Podľa názoru prihlasovateľa by úrad pri prieskume zápisnej spôsobilosti prihlasovaného označenia mal okrem skúmania, či predmetné označenie obsahuje prvok s vysokou symbolickou hodnotou v rovnakej rovine skúmať aj to, či by používaním tohto označenia v súvislosti s prihlasovanými tovarmi a službami dochádzalo aj k zníženiu, resp. dehonestovaniu náboženského symbolu. Prihlasované označenie „VČELY SV. AMBRÓZA“, podľa názoru prihlasovateľa nespôsobuje účinok pohoršenia v spojení s tovarmi a službami, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že pre kresťanstvo je z hľadiska náboženských symbolov najvýznamnejším symbolom „kríž“, pričom ďalším významným symbolom je to „oblátka a víno“. Podľa názoru prihlasovateľa sa o nedostatok úcty môže jednať len ak dochádza k odhadzovaniu materiálov posvätených kňazom. Zápisnú spôsobilosť prihlasovaného označenia je potrebné podľa prihlasovateľa skúmať i z hľadiska priemerného spotrebiteľa vzhľadom k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované. Prihlasovateľ poukázal na to, že na trhu sú bežne používané označenia so slovným prvkom „svätý“ v rôznych modifikáciách, a to napríklad pre alkoholické nápoje, lekárne, kozmetické produkty a nevzbudzuje to u spotrebiteľa pohoršenie v tom zmysle, že ide o symbol používaný v kresťanstve. Výluku zápisnej nespôsobilosti podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. by mal úrad vykladať skôr restriktívnejšie, a k zamietnutiu prihlášky ochrannej známky by potom malo dôjsť v zrejmych a jasných prípadoch.

Na základe uvedeného prihlasovateľ navrhol, aby úrad prihlasované označenie prihlášky ochrannej známky POZ 807-2014 zverejnil vo Vestníku úradu pre všetky tovary a služby, ktoré boli súčasťou prihlášky zo dňa 5.5.2014.

V odpovedi na vyjadrenie prihlasovateľa, úrad vo svojom liste zo dňa 19.11.2014 uviedol nasledovné:

Berúc do úvahy všetky zistené skutočnosti ako aj argumenty prihlasovateľa úrad naďalej trvá na svojom stanovisku, že slovné označenie „VČELY SV. AMBRÓZA“ prihlasované pre tovary „*mydlá vyrobené z včelieho vosku alebo medu; kozmetické prípravky do kúpeľa vyrobené z včelieho vosku alebo medu; mydlá na holenie vyrobené z včelieho vosku alebo medu; skrášľovacie masky (kozmetické prípravky) vyrobené z včelieho vosku alebo medu; kozmetické krémy vyrobené z včelieho vosku alebo medu; kozmetické prípravky na starostlivosť o pleť vyrobené z včelieho vosku alebo medu; mydielka vyrobené z včelieho vosku alebo medu; lesky na pery vyrobené z včelieho vosku alebo medu; balzamy (nie na lekárske použitie) vyrobené z včelieho vosku alebo medu; prípravky do kúpeľa (nie na lekárske účely) vyrobené z včelieho vosku alebo medu*“ v triede 3, „*včelia materská kašička (výživový doplnok); propolisové výživové doplnky; propolis na farmaceutické použitie*“ v triede 5, „*med; propolis*“ v triede 30 a služby „*maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 3, 5 a 30*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemôže byť zapísané do registra ochranných známok, podľa § 5 ods. 1 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože obsahuje znak vysokej symbolickej hodnoty.

Úrad ďalej uviedol, že aj keď zo znenia zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach vyplýva výslovná ochrana najmä pre symboly náboženské ako sú kríž, ako symbol kresťanstva, pieta, a trňová koruna, predmetným ustanovením tohto zákona nie sú chránené len uvedené symboly samotné ale aj mená svätcov, názvy cirkevných rádov a reholí, označenie posvätných pútnických miest, označenia a symboly spoločnosťou uznávaných spolkov a ustanovizní a podobne. Ochranu v zmysle uvedeného ustanovenia sa teda vzťahuje aj na meno svätého Ambróza, obsiahnutého v prihlasovanom označení, ktorý bol aj významným západným učiteľom Cirkvi. V tejto súvislosti úrad uviedol, že zápisná výluka ustanovená v § 5

ods. 1 písm. j) citovaného zákona, ktorej účelom je ochrana znakov majúcich symbolickú hodnotu, sa vzťahuje na akékoľvek tovary bežnej spotreby či služby bez rozdielu.

Čo sa týka vyjadrenia prihlasovateľa, že prihlasovateľ vymyslel prihlasované označenie sám a žiaden iný subjekt neoznačuje svoje výrobky takýmto označením a predmetné označenie je spôsobilé odlišiť tovary a služby jedného výrobcu od tovarov a služieb iného výrobcu úrad poukázal na to, že úrad nenamietal nedostatok rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia, pričom uplatnenie § 5 ods. 1 písm. j) citovaného zákona nezávisí od absencie používania označenia inými subjektmi.

V súvislosti s poukazovaním prihlasovateľa na skutočnosť, že úrad registroval ochranné známky, ktoré obsahujú slovný prvok „svätý“ v rôznych modifikáciách úrad konštatoval, že podmienky prieskumu pri zisťovaní skutočností týkajúcich sa zápisnej spôsobilosti označení sa zdokonaľujú aj zásluhou získavania informácií prostredníctvom internetu, pričom poukazovanie na registrované označenia v minulosti je nenáležité. Úrad poukázal tiež na skutočnosť, že možnosť zápisu označenia ako ochrannej známky sa musí posúdiť výlučne na základe zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pričom sa musí posudzovať na základe konkrétnych faktov a skutočností viažucich sa ku konkrétnemu označeniu. Z rozsudkov Súdneho dvora podľa úradu jasne vyplýva tiež fakt, že dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné zosúladiť s dodržiavaním zásady zákonnosti, podľa ktorej sa žiadna osoba nemôže dovolávať vo svoj prospech nezákonných krokov vykonaných v prospech inej osoby.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej ani v predĺženej lehote do 30.6.2015 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

JUDr. Tatiana Brichtová, Advokátska kancelária Brichta a partner
Grösslingova 6-8
811 09 Bratislava