



Banská Bystrica 29. 6. 2015  
POZ 1033-2014/Z-276-2015

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1033-2014 s názvom AgroTV zo 6.6.2014 prihlasovateľa Martina Gálika, Hlavná 95, 956 07 Veľké Ripňany - Behynce, SK,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 17.6.2014 a 3.2.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti zo 17.6.2014 uviedol, že slovné označenie „AgroTV“ prihlasované pre služby „televízna reklama; on-line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; tvorba reklamných filmov“ v triede 35, „televízne vysielanie; prenos správ a obrazových informácií prostredníctvom počítača; bezdrôtové vysielanie; videokonferenčné služby“ v triede 38 a „filmové štúdiá; tvorba rozhlasových a televíznych programov; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; on-line vydávanie elektronických kníh a časopisov; reportérske služby; on-line poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania)“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu a zamerania prihlasovaných služieb. Uvedené tvrdenie vyplýva zo sémantického rozboru predmetného označenia pozostávajúceho z bežne používaných výrazov „agro“ a „TV“, z významu ktorých je priemernému spotrebiteľovi bez zbytočného uvažovania zrejmé, že pod takýmto označením budú poskytované služby televízneho vysielania so zameraním na poľnohospodárstvo, ako aj služby s nimi súvisiace (napr. tvorba televíznych programov v oblasti poľnohospodárstva, televízna reklama zameraná na poľnohospodárstvo).

Úrad ďalej uviedol, že predmetné označenie je dvojslovným označením pozostávajúcim zo slovného prvku „Agro“, ktorý sa používa ako prvá časť zložených slov s významom pôda, poľnohospodárstvo, poľnohospodársky, resp. vzťahujúci sa na poľnohospodárstvo a zo všeobecne známej anglickej skratky

„TV“, ktorou sa rozumie televízia (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka 2006, Slovník cudzích slov 2004, PC Translator 2007).

Na základe vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti slovného označenia „AgroTV“ úrad skonštatoval, že predmetné označenie ako celok poskytuje priemernému spotrebiteľovi iba jednoduchú a priamu informáciu o obsahu a zameraní prihlasovaných služieb, a teda s prihliadnutím na služby, pre ktoré je prihlasované, je označením opisným a bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb, subjektov.

**Prihlasovateľ** v odpovedi doručenej úradu 21.8.2014 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že predmetné označenie má rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlasovateľ uviedol, že ide o jedinečné, originálne slovné spojenie, ktoré nemá opisný charakter. Prihlasovateľ poukázal na to, že predmetné označenie používa od roku 2010, čo podľa neho preukazuje registrácia internetovej domény (agrotv.sk, adrotv.cz) v roku 2010. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že predmetné označenie nepoužíval a ani v súčasnosti nepoužíva žiadny iný subjekt. Prihlasovateľ taktiež uviedol, že prihlasované označenie sa nenachádza v žiadnej slovenskej poľnohospodárskej alebo odbornej literatúre. Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ uviedol, že úrad v minulosti zapísal ochrannú známku „agromagazín“, ktorá má podľa neho nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť ako prihlasované označenie. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť slovného označenia „AgroTV“ preukazujú vyhlásenia Agrárnej komory Slovenska a Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory, prípadne aj zverejnené videoreportáže a filmy pod prihlasovaným označením na internetovej stránke [www.youtube.com](http://www.youtube.com).

**Úrad** listom z 3.2.2015 prihlasovateľovi oznámil, že prihlasované označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky jeho vyjadrenia a doložené doklady. Stanovisko úradu však napriek tomu zostalo nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „AgroTV“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nemá ako celok vo vzťahu k prihlasovaným službám v triedach 38 a 41 (napr. televízne vysielanie zamerané na poľnohospodárstvo, tvorba televíznych programov o poľnohospodárstve) a súvisiacim službám v triedach 35 a 41 (napr. televízna reklama zameraná na poľnohospodárske produkty, organizovanie vzdelávacích výstav v oblasti poľnohospodárstva, reportérske služby zamerané na poľnohospodárstvo) medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože relevantnej spotrebiteľskej verejnosti poskytuje informáciu o tom, že pôjde o poskytovanie služieb televízie zameranej na poľnohospodárstvo.

Úrad ďalej uviedol, že prihlásené označenie je nutné posudzovať ako celok, avšak to neznamená, že označenie nemôže byť analyzované po jeho častiach. Úrad poukázal na to, že prihlásené označenie „AgroTV“ má byť používané ako ochranná známka, t. z. na označenie služieb. Je preto potrebné zobrať do úvahy to, ako bude prihlásené označenie v spojitosti s týmito službami vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené. Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť medzi tovarmi alebo službami na trhu. Úrad má za to, že označenie „AgroTV“ ako celok pozostáva výlučne z údajov, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Konkrétne skratka „TV“ je v obchodných zvyklostiach bežne používaná, a preto ju spotrebiteľ nebude vnímať ako dištinkatívny prvok označenia. Vo všeobecnosti platí, že skratky (napr. „s.r.o.“ alebo „a.s.“ alebo aj doménové skratky typu „.com“, „.sk“ alebo „.eu“, a pod.) nemajú v rámci ochranných známok, vzhľadom na to, že sú v obchode bežne používané, a teda spotrebiteľ ich vníma iba okrajovo alebo im nevenuje pozornosť, rozlišovaciu spôsobilosť. V žiadnom prípade teda skratku „TV“ v prihlásenom označení nemožno považovať za dištinkatívny prvok, ktorý by umožnil spotrebiteľom odlíšiť rovnaké služby pochádzajúce od rôznych subjektov. Slovný prvok „Agro“ taktiež nie je možné považovať za dištinkatívny prvok, pretože podľa Súčasného slovníka slovenského jazyka A – G z roku 2006 ide o prvú časť zložených slov s významom pôda, poľnohospodárstvo, poľnohospodársky. Z uvedených slov tak vzniklo označenie „AgroTV“, ktoré ako celok nemá vo vzťahu k prihlasovaným službám rozlišovaciu spôsobilosť.

V tejto súvislosti úrad taktiež uviedol, že slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34). Z uvedeného je zrejmé, že slovné označenie „AgroTV“ ako celok je opisné vo vzťahu k nárokoványm službám v triedach 38 a 41 a súvisiacim službám v triedach 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, čo vyplýva zo skutočnosti, že minimálne na základe jedného z významov prihláseného označenia môže relevantná spotrebiteľská

verejnosť očakávať pod takýmto označením služby zamerané na poľnohospodárstvo poskytované televíziou. Z hľadiska konštatovania zápisnej výluky je postačujúce, keď označenie „AgroTV“ poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti aspoň jeden logický význam opisujúci služby, ktoré dané označenie má označovať.

Zároveň úrad uviedol, že pri výlučne slovných označeniach v bežnom písme, ktoré sú tvorené viacerými slovami, nie je zo sémantického hľadiska podstatné, či sú prihlásené ako dve slová alebo so spojovníkom, s bodkou, či spolu bez medzery ako jedno slovo, napísané veľkými alebo malými písmenami, pretože význam slov sa tým nemení a relevantný zákazník bude vnímať priamu informáciu o zameraní prihlasovaných služieb.

Úrad ďalej skonštatoval, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že takéto slovné označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Keďže prihlasované slovné označenie „AgroTV“ definuje obsah a zameranie homogénnej kategórie prihlasovaných služieb z oblasti poľnohospodárstva, relevantný zákazník bude prihlasované označenie vnímať ako označenie opisné.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že predmetné označenie nepoužíva okrem neho žiadny iný subjekt, úrad uviedol, že to automaticky neznamená, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť, a teda môže byť zapísané ako ochranná známka. Úrad zdôraznil, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinktívnu ochrannú známku. Absencia predchádzajúceho používania viacerými subjektmi totiž nepredstavuje v tomto ohľade nevyhnutne údaj o takom vnímaní.

Pokiaľ ide o zapísané slovné označenie „agromagazín“, úrad uviedol, že prihlasovateľ v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre dané označenie.

Pokiaľ ide o doložené doklady (faktúra za registráciu domény agrotv, vyhlásenia Agrárnej komory Slovenska a Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory), úrad uviedol, že predmetné doklady v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona nepreukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre prihlasované označenie, pretože konkrétne vyhlásenia Agrárnej komory Slovenska a Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory sú vystavené po dátume podania prihlášky ochrannej známky POZ 1033-2014, t.j. po 6.6.2014. Čo sa týka faktúry za registráciu domény agrotv, úrad uviedol, že predmetný doklad je len dôkazom o tom, že daná doména bola zaregistrovaná pre pána Ing. Martina Gálíka – Modern Garden, ale z dokladu nie je zrejmá napr. návštevnosť domény, obsah domény. Videoreportáže na stránke [www.youtube.com](http://www.youtube.com) taktiež nie sú dôkazom o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti, pretože zverejnené videá obsahujú aj iné slovné a obrazové prvky ako je prihlasované označenie a pri jednotlivých videách nie je uvedené meno prihlasovateľa, resp. spojitosť s ním.

Úrad má za to, že doložené doklady nepreukázali dostatočný rozsah, objem a intenzitu používania, a preto nie je možné dospieť k záveru, že prihlásené označenie bolo na trhu používané v takej miere (intenzita a celoplošnosť používania na území Slovenskej republiky), aby sa v očiach relevantnej spotrebiteľskej verejnosti stalo pre prihlasovateľa príznačným, t. j. aby nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť. Úrad taktiež uviedol, že doložené doklady nepreukázali aká veľká časť relevantnej verejnosti sa reálne s označením „AgroTV“ stretla, ani to, či toto označenie je vnímané ako ochranná známka prihlasovateľa.

Na účely posúdenia nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti používaním je v danom prípade potrebné zobrať do úvahy okrem iného také faktory, ako sú: podiel označenia na trhu, intenzitu, územný rozsah a trvanie používania tohto označenia, objem investícií vynaložených podnikom na jeho reklamu, veľkosť záujmovej skupiny, ktorá vďaka označeniu identifikuje tovary alebo služby ako pochádzajúce od určitého podniku, rovnako ako vyhlásenia obchodných a priemyselných komôr alebo iných profesionálnych združení

(rozsudok Európskeho Súdu prvého stupňa z 10. novembra 2004 vo veci T-396/02, August Storck KG vs OHIM).

K argumentu prihlasovateľa, že predmetné označenie je taktiež názvom internetovej domény, úrad uviedol, že je nutné rozlišovať medzi inštitútom ochrannej známky a doménovým menom. Ochrannú známku upravuje zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Doménové mená sú v správe súkromnej spoločnosti (napr. pre správu internetovej domény najvyššej úrovne .sk je to spoločnosť SK-NIC, a.s.). Z uvedeného vyplýva, že hoci ide o príbuzné inštitúty, ich funkcia je odlišná. Funkciou doménového mena je odlišiť rôzne internetové stránky, zatiaľ čo hlavnou funkciou ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby pochádzajúce od rôznych subjektov, t.j. identifikovať v očiach spotrebiteľskej verejnosti tovary alebo služby jedného subjektu vo vzťahu k tovarom alebo službám iných subjektov.

V prípade ochrannej známky je základnou podmienkou zápisu do registra jej rozlišovacia spôsobilosť, teda aby označenie bolo originálne do takej miery, že okamžite umožní spotrebiteľovi na trhu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov alebo služieb. Na rozdiel od doménového mena ochranná známka nemôže obsahovať výlučne opisné údaje, ktoré, čo i len hypoteticky, môžu v súvislosti s internetovými stránkami používať aj iné subjekty pre označenie rovnakých tovarov alebo služieb. Z uvedeného úrad skonštatoval, že prihlasovateľ má výlučné právo používať svoje doménové meno, ale neznamená to, že takéto doménové meno môže byť automaticky zapísané ako ochranná známka. Úrad zároveň uviedol, že existencia zapísaného doménového mena nemôže slúžiť ako podklad pre konanie vo veci zápisu predmetného označenia do registra ochranných známk.

Úrad na záver uviedol, že predmetné označenie považuje v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona za nespôsobilé pre zápis do registra ochranných známk pre prihlasované služby uvedené v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 10.4.2015 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
Martin Gálik  
Hlavná 95  
956 07 Velké Ripňany - Behynce