



Banská Bystrica 5. 5. 2015
POZ 924-2014/Z-202-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 924-2014 s názvom TRENDSETTER z 20.5.2014 prihlasovateľa Knežo Pavla Kneža, Veselé 235, 922 08 Veselé, Slovenská republika, ktorého v konaní zastupuje Ing. Ivan Belička, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 26.8.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihlásené označenie „TRENDSETTER“ je prihlásené pre tovary a služby v triedach 16, 25, 35, 38 a 42.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 26.8.2014 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že výlučne slovné označenie predstavuje jednoslovný anglický plnovýznamový prvok, ktorý v anglickom jazyku znamená „propagátor nového smeru; osoba alebo inštitúcia rozbiehajúca novú módu alebo trend; vzor; osoba, ktorá razí cestu v móde a v nápadoch“.

Z vyššie zisteného obsahového významu slovného prvku, ktorý tvorí predmetné označenie je zrejmé, že vo vzťahu k prihláseným tovarom v triede 25 ako aj k súvisiacim tovarom a službám v triedach 16, 35, 38 a 42, predmetné označenie tvorí informáciu resp. údaj slúžiaci v obchode na určenie zamerania a charakteru (iných vlastností) týchto tovarov a súvisiacich tovarov a služieb. Spotrebiteľ či užívateľ predmetných tovarov a služieb na základe daného označenia vie, že takto označené tovary a služby (obuv odevy a pod.) sú svojim charakterom (vlastnosťami) zamerané na novú módu resp. na najnovšie trendy vychádzajúce z nových nápadov, či myšlienok.

Preto je označenie „TRENDSETTER“ vo vzťahu k vyššie spomenutým tovarom a službám označením opisným, vyjadrujúcim zameranie a charakter (iné vlastnosti) poskytovaných tovarov a služieb. Ide o výlučne slovné označenie, bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov, ktoré nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb iných osôb prípadne subjektov. Zapísaním prihláseného

označenia do registra ochranných známkov by bolo upreté právo iným subjektom používať pre rovnaké tovary a služby takéto opisné slovné označenie.

Preto úrad v závere listu z 26.8.2014 uviedol, že predmetné výlučne slovné označenie bez ďalších rozlišovacích prvkov nemá vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť. Zároveň dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb.

Keďže skúmané označenie vyššie uvedenú funkciu neplní, úrad uzavrel daný prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známkov.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum v liste doručenom úradu 23.10.2014, v ktorom zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom. V úvode vzniesol úvahu, že označenie TRENDSETTER nemá žiadny priamy význam v slovenskom jazyku a vraj nie je bežne zaužívaným pojmom ani v anglickom jazyku, resp., že v anglickom jazyku ide o špecifický pojem, ktorý podľa jeho názoru priamo necharakterizuje žiadny tovar a neopisuje žiadnu službu. K tomu dodal, že úrad neobjasnil z akého dôvodu považuje prihlásené označenie „TRENDSETTER“ za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám a nadväzne k tomu tvrdí, že toto označenie nie je opisné vo vzťahu k tovarom a službám v triedach 16, 25, 35, 38 a 41, pričom ako príklad uviedol tovary „brožúry, časopisy, oblečenie“ a tiež služby „reklama, hotelierske služby“.

Úrad z vyššie uvedenými úvahami a tvrdeniami prihlasovateľa nemôže súhlasiť, pretože jeho poukázanie na to, že pojem „TRENDSETTER“ nemá priamy význam v slovenskom jazyku, nie je podstatné pre posudzovanie zápisných prekážok v známkovom práve. Pri posudzovaní akéhokoľvek označenia pre jeho zápis do registra ochranných známkov (vrátane posudzovania jeho opisného charakteru) úrad v súčasnosti vždy berie do úvahy možný obsahový význam týchto označení okrem slovenského jazyka aj v anglickom jazyku, ako aj v iných významných svetových jazykoch, pričom v slovenskom jazyku nemusí mať skúmané označenie priamy význam v tom zmysle, ako na to neopodstatnene poukázal prihlasovateľ.

Rovnako úrad nesúhlasí ani s tvrdením prihlasovateľa, že by v anglickom jazyku pojem „TRENDSETTER“ nebol štandardne používaným pojmom, alebo že by bol v anglickom jazyku do takej miery špecifický, že by necharakterizoval resp. neopisoval žiadny tovar, či službu (a tým splňal náležité podmienky pre jeho zápis do registra ochranných známkov). Prihlasovateľ zrejme opomenul skutočnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, že zápisnú prekážku môže predstavovať aj označenie tvoriace údaj, ktorý môže v obchodnom styku slúžiť nielen na určenie druhu daného tovaru či služby, ale aj na určenie iných parametrov ako sú napr. iné vlastnosti tovarov či služieb, čo znamená ich charakter, zameranie a pod. Taktiež prihlasovateľ opomenul to, že úrad vo vyššie spomenutej správe o prieskume uviedol slovenský ekvivalent slovného prvku „TRENDSETTER“ ako celku (resp. ako jednoslovného prvku), a neopodstatnene tak v obsahu svojho listu vytkol úradu, že preklad pojmu „TRENDSETTER“ úrad interpretoval účelovo a tendenčne.

Na margo vyššie uvedeného je potrebné uviesť, že úrad sa v rámci predmetného prieskumu oprel o viacero slovníkov ako napr. „velký anglicko-český slovník“ (Karel Hais – Břetislav Hodek), ktorý udáva význam slova „TRENDSETTER“ ako „1. propagátor nového smeru napr. novej módy; 2. model vzor“, taktiež internetová doména „www.slovníky.lingea.sk“, ktorá udáva význam slova „TRENDSETTER“ ako „osobnosť/inštitúcia udávajúca trend(y) (v móde, umení ap.)“, alebo internetová doména „<http://dictionary.reference.com/browse/trendsetter?r=66>“, ktorá udáva význam slova „TRENDSETTER“ ako „a person or thing that establishes a new trend or fashion“ t.j. „osoba, alebo vec, ktorá určuje, stanovuje prípadne udáva nový trend, alebo módu“. Podobne je možné uvedené významy slova „TRENDSETTER“ nájsť v mnohých ďalších slovníkoch vrátane tých internetových.

Preto tvrdenie prihlasovateľa, že išlo o účelovú a tendenčnú interpretáciu prekladu slova „TRENDSETTER“ zo strany úradu, je zavádzajúce, rovnako ako je zavádzajúce tvrdenie prihlasovateľa, že úrad dospel k slovenským ekvivalentom predmetného označenia na základe analýzy samostatne oddelených slovných prvkov tvoriacich toto označenie. Vyššie uvedený prieskum použitých slovníkových zdrojov jasne potvrdil, že preklad slova „TRENDSETTER“ úrad vykonal len preložením označenia ako celku, ktorý má anglický jazyk vo svojej slovnej zásobe.

Nakoľko je teda zrejme, že pojem „TRENDSETTER“ ako celok je plnovýznamové slovo s vyššie uvedenými významami, niet pochyb, že je opisné vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným tovarom a službám, tak ako to úrad už raz uviedol vo svojej správe z 26.8.2014, t.j. predmetné označenie tvorí informáciu resp. údaj slúžiaci v obchode na určenie zamerania a charakteru (iných vlastností) týchto tovarov a súvisiacich tovarov a služieb. Spotrebiteľ či užívateľ predmetných tovarov a služieb na základe daného označenia vie, že takto označené tovary a služby (obuv odevy a pod.) sú svojim charakterom (vlastnosťami) zamerané na novú módu resp. na najnovšie trendy vychádzajúce z nových nápadov, či myšlienok. Na doplnenie je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o tovary a služby „brožúry, časopisy, oblečenie, reklama, hotelierske služby“, ktoré prihlasovateľ uviedol ako príklad vo svojej odpovedi na daný prieskum, úrad nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že vo vzťahu k týmto tovarom prihlásené označenie „TRENDSETTER“ nie je opisné. Jednoznačne totiž opisuje napr. vo vzťahu k „brožúram a časopisom“ ich obsah a zameranie. Takto označené brožúry a časopisy sú svojim obsahom a účelom zamerané na novú módu resp. na najnovšie trendy vychádzajúce z nových nápadov, či myšlienok, pritom „TRENDSETTER“ môže byť podľa vyššie uvedeného prekladu okrem „osoby či inštitúcie“ aj „vec“ (napr. časopis), ktorý udáva, či nastoľuje vyššie spomínané trendy. Pokiaľ ide o tovary „oblečenie“, vo vzťahu k nim označenie „TRENDSETTER“ opisuje iné vlastnosti (charakter) a zameranie týchto tovarov (t.j. ide o oblečenie svojim charakterom zamerané na novú módu, resp. na nové módné trendy). Rovnako je prihlásené označenie „TRENDSETTER“ opisné aj vo vzťahu k „reklame“, ktorú prihlasovateľ uviedol ako príklad z prihlásených služieb, pretože opisuje obsah a zameranie tejto reklamy. Posledný príklad služieb – „hotelierske služby“, ktorý prihlasovateľ uviedol, je zavádzajúci a tým aj irelevantný, nakoľko takéto služby vôbec neboli uvedené v predmetnom zozname, dokonca predmetný zoznam tovarov a služieb vôbec neobsahuje triedu č. 43, v ktorej sú „hotelierske služby“ obsiahnuté. Takisto zavádzajúce je aj poukázanie prihlasovateľa na triedu služieb č. 41 v súvislosti zo skúmaním opisnosti predmetného označenia, pretože ani táto trieda služieb nie je obsiahnutá v predmetnom zozname tovarov a služieb.

Z vyššie uvedeného vyplynulo, že prihlasovateľ svojimi vyššie uvedenými argumentmi nijako neprekonal zápisné prekážky prihláseného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona. Zároveň sú tak irelevantné aj dodatky prihlasovateľa v ďalších odsekoch predmetnej odpovede doručenej úradu 23.10.2014, kde sa na základe jeho vyššie uvedených tvrdení snažil navodiť dojem, že úrad „zle posúdil označenie TRENDSETTER“, alebo že úrad neobjasnil absenciu jeho rozlišovacej spôsobilosti.

V ďalšej časti odpovede doručenej úradu 23.10.2014 **prihlasovateľ** uviedol rozsiahlejší zoznam príkladov zapísaných ochranných známk (takmer päťdesiat ochranných známk), na ktoré poukázal v súvislosti s predmetným prípadom, pričom tvrdí, že tieto ochranné známky majú podstatne nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť než prihlásené označenie. Opakovane zavádzajúco k tomu dodal, že pojem „TRENDSETTER“ nemá priamy význam v anglickom jazyku, zrejme aj v snahe vyvolať dojem väčšieho kontrastu medzi príkladmi slovensky znejúcich ochranných známk a samotným prihláseným označením. Úrad na margo toho len podotýka, že existenciu priameho významu prihláseného označenia v anglickom jazyku ako aj opodstatnenosť skúmania významu anglicky znejúcich označení v rámci konaní o ochranných známkach, už preukázal a vysvetlil vyššie. K tomu je potrebné dodať, že napriek uvedeniu značného množstva príkladov ochranných známk, prihlasovateľ pristúpil k bližšiemu objasneniu svojho tvrdenia o ich podstatne nižšej rozlišovacej spôsobilosti (resp. k ich analýze) iba v troch prípadoch z uvedenej škály príkladov ochranných známk.

Prvá porovnaná ochranná známka, na základe ktorej sa prihlasovateľ snaží vyargumentovať opodstatnenosť zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia je slovná ochranná známka č. 235085 „BAČOVA ŠKOLA“ zapísaná len pre služby v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Úrad má za to, že poukázanie na túto ochrannú známku je irelevantné, pretože označenie „BAČOVA ŠKOLA“ nemá z významového hľadiska žiadnu podobnosť s prihláseným označením a bolo prihlásené pre služby v inej triede ako predmetné označenie, t.j. pre odlišné služby. Okrem toho je potrebné uviesť, že pojem „bačova“ predstavuje privlastňovacie zámeno so synonymickým ekvivalentom „patriaca bačovi“. To znamená, že ak by malo ísť opisné označenie napríklad vo vzťahu k vzdelávaniu v oblasti pastierstva, určite by namiesto slovného prvku „bačova“ muselo v danom označení figurovať prídavné meno „bačovská“ podobne, ako sú v praxi oficiálne bežne špecifikované zamerania rôznych vzdelávacích inštitúcií t.j. prostredníctvom prídavných mien a nie privlastňovacích zámen (napr. stavebná škola a nie stavbárova škola, chemická škola a nie chemikova škola, krajčírsky kurz a nie krajčirov kurz a pod.). Čiže v prípade ochrannej známky „BAČOVA ŠKOLA“ ide vo vzťahu k prihláseným službám o originálne formulované slovné spojenie, ktoré

zároveň nijako neblokuje iné subjekty v možnosti pomenovania vzdelávacích inštitúcií s rovnakým zameraním s možnosťou využitia vyššie spomenutého prídavného mena „bačovská“. Preto uvedenie daného príkladu ochrannej známky prihlasovateľom úrad považuje za irelevantné.

Druhá ochranná známka, na základe ktorej sa prihlasovateľ snaží vyargumentovať opodstatnenosť zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, je slovná ochranná známka č. 188289 „ACADEMY AWARDS“. Úradu už v čase prieskumu tohto označenia (v r. 1999) pre jeho možný zápis do registra ochranných známok bolo známe, že jeho znenie „ACADEMY AWARDS“ vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám bolo príznačné pre jeho prihlasovateľa „ACADEMY OF MOTION PICTURE ARTS AND SCIENCES, Beverly Hills, California, U.S.A.“, resp. malo už nadobudnutú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným tovarom a službám. Tento poznatok vyplynul nie len z mediálnych zdrojov v tom čase dostupných, z ktorých bola zrejماً významnosť tohto označenia vzťahujúca sa k jeho prihlasovateľovi, ale prihlasovateľ už mal na území Slovenskej republiky zaregistrovaný rad súvisiacich a v tom čase platných ochranných známok pred podaním dotknutej prihlášky ochrannej známky. Išlo o ochranné známky č. 169705 a 169706. Prvá z nich predstavuje slovné označenie „OSCAR“, čo je pomenovanie celosvetovo známej ceny súvisiacej s označením „ACADEMY AWARDS“ a druhá z nich predstavuje obrazové označenie zobrazujúce túto cenu resp. zobrazujúce jej hmotnú podobu (OSCAR). Preto v čase prieskumu slovného označenia „ACADEMY AWARDS“, ktoré je v súčasnosti platnou ochrannou známkou na území Slovenskej republiky, nebolo pochyb o vyššie spomínanej príznačnosti označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám pre jeho prihlasovateľa. Preto aj uvedenie tohto príkladu ochrannej známky zo strany prihlasovateľa nie je možné považovať za opodstatnené.

Tretia ochranná známka, na základe ktorej sa prihlasovateľ snaží vyargumentovať opodstatnenosť zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, je slovná ochranná známka č. 237568 „VašeŠošovky“. V tomto prípade je potrebné spresniť, že prihlasovateľova argumentácia spočíva iba v tom, že ide o slovné zapísané označenie v slovenskom jazyku, čo vzhľadom na vyššie uvedené vysvetlenie úradu je nepodstatné a tiež uviedol, pre ktoré tovary je táto ochranná známka zapísaná (pre čistiace prípravka na kontaktné šošovky a pod.). Prihlasovateľ opäť v tomto prípade zvolil príklad ochrannej známky, ktorá je zásadne odlišná svojim významovým obsahom od prihláseného označenia, vrátane úplne odlišných tovarov (oblasť optiky verzus oblasť odevov), nehovoriac o tom, že pojem „Šošovky“ nefiguruje v dotknutom označení samostatne tak ako jednoliaty a plnovýznamový slovný prvok „TRENDSETTER“. Je doplnený pojmom „Vaše“, predstavujúcim privlastňovacie zámeno, ktoré síce má významový obsah, ale vo vzťahu k predmetným tovarom a službám nemá opisný charakter v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona pokiaľ ide o určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb. Takže ani v rámci posledného príkladu analógie troch ochranných známok vyňatých z uvedenej rozsiahlej škály príkladov ochranných známok, ku ktorým prihlasovateľ poskytol aspoň stručný komentár, neboli prekonané zápisné prekážky prihláseného označenia.

Pokiaľ ide o zvyšné príklady prihlasovateľom uvedených ochranných známok, úrad ich taktiež preskúmal, pričom zistil, že ani jedna z nich svojim významovým obsahom nie je podobná prihlásenému označeniu a vo viacerých prípadoch ani v otázke zhodnosti tovarov a služieb, čím je dané uvedenie celého rozsahu príkladov ochranných známok zo strany prihlasovateľa irelevantné a nemá tak vplyv na posúdenie zápisnej spôsobilosti predmetného označenia. Vyššie uvedenú skutočnosť podčiarkuje aj fakt, že zo štyridsiatich piatich príkladov uvedenia ochranných známok tridsaťštyri z nich predstavuje zapísané označenia, ktorých prieskum zápisnej spôsobilosti bol vykonaný pred viac ako piatimi rokmi, dokonca dvadsať z nich predstavuje zapísané označenia, ktorých prieskum zápisnej spôsobilosti bol vykonaný pred viac ako desiatimi rokmi, pričom vzhľadom na úradom vyššie spomínaný vývoj sprísňovania kritérií pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označení, nie je možné uvádzanie príkladov takýchto ochranných známok považovať za náležité resp. primerané. To znamená, že uvádzanie aj takejto kategórie ochranných známok ako príklad pre porovnanie aktuálne podaných označení je neopodstatnené. Už len na doplnenie úrad poukazuje na účelovosť uvádzania nezmyselne veľkého počtu príkladov ochranných známok zo strany prihlasovateľa v tom zmysle, že prihlasovateľ si pri výbere takýchto príkladov ochranných známok ani neuvedomuje, že niektoré z nich už na prvý pohľad majú vo vzťahu k predmetným tovarom či službám jednoznačne fantazijný (t.j. nie opisný) charakter. Ide napr. aj o uvedenie ochrannej známky č. 233743 „FODRIČKOVÁ ŠUNKA“, kde pojem „FODRIČKOVÁ“ predstavuje prídavné meno od slova „fodrička“, pričom podľa Slovníka slovenského jazyka z r. 1959 – 1968 ide o zdobneninu slova „fodra“ znamenajúceho „skladka, záhyb, nábera na ženských šatách, obyč. na sukni“. Z toho je zrejmé, že prídavné meno „fodričková“ môže mať opisný charakter nanajvýš vo vzťahu k tovarom ako sú sukne, odevy, prípadne textilie, avšak v žiadnom

prípade nie vo vzťahu k tovarom „šunka“, pre ktoré je dotknutá ochranná známka zapísaná. Ďalším príkladom neuváženeho výberu ochrannej známky pre jej porovnanie z predmetným označením zo strany prihlasovateľa je ochranná známka č. 232187 „SLOVENSKÁ OBCHODNÁ KOMORA“, ktorej majiteľom je SLOVENSKÁ OBCHODNÁ A PRIEMYSELNÁ KOMORA (SOPK). V tomto prípade sa prihlasovateľ taktiež neunúval zistiť bližšie okolnosti daného prípadu, ako je skutočnosť, že daná inštitúcia vznikla na základe zákona č. 9/1992 o obchodných a priemyselných komorách a z toho dôvodu uvedené označenie, ktoré je v súčasnosti aj ochrannou známkou, nemohol ani pred jeho registráciou používať žiadny iný subjekt.

Na margo preskúmania prihlasovateľom uvedených príkladov ochranných známk, úrad má za to, že ani jeden z uvedených príkladov ochranných známk zo strany prihlasovateľa vzhľadom na vyššie uvedené dôvody neprispel k zmene stanoviska úradu vo veci zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Zároveň je potrebné dodať, že ak sa prihlasovateľ na rozdiel od názoru úradu domnieva, že niektoré z uvedených ochranných známk nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka. Takáto skutočnosť by mohla byť dôvodom podania návrhu na vyhlásenie dotknutej ochrannej známky za neplatnú, nie však dôvodom na zápis iného, v tomto prípade prihláseného označenia, ktoré nespĺňa predpoklady na zápis do registra ochranných známk.

V závere listu doručeného úradu 23.10.2014 prihlasovateľ opätovne spochybnil (podobne ako v úvode predmetného listu), význam prihláseného výlučne slovného označenia „TRENDSETTER“ s odvolaním sa na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. c) a následným poukázaním na časť jeho formulácie o zápisnej výluke označení v znení „...je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré...“. Zároveň opakovane zavádzajúco sa snaží navodiť dojem, že úrad posudzoval označenie „TRENDSETTER“ oddelene resp. po častiach. Rovnako zavádzajúco tvrdí, že pojem „TRENDSETTER“ ako celok (bez jeho rozdelenia) netvorí žiaden údaj na určenie aspoň jedného parametra obsiahnutého v tomto ustanovení (určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov a služieb). Úrad len dodáva, že plný význam pojmu „TRENDSETTER“ už preukázal a objasnil vyššie, pričom postačuje, aby jeho opisnosť vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám spočívala aspoň v jednom parametre vyššie spomenutého zákonného ustanovenia, čo už taktiež úrad vyvodil a preukázal vyššie.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností úrad má za to, že prihlasovateľ svojimi argumentáciami uvedenými v liste doručenom úradu 23.10.2014 nijako neprispel k prekonaniu úradom vyvođených zápisných prekážok predmetného označenia.

Z uvedeného vyplýva, že prihlásené výlučne slovné označenie „TRENDSETTER“ nie je možné zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Ing. Ivan Belička
Švermova 21
974 04 Banská Bystrica

