



Banská Bystrica 16. 1. 2015

POZ 1213-2014/Z-15-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1213-2014 s názvom Mitická Plus z 4.7.2014 prihlasovateľa SLOVINTEGRA, a.s., Tematínska 5/A, 851 05 Bratislava, SK,

sa zamieťa

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 22.8.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť a je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len ako „úrad“) na základe vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti predmetného označenia zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom „*minerálne vody (nápoje); nealkoholické nápoje; nealkoholické ovocné nápoje; stolové vody; sýtené vody; vody (nápoje)*“, v triede 32 a službám „*reklama*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, predmetné označenie bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie kvality a zemepisného pôvodu prihlasovaných tovarov a s nimi súvisiacich služieb.

Uvedené vyplýva z významu slovných prvkov tvoriacich predmetné označenie, spojenie ktorých poskytuje priemernému spotrebiteľovi priamu a jednoznačnú informáciu o zemepisnom pôvode prihlasovaných tovarov („Mitická“) a o ich kvalite („Plus“). Spotrebiteľ pri kontakte s predmetným označením bude bez zbytočného uvažovania vnímať tovary „*minerálne vody (nápoje); nealkoholické nápoje; nealkoholické ovocné nápoje; stolové vody; sýtené vody; vody (nápoje)*“ ako pochádzajúce z obce Mitice (Trenčianske Mitice) resp. jej okolia, pričom slovný prvok „Plus“ len laudatórny spôsobom dopĺňa informatívnu opisnosť označenia ako celku v tom zmysle, že ide o vysokú príp. vyššiu úroveň týchto tovarov. Služby reklamy pritom možno vo vzťahu k prihlasovaným tovarom vyhodnotiť ako služby bezprostredne súvisiace s ich propagáciou a uvádzaním na trh.

Podľa § 6 ods. 1 platného Potravinového kódexu (Tretia časť Hlava 28) obchodný názov minerálnej vody a pramenitej vody musí pozostávať z označenia vymedzeného druhu vody podľa § 2 a možno ho doplniť názvom zdroja minerálnej vody alebo pramenitej vody alebo názvom lokality, obce alebo miesta, v ktorom sa zdroj minerálnej vody alebo pramenitej vody nachádza, pričom je zdroj využívaný na mieste udanom týmto označením a zabezpečuje, že označenie nie je klamlivé s prihliadnutím na miesto využívania zdroja minerálnej vody a pramenitej vody. Zároveň ods. 2 tohto ustanovenia stanovuje, že ak je obchodný názov

minerálnej vody a pramenitej vody doplnený iným názvom, ako je uvedené v ods. 1, musí byť názov zdroja a názov obce, kde sa zdroj minerálnej vody a pramenitej vody nachádza, označený písmenami najmenej jeden a pol krát väčšími a širšími, ako sú najväčšie písmená použité pre obchodný názov, pričom podľa ods. 6 tohto ustanovenia sa zakazuje uvádzať do obehu minerálnu vodu a pramenitú vodu z jedného a toho istého zdroja minerálnej vody a pramenitej vody pod viac ako jedným obchodným názvom.

Z uvedeného je zjavné, že minerálne a pramenité vody pochádzajúce z prameňa nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce Trenčianske Mítice (za splnenia určitých podmienok aj v inej obci) môžu priamo vo svojom obchodnom názve obsahovať názov zdroja a obce, z ktorej pochádza, resp. ak tento obchodný názov toto označenie neobsahuje, sú tieto údaje povinné, pričom musia byť napísané väčším písmom ako obchodný názov. Existencia tejto normy platnej pre oblasť minerálnych vôd teda naznačuje, že existuje reálna možnosť, aby sa viacerí výrobcovia rovnakého tovaru od seba odlišili nie obchodným názvom, ani označením zdroja a názvu obce, kde sa zdroj nachádza, ktoré sú v zmysle tejto normy povinné, ale svojimi názvami, sídlami, či ochrannými známkami. Z uvedeného preto možno usudzovať, že ak viacerí výrobcovia uvádzajú do obehu minerálnu vodu pochádzajúcu z rovnakej lokality, ich obchodné názvy sa v zmysle § 6 ods. 6 Hlavy 28 Potravinového kódexu musia zhodovať, pričom tieto obchodné názvy nemožno považovať za ochranné známky.

Preto prihlasované označenie nemožno považovať za označenie spôsobilé na zápis do registra ochranných známk v zmysle zákona o ochranných známkach, pretože takéto označenie môže používať každý subjekt, ktorý získa oprávnenie na úpravu, plnenie, dovoz, kontrolu, manipuláciu a uvádzanie do obehu pramenitej vody čerpanej z prírodného zdroja v lokalite obce Trenčianske Mítice, resp. Mníchova Lehota. Majiteľ takejto ochrannej známky by mohol obmedziť iné oprávnené subjekty v ich aktivitách a súčasne je treba zdôrazniť, že výlučný zemepisný údaj navodzujúci miesto pôvodu tovarov alebo služieb si nemôže sám pre seba privlastniť žiadny z prihlasovateľov či majiteľov, pretože v jednej zemepisnej lokalite má právo podnikáť viacej osôb. Takéto označenie vytvára v očiach spotrebiteľskej verejnosti väzbu medzi tovarmi a zemepisným miestom pôvodu a nie väzbu medzi tovarmi a majiteľom.

Preto označenie „Mitická Plus“, prihlasovaná pre tovary „*minerálne vody (nápoje); nealkoholické nápoje; nealkoholické ovocné nápoje; stolové vody; sytené vody; vody (nápoje)*“ a pre službu „*reklama*“ tvorené výlučne označeniami kvality a zemepisného miesta pôvodu týchto tovarov nemá a ani nemohlo získať dostatok rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k nim, pretože len poukazuje na ich pôvod a kvalitu. Obdobný postup bol uplatnený aj pri iných označeniach poukazujúcich na pôvod tovarov: napr. Santovská, Baldovská, Ostrolúcka, Gemerská atď.

Preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej ani v predĺženej lehote do 9.12.2014 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
SLOVINTEGRA, a.s.
Tematínska 5/A
851 05 Bratislava