



Banská Bystrica 20.11.2015
POZ 1349-2011 /N-154-2015/St

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, Česká republika, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Bc. Petrom Kubinyim, Piaristická 9, 911 01 Trenčín (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia „AŽD EP 600 BRATISLAVA“ do registra ochranných známk, prihláseného 16.8.2011 prihlasovateľom Automatizácia železničnej dopravy, a.s., Za stanicou 1, 831 04 Bratislava, Slovenská republika (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 1349-2011 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.2.2012, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

námietky sa zamietajú.

Odôvodnenie:

Proti zápisu kombinovaného označenia „AŽD EP 600 BRATISLAVA“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1349-2011 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 3.5.2012 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktoré sa týkali celého zoznamu prihlasovaných tovarov a služieb v triedach 9, 35, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ uviedol, že námietky podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sú založené na prihláškach ochranných známk POZ 1096-2011 „EP 600“ a POZ 1097-2011 „EP600“ (ďalej aj „staršie prihlášky ochranných známk“) s právom prednosti od 29.6.2011, ktoré sú prihlasované pre tovary a služby v triedach 6, 9 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej namietateľ uviedol, že označenie „EP 600“ nachádzajúce sa vo zverejnenom označení je zo všetkých hľadísk identické s označeniami starších prihlášok ochranných známk, pričom tovary a služby zverejneného označenia sú zhodné a podobné s tovarmi a službami, pre ktoré sú prihlasované staršie prihlášky ochranných známk namietateľa.

V súvislosti s námietkovým dôvodom podľa § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach namietateľ uviedol, že dlhodobo, už pred podaním prihlášky zverejneného označenia, dodával a v súčasnosti stále dodáva elektromotorické prestavníky pod označením „EP 600“ na územie Slovenskej republiky. Týmto dlhodobým používaním sa toto označenie stalo v súvislosti s elektromotorickými prestavníkmi príznačné pre jeho osobu. Prihlasovateľ, ktorý je jedným z jeho odberateľov, neoprávnene prevzal označenie „EP 600“ v plnej miere do svojho označenia. Zverejnené označenie tak obsahuje už zapísanú ochrannú známku č. 175318 „AŽD BRATISLAVA“ prihlasovateľa a označenie, ktoré sa stalo príznačné pre osobu namietateľa.

Namietateľ v súvislosti preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia „EP 600“ pre jeho osobu sa odvolal na nasledujúce dokumenty, ktoré preukazujú dodávky elektromotorických prestavníkov

rôznym subjektom v Slovenskej republike:

- *prehľad dodávok vybraných prestavnikov od roku 2002 do 18.10.2011,*
- *faktúry a dodacie listy vystavené v období od 31.7.2002 do 09.08.2011 v počte kusov 19.*

V súvislosti s označením prestavnikov vo vyššie citovaných dokumentoch namietateľ dodal, že tieto označenia sa vzťahujú na jednotlivé konkrétne vyhotovenia elektromotorických prestavnikov, ktoré sú však spotrebiteľom známe pod súhrnným označením typovej rady „EP 600“.

Elektromotorické prestavníky patria medzi prvky železničnej zabezpečovacej techniky, ktoré musia byť pred samotným použitím a prevádzkou schválené a odsúhlasené. Preto medzi namietateľom a prihlasovateľom boli 10.8.2005 dohodnuté Technické podmienky TP AŽD 356 ŽSR Elektromotorické prestavníky EP 600. V roku 2010 bola dohodnutá zmena č. 1 týchto Technických podmienok, ktorá upravuje dobu platnosti týchto podmienok na dobu neurčitú. Pre predmetný výrobok prihlasovateľa vydali ŽSR Povoľovací list PL 01/09-Z „Elektromotorické prestavníky EP 600“ s účinnosťou od 1.1.2009.

Za účelom preukázania vyššie uvedených skutočností sa namietateľ odvolal na nasledujúce dokumenty:

- *technické podmienky TP AŽD 356 ŽSR Elektromotorické prestavníky EP 600,*
- *zmena č. 1 Technických podmienok TP AŽD 356 ŽSR Elektromotorické prestavníky EP 600,*
- *povoľovací list PL 01/09-Z „Elektromotorické prestavníky EP 600“.*

Namietateľ poznamenal, že vo vyššie citovaných dokumentoch sa elektromotorické prestavníky, ktorých sortiment je uvedený v Technických podmienkach a Povoľovacom liste, všeobecne označujú ako „EP 600“ a spotrebiteľom sú aj takto známe. Namietateľ dodal, že Povoľovací list je relevantnej spotrebiteľskej verejnosti dostupný na webovej stránke http://www.zsr.sk/buxus/generate_page.php?page_id=1102.

Namietateľ pre úplnosť uviedol, že do roku 2005 platil pre Železnice Slovenskej republiky Zavádzací list ZL 4/81-SZ.

Namietateľ vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatoval, že je preukázateľne jediným dodávateľom elektromotorických prestavnikov pod označením „EP 600“ v Slovenskej republike a proti používaniu tohto označenia inými subjektmi sa aktívne bráni. Preto voči prihlasovateľovi, ktorý začal neoprávnene používať označenie „EP 600“ na svojich elektromotorických prestavnikoch, sa dožadoval nariadenia predbežného opatrenia. Tak Okresný súd Bratislava I svojim Uznesením č. 30Cb/94-2011-18, 1111219102 zo 6.7.2011 rozhodol o nariadení predbežného opatrenia, ktorým zakázal prihlasovateľovi označovať ním vyrábané elektromotorické prestavníky označením „EP 600“.

Namietateľ uvedenú skutočnosť preukázal nasledujúcim dokumentom:

- *uznesenie č. 30Cb/94-2011-18, 1111219102 zo 6.7.2011 Okresného súdu Bratislava I.*

Namietateľ uviedol, že nepochybnému nadobudnutiu rozlišovacej spôsobilosti „EP 600“ označenia pre jeho osobu svedčí aj skutočnosť, že spotrebiteľskou verejnosťou je v tomto prípade veľmi špecifický úzky okruh spotrebiteľov s odbornými znalosťami v príslušnej oblasti.

Tovary a súvisiace služby, pre ktoré je zverejnené označenie prihlasované, sú pritom zhodné a podobné s tovarmi a službami, pre ktoré nadobudlo nezapísané označenie namietateľa rozlišovaciu spôsobilosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia zamietol v celom rozsahu.

Listom úradu z 18.5.2012 bolo odôvodnenie námietok podané 3.5.2012 odoslané prihlasovateľovi s tým, že lehota na vyjadrenie sa k predmetným námietkam mu bude stanovená až po ukončení konania o zápise starších prihlášok ochranných známok POZ 1096-2011 „EP 600“ a POZ 1097-2011 „EP600“, na ktoré sa namietateľ v námietkach odvoláva. Dôkazy, ktoré sú citované v tomto odôvodnení námietok boli podané na poštovú prepravu až 4.5.2012, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej trojmesačnej lehoty, a preto neboli prihlasovateľovi doručené.

Listom úradu z 27.7.2015 bol prihlasovateľ vyzvaný, aby sa k námietkam, ktoré mu boli doručené listom úradu z 18.5.2012, vyjadril.

Prihlasovateľ vo vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 5.10.2015, uviedol, že námietky podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach považuje za irelevantné, pretože konania o starších prihláškach ochranných známk namietateľa boli právoplatnými rozhodnutiami úradu ukončené ich zamietnutím.

Podľa prihlasovateľa ani námietky podľa § 7 písm. f) citovaného zákona nie sú dôvodné. Označenie „EP 600“ bolo zavedené v roku 1980. Odborovú normu ON 36 5536 „Elektromotorické prestavníky“ vypracoval odborový podnik Automatizácia železničnej dopravy Praha. Túto normu schválilo Federálne ministerstvo dopravy (ďalej len „FMD“) 27.4.1977. Podľa tejto normy bola zaistená inovácia dovtedajších prestavníkov, a tak vznikla nová rada prestavníkov s označením „EP 600“ (prestavná sila 6 kN). Pre potrebu FMD, správ dráh a projektových organizácií rezortu Československých dráh bola spracovaná Obchodno-technická informácia č. OTI 01/80 (príloha č. 1), ktorá bola rozoslaná všetkým železničným zložkám a výrobným závodom. Na Slovensku výrobnému závodu AŽD Čierna nad Tisou. Od tohto času u relevantnej odbornej spotrebiteľskej verejnosti v Čechách aj na Slovensku označenie „EP 600“ predstavuje „druh“ zabezpečovacieho zariadenia, konkrétne – elektromotorický prestavník. Prihlasovateľ konštatoval, že nie je pravdivá teda skutočnosť, že toto označenie predstavuje výrobok výlučne vyrábaný namietateľom. Ako nespochybniteľný dôkaz o tom, že spoločnosť prihlasovateľa vyrábala a vyrába prestavníky radu „EP 600“, sú hlásenky o dokončenej výrobe z výrobného závodu Čierna nad Tisou a potvrdené dodacie listy ŽSR na 6 ks prestavníkov radu „EP 600“ (príloha č. 2). Prihlasovateľ sa odvoláva aj na reklamačný list ŽSR SMU ZT Spišská Nová Ves č.j.: 157/2005 z 21.12.2005 na 2 ks prestavníkov EP 600 (príloha č. 3).

Prihlasovateľ k argumentu namietateľa, že prečo jeho spoločnosť označuje výrobky rovnako ako sú označené elektromotorické prestavníky odoberané od namietateľa, uviedol, že elektromotorický prestavník „EP 600“ nebol a nie je príznačný pre výrobcu, ale je určeným druhom výrobku. Je to tovar, ktorý do roku 1990 bol vyrábaný v spoločnom federálnom podniku na základe dokumentácie, ktorá nebola a nie je chránená žiadnymi priemyselnými právami, a teda nemôže patriť do výlučného vlastníctva namietateľa.

Prihlasovateľ poznamenal, že označenie elektromotorického prestavníka „EP 600“ nebolo počas existencie Československej federatívnej republiky a ani v Českej republike a na Slovensku chránené ako ochranná známka, či úžitkový vzor.

Podľa prihlasovateľa z uvedeného je zrejmé a nespochybniteľné, že označenie „EP 600“ od samého začiatku jeho používania je určené pre označenie druhu elektromotorického prestavníka a nie na označenie výrobcu týchto prestavníkov. Skutočnosť, že namietateľ vyrábala alebo vyrába elektromotorické prestavníky, nemôže diskriminovať iného výrobcu na Slovensku, ktorý bol a aj je v súčasnej dobe oprávnený, podľa spoločných noriem, taktiež tieto prestavníky vyrábať, hoci z rôznych, od vôle prihlasovateľa nezávislých dôvodov s ich výrobou začal neskôr ako namietateľ.

Prihlasovateľ uviedol, že ani skutočnosť, že nakupoval prestavníky od namietateľa, nemôže byť dôvodom na akceptovanie námietok namietateľa, pretože takéto obchodné transakcie sa vykonávali v rámci bežných obchodných stykov podľa potreby a ekonomickej výhodnosti pre konkrétne zákazky. Obdobne namietateľ nakupoval od prihlasovateľa výrobky, ktoré má síce vo svojom výrobnom portfóliu, ale v danom čase zrejme tento nákup bol pre namietateľa v konkrétnom prípade ekonomicky alebo časovo výhodnejší a vhodnejší. V súvislosti s uvedeným tvrdením sa prihlasovateľ odvolal na kúpnu zmluvu č. 3010/36/2002 uzatvorenú medzi ním a namietateľom (príloha č. 4). Prihlasovateľ poznamenal, že portfólio výrobkov pre ŽSR predstavuje niekoľko tisíc položiek a z toho dôvodu boli vzájomné nákupy a predaj výrobkov obidvoch subjektov bežnou obchodnou záležitosťou. Obchodné vzťahy zaužívané spoločným právnym predchodcom obidvoch subjektov v čase federácie zostali aj po rozdelení Česko-Slovenska zachované, pričom namietateľ i prihlasovateľ sa v nových podmienkach podriaďovali novým ekonomickým pravidlám a konkurenčným záujmom.

Prihlasovateľ k ďalšiemu argumentu namietateľa, ktorý uviedol, že má v Slovenskej republike so Železnicami slovenskej republiky dohodnuté Technické podmienky TP AŽD 356 ŽSR Elektromotorické prestavníky EP 600, ako aj Povoľovací list PL 01/09-Z, poznamenal, že citované dokumenty sú vzhľadom na zápis ochrannej známky prihlasovateľa irelevantné. Uvedené dokumenty sú výlučne internou normou ŽSR záväznou pre inštaláciu tohto zariadenia do železničnej siete ŽSR a prihlasovateľ podobnými dokumentmi taktiež disponuje. ŽSR podľa svojich vlastných interných predpisov schvaľujú všetky prvky zabezpečovacej techniky používanej na železnici, najmä s ohľadom na bezpečnosť železničnej dopravy. Vydávanie, resp. schvaľovanie týchto dokumentov vôbec nesúvisí s ich označovaním, ale s technickými parametrami.

Prihlasovateľ uviedol, že aj on vyrábala elektromotorické prestavníky radu „EP 600“ v zmysle doposiaľ na území Slovenskej republiky platných zavádzacích listov ZL 21/80-SZ a ZL 4/81 SZ. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že pripája k vyjadreniu Technické podmienky na Elektromotorické prestavníky EP 600, č. TP AŽD B-01/10 schválené ŽSR 16.6.2012 (príloha č. 5) a Povoľovací list ŽSR na Elektromotorické prestavníky EP 600, č. PL 02/14-Z schválené ŽSR 11.8.2014 (príloha č. 6), čo poľa neho preukazuje, že pre akceptovanie námietok namietateľa nie je vôbec podstatné, že disponuje povoľovacím listom, ktorý má schválené technické podmienky pre elektromotorické prestavníky „EP 600“.

Prihlasovateľ na záver konštatoval, že Uznesenie č. 30Cb/94-2011-18, 1111219102 Okresného súdu Bratislava I zo 6.7.2011 o predbežnom opatrení, na ktoré sa namietateľ v námietkach odvolal, nikdy nenadobudlo právoplatnosť. Krajský súd v Bratislave svojím Uznesením č. 1Cob/354/2011 z 23.9.2011 (príloha č. 7) rozhodol tak, že návrh namietateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol. To podľa prihlasovateľa znamená, že žiadnym právoplatným rozhodnutím nebolo prihlasovateľovi zakázané používanie označenia „EP 600“ pre ním vyrábané elektromotorické prestavníky.

Prihlasovateľ na základe uvedených skutočností navrhol, aby boli námietky zamietnuté v plnom rozsahu a zverejnené označenie bolo zapísané do registra ochranných známk.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciú spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známk úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka Spoločenstva so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška kombinovanej ochrannej známky „AŽD EP 600 BRATISLAVA“, číslo spisu POZ 1349-2011, proti ktorej námietky smerujú bola podaná 16.8.2011 prihlasovateľom Automatizácia železničnej dopravy, a.s., Za stanicou 1, 831 04 Bratislava, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 3.2.2012 pre tovary a služby v triedach 9, 35, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že prihlášky slovných ochranných známk „EP 600“ (číslo spisu POZ 1096-2011) a „EP600“ (číslo spisu POZ 1097-2011), ktoré boli podané 29.6.2011 namietateľom AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, Česká republika, boli rozhodnutiami úradu POZ 1097-2011/Z-441-2014 a POZ 1096-2011/Z-440-2014 z 30.9.2014, ktoré nadobudli právoplatnosť 8.7.2015, zamietnuté podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Keďže prihlášky ochranných známkov namietateľa neboli zapísané do registra ochranných známkov, namietateľ nie je majiteľom starších ochranných známkov, čím nie je splnená jedna z kumulatívnych podmienok uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, a tak úrad naplnenie ďalších podmienok tohto ustanovenia neskúmal.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

Vznik práva k nezapísanému označeniu, resp. inému označeniu zákon o ochranných známkach v zmysle citovaného ustanovenia vymedzuje podmienkou používania takéhoto označenia v obchodnom styku pred dňom podania prihlášky zverejneného označenia a súčasne podmienkou nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám. Predpokladom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti je spravidla nepretržité a dlhšiu dobu trvajúce používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby, t. j. s osobou používajúcou označenie, čím sa toto označenie vžije pre určitého používateľa a jeho tovary a služby. Pri skúmaní naplnenia podmienok tohto námietkového dôvodu je preto potrebné posúdiť, či nezapísané označenie používaním v obchodnom styku nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa, a to pred dňom podania prihlášky zverejneného označenia, a či toto označenie nemá len miestny dosah. Ďalej musí byť splnená podmienka zhodnosti či podobnosti zverejneného označenia s označením namietateľa. Všetky tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Používanie nezapísaného označenia musí namietateľ preukázať dôkazmi. Namietateľ v odôvodnení námietok citoval nasledujúce dôkazy:

- prehľad dodávok vybraných prestavňíkov od roku 2002 do 18.10.2011,
- faktúry a dodacie listy vystavené v období od 31.7.2002 do 09.08.2011 v počte kusov 19,
- technické podmienky TP AŽD 356 ŽSR Elektromotorické prestavňíky EP 600,
- zmena č. 1 Technických podmienok TP AŽD 356 ŽSR Elektromotorické prestavňíky EP 600,
- povoloovací list PL 01/09-Z „Elektromotorické prestavňíky EP 600“,
- uznesenie č. 30Cb/94-2011-18, 1111219102 zo 6.7.2011 Okresného súdu Bratislava I.

Dôkazy, ktoré sú citované v tomto odôvodnení námietok z 3.5.2012 boli podané na poštovú prepravu až 4.5.2012, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej trojmesačnej lehoty. Námietkové konanie je konaním ovládaným koncentračnou zásadou, čo znamená, že namietateľ je povinný na preukázanie svojich tvrdení predložiť príslušné dôkazné prostriedky a tieto musia byť predložené do konca lehoty na podanie námietok. Na doplnenie a rozšírenie námietok a na dôkazy predložené po uplynutí trojmesačnej lehoty nie je možné podľa § 30 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach prihliadať. Rovnako doplnenie dôkazných prostriedkov po uplynutí zákonom stanovenej lehoty nemožno považovať za prípustné.

Keďže nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti je nutné doložiť dôkazmi z obchodnej činnosti namietateľa, je teda potrebné dospieť k záveru, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal v relevantnom období používanie namietaného nezapísaného označenia „EP 600“ v rozsahu potrebnom na nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre jeho tovary z pohľadu relevantnej verejnosti.

Nepreukázaním príznačnosti (rozlišovacej spôsobilosti) namietaného nezapísaného označenia pre namietateľa, nebola splnená jedna z kumulatívnych zákonných podmienok potrebná na úspešné uplatnenie námietok podaných podľa ustanovenia § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. S prihliadnutím na uvedené nebolo nutné posudzovať naplnenie ďalších podmienok citovaného zákonného ustanovenia, keďže by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

K neskoro predloženým dôkazom napriek tomu možno uviesť, že zhodné dôkazy boli predložené namietateľom aj v zápisnom konaní v rámci riešenia pripomienok o prihláškach ochranných známkov POZ 1096-2011 a POZ 1097-2011 (kde namietateľ vystupoval v postavení prihlasovateľa) na dokumentovanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia „EP 600“ a úrad ich zhodnotil tak, že bolo preukázané, že označenie „EP 600“ v Slovenskej republike v súvislosti s elektromotorickými prestavňíkmi typu „EP 600“ prihlasovateľ (v našom prípade namietateľ) síce používal, avšak úrad nemohol z titulu charakteru tohto označenia, ktoré tvorí len skratka z prvých písmen pomenovania konkrétneho druhu tovaru (elektromotorický prestavňík) a číselný údaj odvodený od jeho technickej vlastnosti (prestavná sila 6 kilonewtonov, resp. 600 kilopondov), priznať výlučné práva k tomuto označeniu len v prospech jedného subjektu. Týmto by sa totiž obmedzila možnosť používania takéhoto označenia ostatnými subjektmi pôsobiacimi v danej oblasti trhu. Vzhľadom na uvedené teda ani v prípade doloženia namietaných dôkazov

v lehote na podanie námietok, by úrad nemohol dospieť k rozdielnemu výsledku vo vzťahu k posúdeniu naplnenia podmienok námietkového dôvodu podľa § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Vzhľadom na to, že neboli naplnené podmienky uplatnených dôvodov podľa § 7 písm. a) a ani § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Bc. Peter Kubinyi
Piaristická 9
911 01 Trenčín

Automatizácia železničnej dopravy, a.s.
Za stanicou 1
831 04 Bratislava