



Banská Bystrica 9.11.2015
POZ 935-2010 /N-151-2015/St

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa LEVICKÉ MLIEKÁRNE a.s., Júrska cesta č. 2, 934 01 Levice (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia „tami Milkáčik čokoláda“ do registra ochranných známkov, prihláseného 10.06.2010 prihlasovateľom AGRO TAMI, a.s., Cabajská 10, 950 22 Nitra (pred zmenou AGRO TAMI, s. r. o.), zastúpeným v konaní spoločnosťou Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 935-2010 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 8.11.2010, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „tami Milkáčik čokoláda“, číslo spisu POZ 935-2010, sa zamieta.

Odôvodnenie:

Proti zápisu kombinovaného označenia „tami Milkáčik čokoláda“ do registra ochranných známkov, číslo spisu POZ 935-2010 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 1.2.2011 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktoré sa týkajú všetkých tovarov a služieb zverejneného označenia v triedach 29 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podanie predmetných námietok odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky „MILÁČIK“ č. 210826, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 5, 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ uviedol, že porovnávané označenia sú zameniteľne zo všetkých hľadísk.

V súvislosti s vizuálnym hľadiskom namietateľ uviedol, že aj keď oproti sebe stoja označenia odlišného charakteru (slovné označenie „MILÁČIK“ vs. kombinované označenie „tami Milkáčik čokoláda“), ide o označenia v určitej miere podobné z tohto hľadiska. Uvedenú skutočnosť odôvodnil tým, že porovnávané označenia obsahujú takmer zhodné slovo „MILÁČIK“ vs. „Milkáčik“, ktoré sa líšia iba v jedinom písmene „k“. Podľa namietateľa, vzhľadom na dĺžku uvedených slov a umiestnenie písmena „k“ v strede slova „Milkáčik“, sa môže stať, že spotrebiteľ toto písmeno ľahko prehliadne.

Ďalej namietateľ uviedol, že ďalšie slová „tami“ a „čokoláda“ zverejneného označenia sú menej výrazné ako slovo „Milkáčik“, a preto sa budú spotrebiteľia na trhu predmetných tovarov a služieb orientovať práve podľa slova „Milkáčik“. Ku grafickému a farebnému vyhotoveniu zverejneného označenia namietateľ poznamenal, že vzhľadom na dominantný charakter slova „Milkáčik“, ktoré je zvýraznené použitím väčších písmen oproti zvyšným slovám v danom označení, ďalšie prvky nemôžu zabezpečiť danému označeniu dostatok rozlišovacej spôsobilosti.

Namietateľ v súvislosti s fonetickým hľadiskom uviedol, že dominantné slovo „Milkáčik“ zverejneného

označenia zostane najzreteľnejšie uložené v pamäti spotrebiteľa. Podľa namietateľa existuje dôvodný predpoklad, že sa spotrebiteľ bude pri výbere tovarov a služieb orientovať práve podľa tohto slova a aj v takejto skrátenej forme ho bude reprodukovat'. Navyše toto slovo zverejneného označenia sa od slovného prvku staršej ochrannej známky „MILÁČIK“ líši iba v jedinom písmene „k“, pričom tento nepatrný rozdiel môže pri rýchlej výslovnosti slova úplne zaniknúť. Na základe uvedenej skutočnosti namietateľ dospel k záveru, že porovnávané označenia sú aj z fonetického hľadiska podobné.

V súvislosti so sémantickým hľadiskom namietateľ najskôr objasnil význam jednotlivých slov, z ktorých porovnávané označenia pozostávajú. Uviedol, že podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka (VEDA, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, Bratislava 1987) prvotný význam slova „miláčik“ je „*milovaný, obľúbený človek, obľúbenec*“ a jeho druhotný význam je „*dôverné, nežné oslovenie*“. Slovo „milkáčik“ zverejneného označenia nemá v slovenskom jazyku žiadny význam, avšak podľa slovníka slovenského jazyka nájdeného na internetovej stránke www.slovník.azet.sk „milkovať“ znamená „*prejavovať niekomu nežnosť láskaním, maznaním*“. Podľa namietateľa tak možno predpokladať, že slovo „milkáčik“ bolo odvodené od slova „milkovať“ a významovo sú potom porovnávané slová „miláčik“ a „milkáčik“ zhodné. Namietateľ dodal, že aj keď sa slovo „milkáčik“ nepoužíva bežne, ale vyskytuje sa a v myslí spotrebiteľa bude evokovať slovo „miláčik“. Vyobrazenie dieťaťa s kačičkou a motýľom má tiež navodzovať význam slova „miláčik“.

Ďalšie slovo „tami“ zverejneného označenia nemá v slovenskom ani inom cudzom jazyku žiadny význam, je fantazijné.

Čo sa týka slova „čokoláda“ zverejneného označenia, podľa namietateľa ide o nedištinkívne opisné slovo, ktoré spotrebiteľ informuje iba o druhu výrobku ponúkaného pod týmto označením. Napriek tomu, že toto slovo nie je dištinkívne, spôsobuje zvýšenie zameniteľnosti zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou, keďže staršia ochranná známka je okrem iného zapísaná aj pre mliečne výrobky s príchutou čokolády.

Na základe uvedených skutočností namietateľ došiel k záveru, že porovnávané označenia sú aj z významového hľadiska podobné, dokonca až zhodné.

Napokon namietateľ konštatoval, že vzhľadom na zameniteľnosť porovnávaných označení zverejnené označenie nemôže plniť základnú funkciu ochrannej známky, a to rozlíšiť tovary a služby pochádzajúce od rôznych subjektov.

Ďalej sa namietateľ venoval porovnaniu tovarov a služieb, pričom poukázal na skutočnosť, že prihlasovateľ plánuje pod zverejneným označením poskytovať tovary „*mliečne výrobky, mliečne krémy a dezerty, tvarohové krémy a dezerty*“ v triede 29, ktoré sú zhodné so zapísanými tovarmi „*mliečne výrobky, najmä tvarohové dezerty*“ v rovnakej triede 29. Tiež plánuje poskytovať služby „*maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 29*“ v triede 35, ktoré sú podobné so zapísanými tovarmi „*mliečne výrobky, najmä tvarohové dezerty, smotanové dezerty*“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ poznamenal, že prihlasované tovary „*mliečne krémy a dezerty*“ možno zaradiť pod širší pojem zapísaných tovarov „*mliečne výrobky*“, v dôsledku čoho ide o zhodné tovary.

K prihlasovaným službám „*maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 29*“ namietateľ dodal, že ide o služby úzko súvisiace so zapísanými tovarmi v triede 29.

Namietateľ skonštatoval, že tovary a služby zverejneného označenia sú zhodné a podobné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku.

Ďalej namietateľ uviedol, že v prípade staršej ochrannej známky ide o názov tovaru distribuovaného pod týmto označením a v prípade zverejneného označenia ide o vyobrazenie celého vrchnáčika obalu tovaru. Na vrchnáčiku je umiestnený názov výrobku „Milkáčik“, malé logo prihlasovateľa „tami“, vyobrazenie dieťaťa s kačičkou a motýlikom a slovo „čokoláda“, ktoré poskytuje informáciu, že ide o výrobok s príchutou čokolády.

Podľa namietateľa zhodné a podobné tovary sú vo všeobecnosti distribuované v podobných téglíkoch s vrchnáčikmi, a tak sa bude spotrebiteľ na trhu s takýmito tovarmi orientovať hlavne podľa názvu, ktorým je

„Milkáčik“. Iné vyobrazenie vrchnáčika môže spotrebiteľ vnímať len ako inovovaný obal výrobcu, ale prostredníctvom názvu môže u relevantnej verejnosti vzniknúť nebezpečenstvo zámenny označení alebo tovarov pochádzajúcich od rôznych subjektov alebo nebezpečenstvo asociácie so staršou ochrannou známkou.

Namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia zamietol pre všetky prihlasované tovary a služby.

Listom úradu z 2.3.2011 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 2.5.2011, uviedol, že slovná ochranná známka namietateľa nie je zameniteľná so zverejneným označením z vizuálneho ani fonetického hľadiska, keďže zverejnené označenie je kombinované s viacerými slovnými a grafickými prvkami. Podľa prihlasovateľa dominantným prvkom zverejneného označenia je predovšetkým postavička chlapca vo farebnom vyhotovení, ktorá sa stala príznačnou pre celý rad obalov, reklamných a propagačných materiálov a podobne. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že zverejnené označenie obsahuje aj slovo „tami“, ktoré je chránené ochrannou známkou č. 191456, s právom prednosti od 30.4.1998, ktorej majiteľom je Tatranská mliekareň v Kežmarku a on má právo uvedený slovný prvok používať na svojich výrobkoch. Okrem toho zverejnené označenie obsahuje ešte niekoľko ďalších odlišných prvkov od staršej ochrannej známky. Slovo „Milkáčik“ zverejneného označenia sa od slova „Miláčik“ staršej ochrannej známky líši síce len v jednom písmene „k“, avšak slovo „Milkáčik“ sa v Slovníku slovenského jazyka nevyskytuje, je fantazijné, a preto porovnávané označenia nie sú zo sémantického hľadiska podobné a rovnako otázna je aj ich fonetická podobnosť.

K vizuálnemu hľadisku prihlasovateľ uviedol, že hoci porovnávané označenia obsahujú rovnaké jedno slovo, zverejnené označenie obsahuje aj ďalšie prvky, ktoré z vizuálneho vnemu relevantných spotrebiteľov nie je možné vylúčiť, a preto nebude dochádzať k zámene týchto označení.

Prihlasovateľ na základe uvedených skutočností požiadal úrad, aby zverejnené označenie zapísal do registra ochranných známk.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška kombinovanej ochrannej známky „tami Milkáčik čokoláda“, číslo spisu POZ 935-2010, proti ktorej námietky smerujú bola podaná 10.6.2010 prihlasovateľom AGRO TAMI, a. s., Cabajská 10, 950 22 Nitra (pred zmenou AGRO TAMI, s. r. o.) a zverejnená vo Vestníku úradu 8.11.2010 pre tovary a služby v triedach 29 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ LEVICKÉ MLIEKÁRNE a.s., Júrska cesta č. 2, 934 01 Levice je majiteľom slovnej ochrannej známky „MILÁČIK“ č. 210826 (ďalej aj „staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 7.5.2004, ktorá je po čiastočnom zrušení s účinnosťou od 18.8.2010 zapísaná pre tovary „smotanové dezerty“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky vyplýva, že staršia ochranná známka má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlasované pre tovary a služby:

trieda 29 – „mliečne výrobky; mliečne krémy a dezerty; tvarohové krémy a dezerty“,
trieda 35 – „maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 29“.

Staršia ochranná známka je po čiastočnom zrušení s účinnosťou od 18.8.2010 zapísaná pre nasledujúce tovary:

trieda 29 – „*smotanové dezerty*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb prihlasovaných pre zverejnené označenie a zapísaných tovarov pre staršiu ochrannú známku je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi a službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah. Zároveň je významné aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené, teda to, ako porovnávané tovary a služby vnímajú koneční spotrebiteľia.

Tovary zverejneného označenia „*mliečne výrobky; mliečne krémy a dezerty; tvarohové krémy a dezerty*“ v triede 29 sú aj bez podrobného posúdenia zhodné a/alebo podobné so zapísanými tovarmi „*smotanové dezerty*“ v rovnakej triede 29. Všetky uvedené tovary patria svojím charakterom do rovnakého trhového sektoru, keďže ide o mliečne výrobky, majú rovnaký pôvod a účel (sú určené na zasýtenie, resp. ako dezert), sú dostupné na rovnakých predajných miestach, v obchodoch s potravinami, kde sú umiestňované vedľa seba najmä v chladiacich boxoch z dôvodu ich trvanlivosti, rovnako i výrobcovia a distribučné kanály sú rovnaké.

Prihlasované služby „*maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 29*“ v triede 35 možno na základe ich vzájomnej prepojenosti a komplementárnosti považovať za podobné so zapísanými tovarmi „*smotanové dezerty*“ v triede 29 pre staršiu ochrannú známku.

Porovnanie tovarov a služieb zverejneného označenia s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku možno zhrnúť do konštatovania, že prihlasované tovary v triede 29 sú zhodné a/alebo podobné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede 29. Prihlasované služby v triede 35 sú podobné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku v triede 29, keďže navzájom spolu súvisia.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 935-2010)



Staršia ochranná známka (OZ č. 210826)

MILÁČIK

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Pri porovnaní kolíznych označení z **vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie označení líšiacich sa svojím charakterom, keďže zverejnené označenie je kombinované označenie vo farebnom vyhotovení modrej, bielej, zelenej, červenej, žltej, čiernej a hnedej farby, kým staršia ochranná známka je slovná. Zverejnené označenie je navrhnuté tak, že tvorí vrchnáčik obalu tovaru s viacerými grafickými aj slovnými prvkami, avšak za jeho najvýraznejší, spotrebiteľmi prednostne vnímaný, a teda dominantný prvok možno považovať jednoznačne slovo „Milkáčik“, napísané do poloblúka hnedo-červenou farbou a graficky upraveným kontúrovým písmom malej abecedy, okrem úvodného písmena „M“, ktoré je veľké. S argumentom prihlasovateľa, že dominantným prvkom zverejneného označenia je postavička chlapca a nie slovo „Milkáčik“ nemožno súhlasiť, pretože uvedený obrazový prvok je síce plošne väčší ako uvedený slovný prvok, avšak pôsobí skôr ako súčasť celkového motívu tvoriaceho vlastne pozadie pre slovné prvky. Zároveň platí, že pri kombinovanom označení sa sústreďuje väčšia pozornosť na slovné prvky, pričom práve slovný prvok „Milkáčik“ je umiestnený centralizovane v hornej časti zverejneného označenia. Slovo „Milkáčik“ možno považovať aj za prvok dištingtívny, keďže ďalšie slovo „čokoláda“, umiestnené pod postavičkou chlapca, je opisné a poskytuje spotrebiteľovi len informáciu o tom, že ide o výrobok s príchutou čokolády.

Aj toto slovo je napísané hnedo-červenou farbou, avšak kontúrovým písmom malej písanej abecedy, v menšom a tenšom písme ako je napísané dominantné a dištinkívne slovo „Milkáčik“. Zverejnené označenie ďalej obsahuje aj slovo „tami“, ktoré je umiestnené v modrej elipse preťatej žltou stuhou nad slovom „Milkáčik“, a ktoré je napísané malými kontúrovými písmenami tlačenej abecedy, tiež v červenom vyhotovení. Ide o logo prihlasovateľa, ktoré však v kontexte celého označenia, vďaka svojej veľkosti, pôsobí len ako doplnujúci nápis nepríťahujúci pozornosť spotrebiteľa. Staršia ochranná známka pozostáva z jedného slova „MILÁČIK“ napísaného verzálami štandardného typu písma veľkej abecedy. Slovo „Milkáčik“ tvoriace zverejnené označenie je veľmi podobné so slovným prvkom staršej ochrannej známky „MILÁČIK“, pretože sa v porovnaní s ním líši len v jednom písmene „k“, umiestnenom v strede tohto slova. Aj keď vizuálny vnem zverejneného označenia je ovplyvnený súčasným pôsobením všetkých prvkov, ktoré ho tvoria, v prípade kombinovaného označenia venuje spotrebiteľ vyššiu pozornosť práve slovným prvkom, na ktoré potom môže odkázať, čo je vzhľadom na dominantný charakter práve veľmi podobné slovo „Milkáčik“, a preto možno konštatovať určitú vizuálnu podobnosť porovnávaných označení, aj keď len v minimálnej miere.

Z fonetického hľadiska možno predpokladať, že porovnávané označenia budú reprodukované prostredníctvom ich slovných prvkov, a tak relevantný spotrebiteľ dominantný slovný prvok „Milkáčik“ zverejneného označenia najpravdepodobnejšie prečíta ako „mil-ká-čik“ a slovo „MILÁČIK“ staršej ochrannej známky ako „mi-lá-čik“. Takže pri fonetickej reprodukcii porovnávaných označení v ich úvode zaznie čiastočne podobná slabika „mi-“ vs. „mil-“, za ňou zaznie ďalšia čiastočne podobná slabika „-lá-“ vs. „-ká-“ a nakoniec za nimi zaznie zhodná slabika „-čik“, ktorú spotrebiteľ pravdepodobne neprepočuje z dôvodu výrazne reprodukovateľných spoluhlások „č“ a „k“ v nej. Zverejnené označenie obsahuje oproti staršej ochrannej známky aj ďalšie opisné slovo „čokoláda“, ktoré spotrebiteľ pravdepodobne nebude reprodukovat' jednak z dôvodu, že na jeho základe nemožno individualizovať jednotlivé tovary či služby takto označené a tiež z dôvodu, že spotrebiteľ má tendenciu dlhšie označenia skracovať, prípadne ešte prečíta logo „ta-mi“, avšak vzhľadom na veľmi podobnú reprodukcii dominantného prvku „milkáčik“ a slova „miláčik“ možno konštatovať ich čiastočnú fonetickú podobnosť.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb. Možno predpokladať, že slovo „Milkáčik“ zverejneného označenia budú relevantní slovenskí spotrebiteľia buď vnímať ako fantazijné slovo, alebo v súlade s konštatovaním namietateľa možno pripustiť, že ho môžu v spojitosti s tovarmi vyhodnotiť ako odvodené slovo od slova „*milkovať*“, ktoré v slovenskom jazyku znamená „*prejavovať niekomu nežnosť láskaním, maznaním*“ (Krátky slovník slovenského jazyka zverejnený na internetovej adrese www.slovník.azet.sk). Vzhľadom na už konštatovanú dominantnosť tohto slova vo zverejnenom označení je pravdepodobné, že spotrebiteľ sústredí svoju pozornosť len na toto slovo, keďže je zřejmé, že ďalšie slovo „čokoláda“ a obrazový prvok obsiahnuté vo zverejnenom označení plnia len vedľajšiu, doplnkovú funkciu, t. j. v mysli spotrebiteľa budú evokovať predstavu, že uvedené tovary sú s príchuťou čokolády a sú určené najmä pre deti. Posledné slovo „tami“ zverejneného označenia môže spotrebiteľ vnímať buď ako fantazijné, prípadne ho môže priradiť k prihlasovateľovi, pretože s týmto prvkom sa má možnosť spotrebiteľ stretnúť aj v iných ochranných známkach prihlasovateľa a Tatranskej mliekarene v Kežmarku, platných na území Slovenskej republiky a vzťahujúcich sa na podobné tovary, keďže tvorí súčasť ich loga. Tento prvok má však vzhľadom na jeho veľkosť a čiastočnú fantazijnosť, len nižší vplyv na významové hľadisko. Slovný prvok „MILÁČIK“ staršej ochrannej známky je nositeľom sémantického obsahu a v súvislosti s ním možno predpokladať, že ho spotrebiteľia budú spájať s významom „*milovaný, obľúbený človek, obľúbenec*“, resp. s významom „*dôverné, nežné oslovenie*“ (Krátky slovník slovenského jazyka zverejnený na internetovej adrese www.slovník.azet.sk). Na základe zistených skutočností možno konštatovať aj ich čiastočnú sémantickú podobnosť.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosťou zámény je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že tovary alebo služby označené posudzovanými označeniami pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámény je nutné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov a služieb. Pri posudzovaní označení je potrebné tiež vziať do úvahy

skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ zvyčajne vníma označenia ako celky a neskúma ich jednotlivé detaily a navyše má len zriedka možnosť vykonať priame porovnanie označení, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý označenia zanechali v jeho pamäti. Rovnako je potrebné tiež vziať do úvahy aj kompenzačný princíp, ktorý hovorí, že nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámieny je potrebné vyhodnotiť aj relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov a služieb.

Relevantnou verejnosťou je v danom prípade široká spotrebiteľská verejnosť, pričom ide o tovary a služby bežnej spotreby [mliečne výrobky, maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 29], pre ktoré je charakteristická nižšia cenová náročnosť, v dôsledku čoho bude stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa pri výbere tovarov a služieb nižší, prípadne priemerný, keďže ide aj o tovary pre detského spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámieny porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že zverejnené označenie a staršia ochranná známka sú v určitej miere podobné zo všetkých hľadísk. Uvedená podobnosť bola konštatovaná na základe slova „Milkáčik“, ktoré je veľmi podobné so slovom „MILÁČIK“ staršej ochrannej známky, keďže uprostred slova obsahuje navyše len písmeno „k“, a ktorému možno prisúdiť postavenie dominantného aj dištinkívneho prvku v kombinovanom zverejnenom označení, keďže ostatné prvky sú opisné, resp. v prípade loga „tami“ v postavení, ktoré potlačí jeho dištinktivitu, keďže svojou veľkosťou zaniká. Ďalej je potrebné zohľadniť skutočnosť, že prihlasovateľ má široké možnosti pri voľbe svojho označenia a mal by vyvinúť snahu, aby jeho zverejnené označenie bolo založené na prvkoch, ktoré nebudú spôsobovať pravdepodobnosť zámieny. Namietateľ má pritom pre daný typ tovarov chránené samotné slovo „MILÁČIK“ a keďže nejde v danej súvislosti o slovo opisné ale naopak majúce dobrú mieru rozlišovacej spôsobilosti, uvedené v spojitosti s tovarmi a službami v triedach 29 a 35, ktoré boli posúdené ako zhodné a/alebo podobné, vedie k záveru, že pri nižšom až priemernom stupni pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámieny zverejneného označenia a staršej ochrannej známky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o.
J. Chalupku 8
974 01 Banská Bystrica

LEVICKÉ MLIEKÁRNE a.s.
Júrska cesta č. 2
934 01 Levice

