



Banská Bystrica 9.11.2015
POZ 1257-2012 /N-150-2015/St

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa LEVICKÉ MLIEKÁRNE a.s., Júrska cesta č. 2, 934 01 Levice (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia „tami Miláčik“ do registra ochranných známok, prihláseného 14.8.2012 prihlasovateľom AGRO TAMI, a.s., Cabajská 10, 950 22 Nitra, zastúpeným v konaní spoločnosťou Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 1257-2012 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.12.2012, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky „tami Miláčik“, číslo spisu POZ 1257-2012, sa zamietá pre všetky tovary v triede 29, pre tovary „puďing; jogurty mrazené (mrazené potraviny); mliečne čokoládové nápoje; mliečne kakaové nápoje; mliečne kávové nápoje; zmrzliny“ v triede 30 a pre služby „maloobchodné a veľkoobchodné služby s uvedenými tovarmi v triede 29“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu kombinovaného označenia „tami Miláčik“ do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 1257-2012 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 22.2.2013 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktoré sa týkajú všetkých tovarov a služieb zverejneného označenia v triedach 29, 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podanie predmetných námietok odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky „MILÁČIK“ č. 210826, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 5, 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ uviedol, že porovnávané označenia sú vizuálne, foneticky a významovo zameniteľné. Staršia ochranná známka je celá obsiahnutá vo zverejnenom označení.

V súvislosti s vizuálnym hľadiskom namietateľ uviedol, že aj keď oproti sebe stoja označenia odlišného charakteru (slovné označenia „MILÁČIK“ vs. kombinované označenie „tami Miláčik“), ide o označenia, pri ktorých možno konštatovať vysokú mieru vizuálnej zameniteľnosti.

Staršia ochranná známka je tvorená iba slovným prvkom „MILÁČIK“, chránené je teda slovo „MILÁČIK“ samo osebe.

Zverejnené označenie obsahuje slovo „Miláčik“ a slovo „tami“, ktoré je v porovnaní so slovom „Miláčik“ aspoň dvakrát menšie. Podľa namietateľa spotrebiteľovi ostane v povedomí najvýraznejšie slovo „Miláčik“ zverejneného označenia a na jeho základe sa aj bude orientovať na trhu predmetných tovarov a služieb. Čo sa týka grafického vyhotovenia zverejneného označenia (spočívajúce v type písma, ovále, v ktorom je umiestnený slovný prvok „tami“ a v použitých farbách), namietateľ sa domnieva, že vzhľadom na

dominantný charakter slova „Miláčik“, toto nemôže zabezpečiť zverejnenému označeniu dostatočné odlišenie od staršej ochrannej známky. Z vizuálneho hľadiska sú teda porovnávané označenia podobné.

Namietateľ v súvislosti s fonetickým hľadiskom uviedol, že zverejnené označenie „tami Miláčik“ a staršia ochranná známka obsahujú zhodné slovo „Miláčik“, ktoré sa reprodukuje rovnako. Podľa namietateľa existuje dôvodný predpoklad, že spotrebiteľ sa pri výbere tovarov bude orientovať práve podľa slova „Miláčik“ a v tejto skrátenej forme bez uvedenia ďalšieho slovného prvku „tami“ bude označenie aj reprodukovať. To znamená, že spotrebiteľia budú porovnávané označenia väčšinou reprodukovať zhodne. Namietateľ konštatoval, že z fonetického hľadiska sú porovnávané označenia podobné, až zhodné.

V súvislosti so sémantickým hľadiskom namietateľ uviedol, že podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka (VEDA, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, Bratislava 1987) prvotný význam slova „miláčik“ je „*milovaný, obľúbený človek, obľúbenec*“ a jeho druhotný význam je „*dôverné, nežné oslovenie*“.

Ďalšie slovo „tami“ zverejneného označenia nemá v slovenskom ani inom cudzom jazyku žiadny význam, je fantastické. Aj vzhľadom na túto skutočnosť sa spotrebiteľia budú orientovať na trhu s tovarmi a službami hlavne podľa plnovýznamového slova „Miláčik“, ktorý je pre nich zmysluplný.

Na základe uvedených skutočností namietateľ došiel k záveru, že porovnávané označenia sú aj z významového hľadiska veľmi podobné, takmer až zhodné.

Napokon namietateľ konštatoval, že vzhľadom na zameniteľnosť porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk zverejnené označenie nemôže plniť základnú funkciu ochrannej známky, a to rozlíšiť tovary a služby pochádzajúce od rôznych subjektov.

Namietateľ dodal, že odlišné grafické vyhotovenie označení môže spotrebiteľ vnímať len ako inovovaný obal výrobcu. V dôsledku prítomnosti zhodného slova „miláčik“ môže u relevantnej verejnosti vzniknúť nebezpečenstvo zámery označení alebo tovarov a služieb pochádzajúcich od rôznych osôb, alebo nebezpečenstvo asociácie so staršou ochrannou známkou namietateľa.

Ďalej sa namietateľ venoval porovnaniu tovarov a služieb a v tejto súvislosti uviedol, že prihlasované tovary a služby sú zhodné alebo podobné so zapísanými tovarmi.

Zverejnené označenie je v triede 29 prihlásené pre mliečne výrobky vrátane mliečnych dezertov. Rovnako aj staršia ochranná známka je zapísaná pre mliečne výrobky a mliečne dezerty.

Smotana, jogurty a tvaroh sú mliečnymi výrobkami, a teda smotanové, jogurtové a tvarohové dezerty sú všetky mliečnymi dezertmi. Majú podobnú chuť, výživové hodnoty a nachádzajú sa na rovnakých predajných miestach, v obchodov s potravinami, kde sú umiestnené v chladiacich boxoch.

Podľa namietateľa aj prihlasované tovary v triede 30 spadajú do kategórie dezertov s obsahom mlieka, a preto sú podobné nielen so zapísanými tovarmi v triede 30, ale aj so zapísanými tovarmi v triede 29. Tovary „*mliečne čokoládové nápoje, mliečne kakaové nápoje, mliečne kávové nápoje*“ sú podobné s mliečnymi dezertmi. Ďalšie tovary „*vanilka (príchut'), kakao*“ sa bežne používajú ako prísady do mliečnych dezertov.

Služby „*maloobchodné a veľkoobchodné služby s uvedenými tovarmi v triede 29 a 30*“ úzko súvisia s tovarmi v triedach 29 a 30.

Namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia zamietol pre všetky prihlasované tovary a služby.

Listom úradu z 15.3.2013 boli námietky doručené prihlasovateľovi a ďalším listom úradu z 12.1.2015 bol prihlasovateľ vyzvaný, aby sa k predmetným námietkam vyjadril.

Prihlasovateľ vo vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 19.3.2015, najskôr zhrnul argumenty namietateľa, a potom uviedol, že nemôže súhlasiť s tvrdením namietateľa, že porovnávané označenia sú z vizuálneho hľadiska vo vysokej miere zameniteľné.

Prihlasovateľ zdôraznil, že porovnávané označenia majú niekoľko zásadných rozdielov:

- zverejnené označenie je dvojslovným kombinovaným označením a staršia ochranná známka je jednoslovným označením,
- zverejnené označenie je vo výraznom farebnom vyhotovení,
- prvé slovo zverejneného označenia je graficky znázornené ako modrý ovál s priečnym pásom žltej farby a na tomto pozadí sa nachádza slovo „tami“ v červenej farbe,
- druhé slovo zverejneného označenia je graficky znázornené vo výraznom type hrubého písma červenej farby s tenkým čiernym orámovaním spolu s bielym plastickým lemom písma.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že vizuálne je zverejnené označenie vnímané ako dvojslovné označenie pozostávajúce z dvoch samostatných slov „tami Miláčik“, zložené spolu z piatich slabík a 11 hlások. Staršia ochranná známka je zložená z jedného slova pozostávajúceho zo 6 hlások a 3 slabík. Podľa prihlasovateľa existencia dvoch samostatných a samostatne vnímaných slov už sama osebe dostatočne zabezpečuje vizuálnu odlišiteľnosť označení.

Zároveň je prvé slovo zverejneného označenia graficky znázornené ako modrý ovál s hrubším priečnym pásom žltej farby a na tomto pozadí sa nachádza slovo „tami“ v červenej farbe.

Prvé slovo zverejneného označenia predstavuje logo spoločnosti prihlasovateľa, ktoré dlhodobo a intenzívne používa na všetkých svojich výrobkoch ako označenie produktovej rady. Toto intenzívne používanie splnilo počas všetkých rokov používania na slovenskom trhu všetky kvalifikované podmienky na konštatovanie veľmi silnej rozlišovacej spôsobilosti. Práve táto rozlišovacia spôsobilosť farebného grafického prvku obsahujúceho slovo „tami“ podľa prihlasovateľa zabezpečuje zverejnenému označeniu dostatočnú odlišiteľnosť od staršej ochrannej známky, nakoľko jednoznačne identifikuje tovary a služby prihlasovateľa.

Logo „tami“ je vo zverejnenom označení umiestnené na prvom mieste a je vnímané prednostne, pred slovom „Miláčik“. I táto skutočnosť zásadným spôsobom ovplyvňuje vizuálny vnem priemerných spotrebiteľov, keď najprv vizuálne vnímajú kombinované farebné logo „tami“ identifikujúce prihlasovateľa a až následne hneď za ním slovo „Miláčik“.

Taktiež druhé slovo zverejneného označenia je graficky znázornené vo výraznom type hrubého písma červenej farby s tenkým čiernym orámovaním spolu s bielym plastickým lemom písma, ktoré zabezpečuje tomuto slovnému prvku istú priestorovosť.

Obidve slová sú teda použité vo výraznej farebnej kombinácii žltá-modrá-červená, ktorá predstavuje silný vizuálne zapamätateľný vnem.

Podľa prihlasovateľa všetky vyššie uvedené faktory – dvojslovné verzus jednoslovné označenie, výrazná farebnosť zverejneného označenia a najmä silný rozlišujúci prvok loga prihlasovateľa umiestneného na začiatku označenia, determinujú zásadnú vizuálnu odlišnosť porovnávaných označení.

Prihlasovateľ konštatoval, že porovnávané označenia nie sú vizuálne podobné.

Ďalej sa prihlasovateľ venoval fonetickému hľadisku a v tejto súvislosti uviedol, že nie je pravdou tvrdenie namietateľa, že z fonetického hľadiska sú porovnávané označenia podobné až zhodné.

Pri zvukovej realizácii priemerný spotrebiteľ vníma najmä dĺžku slova. Pri zvukovej realizácii slov je taktiež rovnako dôležité postavenie úvodných hlások (resp. slabík), keďže sa na ne bude pri výslovnosti klásť väčší dôraz. Slovenčina má pevný (nepohyblivý) prízvuk na prvej slabike slova. Pri zverejnenom označení bude prízvuk na prvej slabike „ta“ a pri staršej ochrannej známke na prvej slabike „mi“, ktoré budú pri výslovnosti zdôraznené, a teda vnímané prednostne ako odlišné.

Priemerný spotrebiteľ pri vyslovení slova „miláčik“ jasne a zreteľne odlíši toto slovo od zvukového vnemu vznikajúceho pri vyslovení slova „tamimiláčik“ a v nijakom prípade nemôže u spotrebiteľov dôjsť pri fonetickom vneme k ich zámene.

Na základe uvedených argumentov prihlasovateľ konštatoval, že označenia nie sú foneticky podobné.

Ďalej sa prihlasovateľ venoval sémantickému hľadisku a v tejto súvislosti uviedol, že nie je pravdou tvrdenie namietateľa, že ide zo sémantického hľadiska o označenia veľmi podobné až zhodné. Pokiaľ zverejnené označenie pozostáva zo slova „Miláčik“ vo význame uvedeného namietateľom v námietkach, zverejnené označenie okrem tohto slova obsahuje i slovo „tami“. Ide o slovo fantazijné, bez konkrétneho významu, používané prihlasovateľom ako označenie produktovej rady jeho mliečnych výrobkov. Práve použitie tohto fantazijného slova zabezpečuje, že označenia nie sú sémanticky podobné.

Prihlasovateľ uviedol, že celkové posúdenie vizuálnej, fonetickej alebo koncepcnej podobnosti dotknutých označení musí vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich rozlišujúcich a dominantných prvkov. V prípade porovnávaných označení ide o zrejmu vizuálnu, fonetickú a sémantickú odlišnosť dostatočnú pre konštatovanie, že celkovo nejde o podobné označenia.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že podľa ustálenej judikatúry pravdepodobnosť zámény znamená, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že tovary alebo služby označené posudzovanými označeniami pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámény je nutné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa konkrétnej veci. V praxi to znamená, že úrad zväží okrem iného stupeň podobnosti označení, výrobkov a služieb a stupeň pozornosti, ktorú príslušná skupina verejnosti venuje týmto výrobkom a službám, stupeň podobnosti medzi označeniami a to, či je dôležitejší dojem vytvorený ktorýmkoľvek stupňom porovnania (vizuálne/fonetické/významové).

Rozhodujúcu úlohu pri celkovom posúdení tejto pravdepodobnosti zohráva to, ako označenia vníma priemerný spotrebiteľ daných výrobkov alebo služieb. V tejto súvislosti priemerný spotrebiteľ zvyčajne vníma označenie ako celok a neskúma jeho jednotlivé detaily.

Dotknuté výrobky sú výrobkami bežnej spotreby. Príslušná skupina verejnosti je teda priemerný spotrebiteľ, ktorý je riadne informovaný a priemerne pozorný a obozretný. V danom konkrétnom prípade ide o tovary v triedach 29 a 30 a súvisiace služby v triede 35, určené širokej spotrebiteľskej verejnosti. Vzhľadom na obľúbenosť mliečnych produktov najmä u mladšej časti populácie, je možné konštatovať prednostné zameranie na detského spotrebiteľa a jeho rodičov, ktorí predmetné výrobky nakupujú najčastejšie.

Prihlasovateľ uviedol, že v tomto kontexte nie je možné súhlasiť s tvrdením namietateľa, že spotrebiteľ môže odlišné grafické vyhotovenie vnímať len ako inovovaný obal výrobcu. Práve existencia farebného kombinovaného prvku „tami“ ako označenia jednoznačne identifikujúceho prihlasovateľa ako výrobcu predmetných výrobkov zabezpečuje, že si priemerný spotrebiteľ nepomylí produkty označené porovnávanými označeniami, ale že produkt prihlasovateľa identifikuje ako výrobok prihlasovateľom vyrobený a takto i náležite označený.

Prihlasovateľ konštatoval, že v prípade porovnávaných označení neexistuje pravdepodobnosť zámény na strane priemerného spotrebiteľa a označenia dostatočne odlišujú výrobky pochádzajúce od subjektu namietateľa a prihlasovateľa.

Prihlasovateľ s ohľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhol, aby úrad námietky zamietol.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška kombinovanej ochrannej známky „tami Miláčik“, číslo spisu POZ 1257-2012, proti ktorej námietky smerujú bola podaná 14.8.2012 prihlasovateľom AGRO TAMI, a. s., Cabajská 10, 950 22 Nitra a zverejnená vo Vestníku úradu 3.12.2012 pre tovary a služby v triedach 29, 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ LEVICKÉ MLIEKÁRNE a.s., Júrska cesta č. 2, 934 01 Levice je majiteľom slovnnej ochrannej známky „MILÁČIK“ č. 210826 (ďalej aj „staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 7.5.2004, ktorá je po čiastočnom zrušení s účinnosťou od 18.8.2010 zapísaná pre tovary „*smotanové dezerty*“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky vyplýva, že staršia ochranná známka má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlasované pre tovary a služby:

- trieda 29** – „*mliečne výrobky; mliečne krémy a dezerty; dezerty vyrobené z mlieka a želatíny; jogurty; smotana; šľahačka; smotanové dezerty; smotanové výrobky; dezerty vyrobené z jogurtov; dezerty vyrobené z jogurtov s ovocnými prísadami; hotové dezerty z jogurtu s prídavkom sladkého pečiva; jogurtové krémy; jogurtové nápoje; prípravky na výrobu jogurtov; krémové polevy na dezerty; tvaroh; ovocné tvarohy; prípravky z tvarohu; tvarohové krémy a dezerty; mliečne nápoje (s vysokým obsahom mlieka); sójové mlieko (náhradka mlieka); kyslé mlieko; kyslomliečne výrobky (acidofilné mlieko, kefírové mlieko); jogurtové mlieka*“,
- trieda 30** – „*puding; jogurty mrazené (mrazené potraviny); vanilka (príchut'); mliečne čokoládové nápoje; mliečne kakaové nápoje; mliečne kávové nápoje; kakao; zmrzliny*“,
- trieda 35** – „*maloobchodné a veľkoobchodné služby s uvedenými tovarmi v triede 29 a 30*“.

Staršia ochranná známka je po čiastočnom zrušení s účinnosťou od 18.8.2010 zapísaná pre nasledujúce tovary:

- trieda 29** – „*smotanové dezerty*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb prihlasovaných pre zverejnené označenie a zapísaných tovarov pre staršiu ochrannú známku je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi a službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah. Zároveň je významné aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené, teda to, ako porovnávané tovary a služby vnímajú koneční spotrebitelia.

Tovary zverejneného označenia v triede 29 „*mliečne výrobky; mliečne krémy a dezerty; dezerty vyrobené z mlieka a želatíny; jogurty; smotana; šľahačka; smotanové dezerty; smotanové výrobky; dezerty vyrobené z jogurtov; dezerty vyrobené z jogurtov s ovocnými prísadami; hotové dezerty z jogurtu s prídavkom sladkého pečiva; jogurtové krémy; jogurtové nápoje; prípravky na výrobu jogurtov; krémové polevy na dezerty; tvaroh; ovocné tvarohy; prípravky z tvarohu; tvarohové krémy a dezerty; mliečne nápoje (s vysokým obsahom mlieka); sójové mlieko (náhradka mlieka); kyslé mlieko; kyslomliečne výrobky (acidofilné mlieko, kefírové mlieko); jogurtové mlieka*“ sú aj bez podrobného posúdenia zhodné a/alebo podobné so zapísanými tovarmi „*smotanové dezerty*“ v rovnakej triede 29. Všetky uvedené tovary patria svojím charakterom do rovnakého trhového sektoru, keďže ide o mliečne výrobky, majú rovnaký pôvod a účel (sú určené na zasýtenie, resp. ako dezert), sú dostupné na rovnakých predajných miestach, v obchodoch s potravinami, kde sú umiestňované vedľa seba najmä v chladiacich boxoch z dôvodu ich trvanlivosti, rovnako i výrobcovia a distribučné kanály sú rovnaké.

Prihlasované tovary v triede 30 „*puding; jogurty mrazené (mrazené potraviny); mliečne čokoládové nápoje; mliečne kakaové nápoje; mliečne kávové nápoje; zmrzliny*“ možno tiež hodnotiť z pohľadu spotrebiteľskej verejnosti ako podobné so zapísanými tovarmi „*smotanové dezerty*“ pre staršiu ochrannú známku v triede 29, na základe skutočnosti, že tak prihlasované tovary, ako aj zapísané tovary patria do skupiny výrobkov, ktorých hlavnou zložkou je mlieko. Vo vzťahu k spotrebiteľskej verejnosti môže tak dôjsť k stretu uvedených zapísaných tovarov s uvedenými prihlásenými tovarmi, pričom priemerný spotrebiteľ si tieto môže dať do vzájomnej spojitosti a považovať ich za pochádzajúce z jedného alebo prepojeného zdroja.

Ďalšie prihlasované tovary v triede 30 „*vanilka (príchut'); kakao*“ nemožno považovať za zhodné a/alebo podobné so zapísanými tovarmi „*smotanové dezerty*“ pre staršiu ochrannú známku v triede 29. Uvedené prihlasované tovary slúžia na iný účel (spotrebitelia ich budú vnímať ako dochucovacie prostriedky) než

zapísané tovary pre staršiu ochrannú známku, tiež sú určené inému okruhu spotrebiteľov, aj ich výrobcovia, distribučné kanály a predajné miesta sú odlišné. Samotná skutočnosť, že sa môžu používať na ochutenie mliečnych produktov, nie je dostatočná na konštatovanie ich previazanosti do tej miery, aby sa spotrebiteľ domnieval, že pochádzajú z jedného zdroja.

Služby zverejneného označenia v triede 35 „*maloobchodné a veľkoobchodné služby s uvedenými tovarmi v triede 29 a 30*“ sa priamo viažu ku tovarom zverejneného označenia v triedach 29 a 30, ktoré boli označené ako zhodné a/alebo podobné so zapísanými tovarmi „*smotanové dezerty*“ pre staršiu ochrannú známku v triede 29, a teda aj uvedené služby zverejneného označenia možno v danom rozsahu pokladať za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1257-2012)

Staršia ochranná známka (OZ č. 210826)



MILÁČIK

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Pri porovnaní kolíznych označení z **vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie označení líšiacich sa svojim charakterom, keďže zverejnené označenie je kombinované označenie vo farebnom vyhotovení bielej, žltej, červenej, modrej a čiernej farby, kým staršia ochranná známka je slovná. Zverejnené označenie je navrhnuté tak, že za jeho najvýraznejší, spotrebiteľmi prednostne vnímaný, a teda dominantný prvok možno považovať jednoznačne slovo „Miláčik“, napísané červenou farbou a graficky upraveným písmom malej abecedy, okrem úvodného písmena „M“, ktoré je veľké. Grafická úprava písmen spočíva v tom, že všetky písmená sú lemované tenkou čiernou linajkou a bielym plastickým lemom, čo zabezpečuje tomuto slovnému prvku istú priestorovosť. Slovo „Miláčik“ možno považovať aj za prvok dištinkívny. Zverejnené označenie ďalej obsahuje aj slovo „tami“, ktoré je umiestnené v modrej elipse preťatej žltou stuhou nad slovom „Miláčik“ približne v jeho strede a ktoré je napísané malými kontúrovými písmenami tlačenej abecedy, tiež v červenom vyhotovení. Ide o logo prihlasovateľa, ktoré však v kontexte celého označenia, vďaka svojej veľkosti pôsobí len ako doplnujúci nápis nepríťažujúci až tak pozornosť spotrebiteľa. Staršia ochranná známka pozostáva z jedného slova „MILÁČIK“ napísaného verzálami štandardného typu písma veľkej abecedy. Slovo „Miláčik“ tvoriace zverejnené označenie je zhodné so slovným prvkom staršej ochrannej známky „MILÁČIK“. Aj keď vizuálny vnem zverejneného označenia je ovplyvnený súčasným pôsobením všetkých prvkov, ktoré ho tvoria, v prípade kombinovaného označenia venuje spotrebiteľ vyššiu pozornosť práve slovným prvkom, na ktoré potom môže odkázať, čo je vzhľadom na dominantný charakter práve zhodné slovo „Miláčik“, a preto možno konštatovať určitú vizuálnu podobnosť porovnávaných označení, aj keď len v nižšej miere.

Z fonetického hľadiska možno predpokladať, že porovnávané označenia budú reprodukované prostredníctvom ich slovných prvkov, a tak relevantný spotrebiteľ dominantný slovný prvok „Miláčik“ zverejneného označenia najpravdepodobnejšie prečíta ako „mi-lá-čik“ a slovo „MILÁČIK“ staršej ochrannej známky tiež ako „mi-lá-čik“. Takže pri fonetickej reprodukcii porovnávaných označení zaznie zhodné slovo „miláčik“. Zverejnené označenie obsahuje oproti staršej ochrannej známke aj logo „tami“, ktoré spotrebiteľ prípadne prečíta ako „ta-mi“, avšak vzhľadom na zhodnú reprodukcii dominantného prvku „miláčik“ možno konštatovať ich čiastočnú fonetickú podobnosť.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu

a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb. Možno predpokladať, že slovo „Miláčik“ porovnávaných označení budú relevantní slovenskí spotrebiteľia spájať s významom „*milovaný, obľúbený človek, obľúbenec*“, resp. s významom „*dôverné, nežné oslovenie*“ (Krátky slovník slovenského jazyka zverejnený na internetovej adrese www.slovník.azet.sk). Vzhľadom na už konštatovanú dominantnosť tohto slova vo zverejnenom označení je pravdepodobné, že spotrebiteľ sústreďuje svoju pozornosť len na toto slovo. Druhé slovo „tami“ zverejneného označenia môže spotrebiteľ vnímať buď ako fantazijné, prípadne ho môže priradiť k prihlasovateľovi, pretože s týmto prvkom sa má možnosť spotrebiteľ stretnúť aj v iných ochranných známkach prihlasovateľa a Tatranskej mliekarny v Kežmarku, platných na území Slovenskej republiky a vzťahujúcich sa na podobné tovary, keďže tvorí súčasť ich loga. Tento prvok má však vzhľadom na jeho veľkosť a čiastočnú fantazijnosť, len nižší vplyv na významové hľadisko, keďže dominantný slovný prvok je nositeľom jednoznačného sémantického obsahu. Na základe zistených skutočností možno konštatovať aj sémantickú podobnosť porovnávaných označení.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámieny

Pravdepodobnosťou zámieny je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že tovary alebo služby označené posudzovanými označeniami pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámieny je nutné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov a služieb. Pri posudzovaní označení je potrebné tiež vziať do úvahy skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ zvyčajne vníma označenia ako celky a neskúma ich jednotlivé detaily a navyše má len zriedka možnosť vykonať priame porovnanie označení, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý označenia zanechali v jeho pamäti.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámieny je potrebné vyhodnotiť aj relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb každodennej spotreby nižšej cenovej relácie (potravinu a služby s nimi spojené) široká spotrebiteľská verejnosť, ktorú možno považovať za riadne informovanú, primerane pozornú a obozretnú, pričom v danom prípade možno predpokladať nižšiu až priemernú pozornosť spotrebiteľov.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámieny porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že zverejnené označenie a staršia ochranná známka sú v určitej miere podobné zo všetkých hľadísk. Uvedená podobnosť bola konštatovaná na základe zhodnosti slova „Miláčik“, ktorému možno prisúdiť postavenie dominantného aj dištingtívneho prvku v kombinovanom zverejnenom označení, keďže svojou grafickou úpravou a veľkosťou oproti logu „tami“ prihlasovateľa vo zverejnenom označení vyniká. Navyše, keďže staršia ochranná známka je slovná a je celá obsiahnutá vo zverejnenom označení v dominantnej pozícii, spotrebiteľ zhodné slovo v porovnávaných označeniach môže vnímať ako zjednocujúci prvok označení a porovnávané označenia si bude navzájom spájať a domnievať sa, že ide len o ďalšie označenie namietateľa alebo s ním prepojeného subjektu. Ďalej je potrebné zohľadniť skutočnosť, že prihlasovateľ má široké možnosti pri voľbe svojho označenia a mal by vyvinúť snahu, aby jeho zverejnené označenie bolo založené na prvkoch, ktoré nebudú spôsobovať pravdepodobnosť zámieny. Namietateľ má pritom pre daný typ tovarov chránené samotné slovo „MILÁČIK“ a keďže nejde v danej súvislosti o slovo opisné ale naopak majúce dobrú mieru rozlišovacej spôsobilosti, uvedené v spojitosti s tovarmi a službami v triedach 29, 30 a 35, ktoré boli posúdené ako zhodné a/alebo podobné, vedie k záveru, že pri nižšom až priemernom stupni pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámieny zverejneného označenia a staršej ochrannej známky.

Preto možno konštatovať, že boli naplnené podmienky na odmietnutie zápisu zverejneného označenia do registra ochranných znáмок dané v § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pre všetky prihlasované tovary v triede 29, pre časť tovarov a služieb v triedach 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, konkrétne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o.
J. Chalupku 8
974 01 Banská Bystrica

LEVICKÉ MLIEKÁRNE a.s.
Júrska cesta č. 2
934 01 Levice