



Banská Bystrica 20. 3. 2015
POZ 1350-2009/Z-139-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1350-2009 s názvom Ryba MORE ZDRAVIA z 23.9.2009 prihlasovateľa RYBA KOŠICE, spol. s r. o., Južná trieda 54, 043 75 Košice, Slovenská republika, ktorého v konaní zastupuje patentový zástupca Ing. Dalibor Gruber, GELE, Patentová, známková, oceňovacia a súdno-znalecká kancelária, Humenská 29, 040 11 Košice,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 10.3.2011 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 10.3.2011 úrad prihlasovateľovi oznámil, že listom doručeným úradu 7.6.2010 boli podané spoločnosťou Ryba Žilina spol. s r.o., Hviezdoslavova 5, 010 01 Žilina, v zastúpení Mgr. Katarínou Baďurovou, advokátkou a patentovou zástupkyňou, MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava, pripomienky k prihláške ochrannej známky POZ 1350-2009 v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach z dôvodu naplnenia podmienky § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

V súlade s § 29 ods. 2 zákona o ochranných známkach bola listom z 29.7.2010 zaslaná kópia pripomienok prihlasovateľovi na vyjadrenie, ktorý svoje stanovisko oznámil úradu v liste doručenom úradu 10.12.2010. Úrad vznesené pripomienky preskúmal v súlade s podmienkami ustanovenými zákonom o ochranných známkach ako i všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že prihlásené označenie **nesplňa** podmienky na zápis do registra ochranných známk.

Podávateľ pripomienok odôvodnil svoje pripomienky s odvolaním sa na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, na základe čoho tvrdí, že prihláška ochrannej známky predmetného označenia nebola podaná v dobrej viere.

Úrad v úvode predmetného odôvodnenia prihlasovateľovi pripomenul podstatu obsahu daných pripomienok, kde sa uvádza, že spoločnosť Ryba Žilina, spol. s r.o. bola v minulosti spoluprihlasovateľom a spolumajiteľom ochrannej známky č. 187662 „Ryba More zdravia“ spolu s ďalšími dvomi spoločnosťami, ktorými sú „Ryba, spoločnosť s ručením obmedzeným“ a „RYBA KOŠICE, spol. s r.o.“, ktorá je prihlasovateľom predmetného označenia, voči ktorému boli vznesené pripomienky. Podávateľ pripomienok taktiež poukazuje na to, že všetky tri spoločnosti v prípade ochrannej známky č. 187662 zastupoval Ing.

Dalibor Gruber – patentový zástupca, k čomu podávateľ pripomienok priložil výpis z tejto ochrannej známky.

Ďalej podávateľ pripomienok tvrdí, že predmetné označenie v rámci prihlášky POZ 1350-2009 je veľmi podobné pôvodnej zaniknutej ochrannej známke č. 187662 „Ryba More zdravia“ patriacej všetkým trom vyššie spomenutým spoločnostiam, pričom prihlasovateľ predmetného označenia požaduje ochranu pre rovnaké a podobné tovary a služby. Podávateľ pripomienok na margo zaniknutej ochrannej známky uviedol, že patentový zástupca Ing. Gruber neinformoval spoločnosť Ryba Žilina, spol. s r.o. o potrebe obnovenia platnosti ochrannej známky č. 187662 a taktiež v tejto veci neinformoval ani spoločnosť Ryba, spoločnosť s ručením obmedzeným. K tomu podávateľ pripomienok dodáva, že namiesto toho prihlasovateľ v zastúpení Ing. Gruberom si podal novú prihlášku ochrannej známky a podľa názoru podávateľa pripomienok, na takmer zhodné označenie. Podávateľ pripomienok z toho vyvodil, že spoločnosť RYBA KOŠICE, spol. s r.o. a jej patentový zástupca Ing. Dalibor Gruber konali v tomto prípade zjavne úmyselne, s cieľom poškodiť práva spoločnosti Ryba Žilina, spol. s r.o. a jednostranne zvýhodniť spoločnosť RYBA KOŠICE, spol. s r.o.. Zjavný úmysel takéhoto konania podávateľ pripomienok vidí v tom, že prihlasovateľ predmetného označenia v rámci prihlášky 1350-2009, podal túto prihlášku dňa 23.9.2009, čo bolo jeden deň po uplynutí šesťmesačnej lehoty na dodatočnú obnovu v súčasnosti zaniknutej ochrannej známky č. 187662 (táto lehota uplynula 22.9.2009). Podávateľ pripomienok tak vyvodil záver, že takéto načasovanie malo pravdepodobne slúžiť k tomu, aby spoločnosti Ryba Žilina, spol. s r.o. a Ryba, spoločnosť s ručením obmedzeným už nemohli dodatočne obnoviť platnosť ochrannej známky č. 187662 v prípade zistenia existencie novej prihlášky ochrannej známky v mene RYBA KOŠICE, spol. s r.o..

Na základe vyššie uvedených predpokladov, podávateľ pripomienok je toho názoru, že spoločnosť RYBA KOŠICE, spol. s r.o. spolu s jej patentovým zástupcom Ing. Gruberom konali v zlej viere, keďže poznali skutočnú situáciu a napriek tomu vraj konali nečestne s cieľom dosiahnuť pre seba jednostranný prospech. Podávateľ pripomienok k tomu dodáva, že vedeli, že práva k podobnému označeniu (OZ č.187662) majú aj iné osoby, respektíve, že tieto osoby nevedomky prišli o svoje práva údajne v dôsledku nečestného konania patentového zástupcu a následne tak chceli tieto práva získať pre seba.

Podávateľ pripomienok tiež uvádza, že v súvislosti s vyššie opísaným konaním patentového zástupcu Ing. Dalibora Grubera, spoločnosť Ryba Žilina, spol. s r.o. podala na Ing. Grubera sťažnosť na Slovenskú komoru patentových zástupcov pre porušenie povinností patentového zástupcu.

V samotnom závere, podávateľ pripomienok uzavrel svoje argumentácie tým, že podľa jeho názoru vyššie uvedené predpoklady dostatočne preukazujú to, že prihláška ochrannej známky POZ 1350-2009 nebola podaná v dobrej viere v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach a na základe toho žiada, aby bola predmetná prihláška ochrannej známky zamietnutá.

V nadväznosti na vyššie uvedený obsah pripomienok, úrad vo vyššie spomenutom odôvodnení ešte skôr než zaujal svoje stanovisko, uviedol obsah vyjadrenia sa samotného prihlasovateľa k týmto pripomienkam, kde prihlasovateľ poskytol nasledovné stanovisko:

V úvode svojho vyjadrenia prihlasovateľ konštatuje, že podávateľ pripomienok podal pripomienky proti predmetnému označeniu v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z., pričom podávateľ pripomienok v ich úvode robí porovnanie s ohľadom na zameniteľnosť nezapísaných označení resp. pravdepodobnosť ich zámény, čo je v zmysle § 7 písm. f zákona o ochranných známkach možné len v procese konania o námietkach. Z toho dôvodu prihlasovateľ uviedol, že k týmto skutočnostiam zaujme stanovisko až vo vyjadrení k námietkam.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že „dobrú vieru“ považuje za subjektívnu kategóriu nedefinovanú v rámci slovenskej legislatívy, pričom „o jej existencii sa usudzuje vždy, pokiaľ by bol preukázaný úmysel podvodu, alebo snaha o jednostrannú výhodu, resp. snaha zablokovať iného súťažiteľa, pričom sa za osobu nekonajúcu v „**DOBREJ VIERE**“ považuje tá, ktorá pozná skutočnú situáciu a napriek tomu koná nečestne (pozn. so zlým úmyslom, s úmyslom klamať a zavádzať iných, ...) akoby táto osoba o tom nevedela“.

V ďalšej časti prihlasovateľ vyjadril súhlas s podávateľom pripomienok, ohľadom skutočnosti, že bol spolujiteľom dnes už zaniknutej ochrannej známky č. 187662 spolu s ostatným dvomi vyššie spomenutými spoločnosťami a vyjadril sa k jednotlivým pripomienkam v nasledujúcich bodoch:

1. V tomto bode zástupca prihlasovateľa Ing. Dalibor Gruber reaguje na tvrdenie podávateľa pripomienok o tom, že zastupoval prihlasovateľa, podávateľa pripomienok a tiež spoločnosť Ryba, spoločnosť s ručením obmedzeným v Bratislave. S odvolaním sa na Zmluvu č. 05 99 z 22.2.1999 (príloha č. 2) a tiež na podpísanú plnú moc s podávateľom pripomienok (príloha č.3) poukazuje na to, že jeho zastupovanie ako patentového zástupcu vo veci ochrannej známky č. 187662 bolo ohraničené obdobím medzi dňom 22.2.1999 a dňom 12.11.1999 t.j. dňom ukončenia konania na úrade uskutočnením zápisu do registra (výpis z OZ -príloha č. 4).

Na základe toho konštatuje, že po tomto dátume už nebol oprávnený vykonávať pre podávateľa pripomienok žiadne úkony týkajúce sa ochrannej známky č. 187662.

2. V tomto bode zástupca prihlasovateľa Ing. Dalibor Gruber sa vyjadruje k výčitke podávateľa pripomienok o tom, že ako patentový zástupca neinformoval podávateľa pripomienok o potrebe obnovenia platnosti ochrannej známky č. 187662. Na margo toho poukazuje na vyššie uvedené argumenty v bode č.1 a z nich vyplývajúce tvrdenie o tom, že už nebol oprávnený vykonávať pre podávateľa pripomienok žiadne úkony týkajúce sa ochrannej známky č. 187662, z čoho chcel zrejme vyvodiť, že z toho dôvodu už ani nebol oprávnený priamo informovať podávateľa pripomienok o potrebe obnovenia platnosti OZ č. 187662. Zástupca prihlasovateľa Ing. Gruber uvádza aj to, že zmluva č. 05 99 z 22.2.1999 určovala zmluvným stranám okrem iného aj podpísanie generálnej plnej moci aj prevzatie správy nad prihláškami OZ na území Slovenskej republiky formou samostatnej zmluvy o poskytnutí odbornej pomoci a správy, avšak podávateľ pripomienok podľa tvrdenia Ing. Grubera, odmietol ďalšiu spoluprácu s nim po dátume 12.11.1999. Ing. Gruber uviedol aj to, že **nepriamo** vyzval podávateľa pripomienok na vyjadrenie sa k možnosti predĺženia platnosti OZ 187662, čím mal na mysli (v zmysle prílohy č. 5), že na základe generálnej plnej moci č. 1063 zaslal písomne ponuku na predĺženie platnosti OZ 187662 samotnému prihlasovateľovi predmetného označenia v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 (t.j. spoločnosti RYBA KOŠICE, spol. s r.o.), avšak nie podávateľovi pripomienok. Odpoveďou na túto ponuku zo strany spoločnosti RYBA KOŠICE spol. s r.o. bolo vypovedanie plnej moci patentovému zástupcovi Ing. Daliborovi Gruberovi vo veci ochrannej známky č. 187662 ku dňu 1.2.2009, pričom odôvodnením tohto kroku je skutočnosť, že spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. nemá záujem o predĺženie platnosti ochrannej známky č. 187662 na ďalších 10 rokov a vychádzajúc zo zákonnej skutočnosti, že na predĺženie platnosti zápisu je potrebný súhlas všetkých spolumajiteľov, spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. tento súhlas nedáva.

V závere tohto bodu prihlasovateľ ešte poukázal na skutočnosť, že podávateľ pripomienok bol upozornený na časový interval možnosti obnovy platnosti zapísanej ochrannej známky zo strany úradu v rámci doručeného osvedčenia o zápise ochrannej známky (príloha č. 6).

3. V tomto bode prihlasovateľ tvrdí, že bez ohľadu na to, či prihlasované označenie POZ 1350-2009 bude alebo nebude zapísané do registra ochranných známk, nebude mať žiaden vplyv na používanie nechráneného označenia (ako zaniknutej ochrannej známky č. 187662) všetkými jeho spolumajiteľmi, ktorí ho používajú viac ako 10 rokov. Z toho vyvodzuje, že prihlásením označenia v rámci POZ 1350-2009, prihlasovateľ nemal v zámere získať voči ostatným spolumajiteľom jednostrannú výhodu, prípadne ich zablokovať. Podľa vyjadrenia prihlasovateľa, jeho snahou bolo do budúca najmä odlíšenie sa (keďže neuviedol, od koho sa má odlíšiť, zrejme mal na mysli odlíšenie od ostatných spolumajiteľov) a teda nemal v úmysle dosiahnuť pre seba jednostranný prospech.

4. V tomto bode prihlasovateľ považuje konštatovanie podávateľa pripomienok o načasovaní podania prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 (slúžiace k zablokovaniu možnosti obnovy platnosti ochrannej známky č. 187662 zo strany ostatných spolumajiteľov) za irelevantné. Prihlasovateľ tento názor vyvodzuje z toho, že žiaden spolumajiteľ nemohol sám obnoviť platnosť tejto ochrannej známky, jedine všetci traja spolumajitelia súčasne.

5. V tomto bode patentový zástupca prihlasovateľa Ing. Gruber opakovane (viď bod 1) pripomína časový interval platnosti jeho splnomocnenia pre zastupovanie podávateľa pripomienok ako patentového zástupcu vo veci ochrannej známky č. 187662, na základe čoho sa ohradzuje voči pripomienke, že spolumajitelia OZ č. 187662 prišli o svoje práva v dôsledku nečestného konania patentového zástupcu (Ing. Grubera) a teda v čase podania prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 (čo bolo po dátume 12.11.1999) nebol oprávnený – splnomocnený vykonávať pre podávateľa pripomienok žiadne úkony týkajúce sa OZ 187662.

6. V tomto bode sa prihlasovateľ vracia k tvrdeniu podávateľa pripomienok o tom, že by chcel práva k ochrannej známke získať iba pre seba a ďalej uvádza, že toto označenie naďalej používa iba ako „nechránené označenie“ vrátane ostatných dvoch spolumajiteľov. Na základe toho konštatuje, že nie je možné ich vzájomné obmedzovanie používania tohto označenia, ale taktiež nie je možné zablokovať používanie tohto označenia iným subjektom.

7. V tomto bode prihlasovateľ nesúhlasí s tvrdením podávateľa pripomienok v tom, že už ku koncu platnosti ochrannej známky č. 187662 (22.3.2009) sa narušili partnerské vzťahy medzi tromi majiteľmi a sám tvrdí,

že v tomto období ešte všetky tri spoločnosti konali v zhode. Obchodné vzťahy sa vraj zhoršili až v septembri 2009, čo prihlasovateľ dokladá prílohou č. 1.

8. V tomto bode prihlasovateľ nesúhlasí s tvrdením podávateľa pripomienok v tom, že spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. si sama pre seba prihlásila označenie „RYBA More zdravia“. Považuje túto pripomienku za nepravdivú z toho dôvodu, že spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. si v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 prihlásila „iné označenie“ ako predstavuje zaniknutá ochranná známka č. 187662 a odvoláva sa na zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v ktorom nie je uvedená povinnosť na poskytnutie takéhoto súhlasu.

Na základe vyššie uvedených bodov prihlasovateľ skonštatoval, že nevidí prekážku pre zápis do registra ochranných známk, pokiaľ ide o prihlásené označenie v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009, pretože tým nemal v zámere získať voči ostatným spolumajiteľom jednostrannú výhodu ani ich zablokovat' v používaní označenia predstavujúceho zaniknutú ochrannú známku č. 187662, chcel tým údajne len zabezpečiť odlišenie sa (čím mal prihlasovateľ zrejme na mysli, odlišenie sa od ostatných dvoch vyššie spomenutých obchodných partnerov).

Okrem toho patentový zástupca prihlasovateľa Ing. Dalibor Gruber priložil k listu s vyjadrením sa k pripomienkam aj kópiu „vyjadrenia sa k sťažnosti na patentového zástupcu“ vrátane kópie jeho doplnenia, ktoré adresoval Komore patentových zástupcov. Tu v podstate uvádza rovnaké argumenty ako tie, ktoré adresoval úradu (ÚPV SR) s tým rozdielom, že v jeho obsahu deklarované prílohy (zaslané Komore patentových zástupcov) už úradu nezaslal aj keď z kontextu zjavne vyplýva, že ide tie isté už vyššie spomenuté prílohy avšak očíslované v inom poradí.

Po preskúmaní predmetných pripomienok a taktiež po preskúmaní vyjadrenia sa prihlasovateľa k nim, úrad vo vyššie spomenutom odôvodnení z 10.3.2011 zaujal k jednotlivým argumentom nasledovné stanovisko:

Ad. 1

V tomto bode, zástupca prihlasovateľa Ing. Dalibor Gruber, informujúc úrad o časovom intervale (22.2.1999 až 12.11.1999) trvania jeho splnomocnenia resp. oprávnenia vykonávať pre podávateľa pripomienok úkony týkajúce sa konania v súvislosti z ochrannou známkou č. 187662, poukazuje na túto skutočnosť tak, akoby išlo o rozpor medzi jeho tvrdením a tvrdením podávateľa pripomienok o tomto časovom intervale. Úrad však má za to, že podávateľ pripomienok sa v rámci svojich argumentov nevyjadril v tom zmysle, že by Ing. Dalibor Gruber bol ešte aj v čase podania spornej prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 aktuálnym patentovým zástupcom pre podávateľa pripomienok. Podávateľ pripomienok len uviedol, že „všetkých troch prihlasovateľov zastupoval Ing. Dalibor Gruber, patentový zástupca“, pričom z uvedenia tohto tvrdenia v **minulom čase** je zrejmé, že podávateľ pripomienok nijakým spôsobom netvrdil, že Ing. Dalibor Gruber zastupoval podávateľa pripomienok vo veci ochrannej známky č. 187662 ešte aj v čase podania novej prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009.

Úrad v súlade s podávateľom pripomienok je presvedčený o tom, že aj napriek skutočnosti, že Ing. Dalibor Gruber v čase podania prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 už nebol oprávnený zastupovať podávateľa pripomienok vo veci ochrannej známky č. 187662, určite vedel rovnako ako jeho klient spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. o existencii skoršieho označenia „Ryba more zdravia“ predstavujúceho zaniknutú ochrannú známku č. 187662, pretože ho všetci traja vyššie spomenutí spolumajitelia používali pre svoje tovary a služby po dobu minimálne desiatich rokov a používajú ju aj naďalej aj keď už ako nezapísané označenie. K tomu úrad dodáva, že novo prihlásené označenie z hľadiska totožného slovného obsahu a z hľadiska nepatrne modifikovaných grafických prvkov so zachovaním hlavného motívu ležatej elipsy a rovnakého usporiadania slovných prvkov možno považovať za identické so skorším označením a z pohľadu spotrebiteľa tak nevyvolávajú odlišný dojem. K tomu je tiež potrebné uviesť, že vychádzajúc z abstraktu z článku sudkyne JUDr. Hany Pipkovej „Koncept dobrej viery v řízení o přihlášce ochranné známky“ platí, že **„Pre posúdenie dobrej viery sa berie do úvahy, či osoba, ktorá podala prihlášku, vedela o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie alebo nemohla byť neznalá tohto práva v dobe podania prihlášky a či by použitie tohto označenia bolo v rozpore s dobrými mravmi alebo by oprávnene poškodilo osobitý charakter alebo povest' označenia, ktoré je predmetom iného práva.** Reagujúc na vyššie uvedené je zrejmé, že okrem vedomosti tak zo strany prihlasovateľa, ako aj jeho zástupcu, o existencii staršieho identického označenia a o existencii práva ostatných dvoch spolumajiteľov na toto staršie označenie, prihláška ochrannej známky POZ 1350-2009 nebola podaná v dobrej viere. Z toho dôvodu, argumentácie prihlasovateľa v tomto bode, týkajúce sa časového intervalu zastupovania podávateľa pripomienok vo veci ochrannej známky

č. 187662, sú irelevantné.

Ad. 2

V tomto bode zástupca prihlasovateľa Ing. Dalibor Gruber sa vyjadruje k výčitke podávateľa pripomienok o tom, že ako patentový zástupca neinformoval podávateľa pripomienok o potrebe obnovenia platnosti ochrannej známky č. 187662, pričom sa opäť oprel o tvrdenie vyvedené v bode 1 a síce o neoprávnenosti vykonávať pre podávateľa pripomienok akékoľvek úkony týkajúce sa ochrannej známky č. 187662, z čoho chcel zrejme vyvodit', že z toho dôvodu už ani nebol oprávnený priamo informovať podávateľa pripomienok o potrebe obnovenia platnosti OZ č. 187662.

Úrad má za to, že ak by aj bolo pravdou, že v tomto prípade Ing. Gruber už nemal oprávnenie ani informovať podávateľa pripomienok o potrebe obnovenia platnosti OZ č. 187662, potom ak chcel konať v dobrej viere, mal na riziko zápisnej prekážky z titulu zlej viery pre označenie v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 upozorniť spoločnosť RYBA KOŠICE, spol. s r.o.. Avšak aj bez ohľadu na to, či tak učinil alebo nie, je zrejme, že spoločnosť RYBA KOŠICE, spol. s r.o., tak ako aj jej patentový zástupca Ing. Gruber, poznali situáciu v súvislosti so zaniknutou ochrannou známkou č. 187662 a napriek tomu bolo pre spoločnosť RYBA KOŠICE, spol. s r.o. zrealizované podanie prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 pre označenie, ktoré úrad už aj vo svojom prieskume z 1.10.2009, v zmysle aktuálne platných zákonných noriem, jednoznačne posúdil za zhodné so staršou zaniknutou ochrannou známkou č. 187662. Preto reakcia Ing. Grubera na výčitku podávateľa pripomienok ohľadom neinformovania ostatných dvoch spolumajiteľov ochrannej známky č. 187662 o predmetnej situácii z titulu jeho neoprávnenosti, nie je v tomto prípade podstatná a nijak nevyvrátila skutočnosť, že predmetná prihláška ochrannej známky POZ 1350-2009 nebola podaná v dobrej viere.

Zástupca prihlasovateľa Ing. Gruber uvádza aj to, že zmluva č. 05 99 z 22.2.1999 (príloha č. 2) určovala zmluvným stranám okrem iného aj podpísanie generálnej plnej moci aj prevzatie správy nad prihláškami OZ na území Slovenskej republiky formou samostatnej zmluvy o poskytnutí odbornej pomoci a správy, avšak podávateľ pripomienok podľa tvrdenia Ing. Grubera, odmietol ďalšiu spoluprácu s nim po dátume 12.11.1999.

K tomu úrad uvádza, že vyššie uvedené konštatovanie nie je podložené listom podávateľa pripomienok adresovaného prihlasovateľovi resp. jeho zástupcovi, v ktorom by priamo odmietol navrhovanú spoluprácu po uvedenom dátume a ak sa tak aj stalo, nie je jasný dôvod odmietnutia spolupráce, ktorý vôbec nemusí súvisieť s týmto prípadom. Okrem toho, ako už bolo vyššie uvedené, skutočnosť či Ing. Gruber bol alebo nebol patentovým zástupcom podávateľa pripomienok pre konanie vo veci ochrannej známky č. 187662 v čase podania predmetnej prihlášky POZ 1350-2009, nemá vplyv na odstránenie zápisnej prekážky z titulu prítomnosti zlej viery a preto ani vyššie uvedené konštatovanie o navrhovanej spolupráci, nie je pre dané pripomienky podstatné.

Ing. Gruber uviedol aj to, že **nepriamo** vyzval podávateľa pripomienok na vyjadrenie sa k možnosti predĺženia platnosti OZ 187662, čím mal na mysli (v zmysle prílohy č. 5), že na základe generálnej plnej moci č. 1063 zaslal písomne ponuku na predĺženie platnosti OZ 187662 samotnému prihlasovateľovi predmetného označenia v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 (t.j. spoločnosti RYBA KOŠICE, spol. s r.o.), avšak nie podávateľovi pripomienok. Odpoveďou na túto ponuku zo strany spoločnosti RYBA KOŠICE spol. s r.o. bolo vypovedanie plnej moci patentovému zástupcovi Ing. Daliborovi Gruberovi vo veci ochrannej známky č. 187662 ku dňu 1.2.2009, pričom odôvodnením tohto kroku je skutočnosť, že spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. nemá záujem o predĺženie platnosti ochrannej známky č. 187662 na ďalších 10 rokov a vychádzajúc zo zákonnej skutočnosti, že na predĺženie platnosti zápisu je potrebný súhlas všetkých spolumajiteľov, spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. tento súhlas nedáva.

Úrad nepovažuje vyššie uvedenú „**nepriamu**“ výzvu pre podávateľa pripomienok na možné predĺženie platnosti ochrannej známky č. 187662 za reálne vykonanú zo strany Ing. Grubera, nakoľko bol podľa jeho tvrdenia (na základe generálnej plnej moci) oprávnený v tomto zmysle osloviť len svojho klienta spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. a z odpovede tejto spoločnosti (okrem toho, že sama odmietla predĺžiť platnosť predmetnej OZ zároveň s vypovedaním plnej moci Ing. Gruberovi vo veci predmetnej OZ) vôbec nevyplývalo, či spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. aspoň v dobrej viere informovala o tejto výzve ostatných spolumajiteľov zaniknutej OZ č. 187662. Napokon ani Ing. Gruber neodporučil vo vyššie spomenutom liste s predmetnou výzvou svojmu klientovi spoločnosti RYBA KOŠICE spol. s r.o., aby s ostatnými dvomi spolumajiteľmi zaniknutej OZ č. 187662 prekonzultovala danú výzvu. Z toho dôvodu úrad má za to, že táto výzva pre ostatných dvoch spolumajiteľov nebola uskutočnená a to ani **nepriamo** tak, ako to deklaruje Ing. Gruber. Už samotná skutočnosť, že prihlasovateľ odmietol predĺžiť platnosť predmetnej zaniknutej OZ (čím automaticky zmaril aj možnosť jej predĺženia ostatným dvom spolumajiteľom) a namiesto toho podal prihlášku ochrannej známky s takmer identickým označením pre väčšiu časť zhodných

alebo podobných tovarov a služieb len pre seba, nesvedčí o čestnom zámere prihlasovateľa podať predmetnú prihlášku v dobrej viere. Preto túto tzv. nepriamu výzvu úrad považuje za bezpredmetnú pre preukázanie dobrej viery.

V závere tohto bodu prihlasovateľ ešte poukázal na skutočnosť, že podávateľ pripomienok bol upozornený na časový interval možnosti obnovy platnosti zapísanej ochrannej známky zo strany úradu v rámci doručeného osvedčenia o zápise ochrannej známky (príloha č. 6).

Úrad je toho názoru, že doplňujúca informácia z jeho strany uvedená v rámci osvedčenia o zápise ochrannej známky nemá súvis s konaním prihlasovateľa ohľadom podania prihlášky ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere, pretože bez ohľadu na to, či si spolumajitelia predmetnej OZ zapamätajú alebo nezapamätajú túto informáciu spred 10-tich rokov, táto skutočnosť neopravňuje prihlasovateľa k takémuto podaniu. Preto aj upozornenie na túto skutočnosť zo strany prihlasovateľa je pre argumentáciu v rámci predmetných pripomienok irelevantná.

Ad. 3

V tomto bode prihlasovateľ tvrdí, že bez ohľadu na to, či prihlasované označenie POZ 1350-2009 bude alebo nebude zapísané do registra ochranných známk, nebude mať žiaden vplyv na používanie nechráneného označenia (ako zaniknutej ochrannej známky č. 187662) všetkými jeho spolumajiteľmi, ktorí ho používajú viac ako 10 rokov. Z toho vyvodzuje, že prihlásením označenia v rámci POZ 1350-2009, prihlasovateľ nemal v zámere získať voči ostatným spolumajiteľom jednostrannú výhodu, prípadne ich zablokovať. Podľa vyjadrenia prihlasovateľa, jeho snahou bolo do budúca najmä odlišenie sa (keďže neuviedol, od koho sa má odlíšiť, zrejme mal na mysli odlišenie od ostatných spolumajiteľov) a teda nemal v úmysle dosiahnuť pre seba jednostranný prospech.

Úrad v tomto bode nesúhlasí s názorom prihlasovateľa, pretože nie je možné vylúčiť takú možnosť, že v prípade zápisu označenia v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 do registra ochranných známk, by nebolo možné dosiahnuť jednostranný prospech na strane prihlasovateľa - spoločnosti RYBA KOŠICE spol. s r.o.. Mladšie označenie je prakticky identické so starším a ako už bolo vyššie spomenuté, pre spotrebiteľa sú vzájomne nerozlišiteľné. Z toho následne vyplýva, že v prípade zápisu mladšieho označenia do registra ochranných známk, nie je možné zaručiť to, aby prihlasovateľ prostredníctvom súdov nedocielil zákaz používania staršieho označenia t.j. zaniknutej ochrannej známky č. 187662 pre jeho ostatných dvoch spolumajiteľov, ktorí ho dodnes právom využívajú. Nie je teda pravdou, ako tvrdí prihlasovateľ, že zaregistrovanie mladšieho predmetného označenia nebude mať vplyv na staršie nechránené označenie a už vôbec nie je opodstatnené tvrdenie prihlasovateľa, že snahou zaregistrovať si novšie označenie sa chcel odlíšiť, či už od ostatných dvoch spolumajiteľov staršieho nechráneného označenia, prípadne od ostatných subjektov. Ak by sa chcel odlíšiť od ostatných subjektov, tomu účelu by bolo poslúžilo aj staršie, dnes už nechránené predmetné označenie, ktorého platnosť však prihlasovateľ nemal záujem predĺžiť a v prípade, že by sa chcel prihlasovateľ odlíšiť hlavne od ostatných dvoch spolumajiteľov staršieho nechráneného označenia, potom by nepodával prihlášku ochrannej známky s označením identickým so starším označením, ale prihlásil by pre seba označenie zásadne odlišné od staršieho. Na základe všetkých skutočností uvedených v bode 3, je možné konštatovať, že prihlasovateľ nepreukázal, že predmetnú prihlášku ochrannej známky podal v dobrej viere.

Ad. 4

V tomto bode prihlasovateľ považuje konštatovanie podávateľa pripomienok o načasovaní podania prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 (slúžiace k zablokovaniu možnosti obnovy platnosti ochrannej známky č. 187662 zo strany ostatných spolumajiteľov) za irelevantné. Prihlasovateľ tento názor vyvodzuje z toho, že žiaden spolumajiteľ nemohol sám obnoviť platnosť tejto ochrannej známky, jedine všetci traja spolumajitelia súčasne.

Úrad má za to, že dávať do súvisu načasovanie podania predmetnej prihlášky ochrannej známky so skutočnosťou, že žiaden spolumajiteľ nemohol sám obnoviť platnosť tejto ochrannej známky, jedine všetci traja spolumajitelia súčasne (tak ako to dal do súvisu prihlasovateľ), nemá logickú nadväznosť. Na druhej strane, úrad podobne ako podávateľ pripomienok, toto načasovanie predstavujúce dátum presne deň po uplynutí 6-mesačnej lehoty na možnú dodatočnú obnovu OZ č. 187662, nepovažuje za čisto náhodné. Je možné konštatovať, že ak by to aj nebolo zámerné zo strany prihlasovateľa, rozhodne to neprispieva k preukázaniu toho, že prihláška ochrannej známky POZ 1350-2009 bola podaná v dobrej viere.

Ad. 5

V tomto bode patentový zástupca prihlasovateľa Ing. Gruber opakovane (viď bod 1) pripomína časový interval platnosti jeho splnomocnenia pre zastupovanie podávateľa pripomienok ako patentového zástupcu vo veci ochrannej známky č. 187662, na základe čoho sa ohradzuje voči pripomienke, že spolumajitelia OZ

č. 187662 prišli o svoje práva v dôsledku nečestného konania patentového zástupcu (Ing. Grubera) a teda v čase podania prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 (čo bolo po dátume 12.11.1999) nebol oprávnený – splnomocnený vykonávať pre podávateľa pripomienok žiadne úkony týkajúce sa OZ 187662. K tomu úrad len opakovane uvádza tak ako v bode 1, že aj napriek skutočnosti, že Ing. Dalibor Gruber v čase podania prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 už nebol oprávnený zastupovať podávateľa pripomienok vo veci ochrannej známky č. 187662, určite vedel rovnako ako jeho klient spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. o existencii skoršieho označenia „Ryba more zdravia“ predstavujúceho zaniknutú ochrannú známku č. 187662, pretože ho všetci traja vyššie spomenutí spolumajitelia používali pre svoje tovary a služby po dobu minimálne desiatich rokov a používajú ju aj naďalej aj keď už ako nezapísané označenie. Preto dôsledky vyplývajúce z podania prihlášky ochrannej známky 1350-2009 a hlavne možné narušenie práv ostatných dvoch spolumajiteľov staršej zaniknutej ochrannej známky č. 187662 v prípade zápisu predmetného označenia do registra ochranných známk, by neboli ospravedliteľné z toho titulu, že Ing. Gruber už nebol patentovým zástupcom podávateľa pripomienok. Preto ohradenie sa Ing. Grubera voči pripomienke v tomto bode nie je opodstatnené a úrad súhlasne s podávateľom pripomienok má za to, že vzhľadom na znalosť celkovej situácie či už zo strany prihlasovateľa spoločnosti RYBA KOŠICE spol. s r.o., ako aj zo strany jeho patentového zástupcu Ing. Grubera, podanie prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 nebolo uskutočnené s čestným úmyslom a teda nie v dobrej viere.

Ad. 6

V tomto bode sa prihlasovateľ vracia k tvrdeniu podávateľa pripomienok o tom, že by chcel práva k ochrannej známke získať iba pre seba a ďalej uvádza, že toto označenie naďalej používa iba ako „nechránené označenie“ vrátane ostatných dvoch spolumajiteľov. Na základe toho konštatuje, že nie je možné ich vzájomné obmedzovanie používania tohto označenia, ale taktiež nie je možné zablockovať používanie tohto označenia iným subjektom.

Úrad už v bode 3 objasnil, že mladšie označenie je temer identické so starším. Z toho následne vyplýva, že v prípade zápisu mladšieho označenia do registra ochranných známk, nie je možné zaručiť to, aby prihlasovateľ prostredníctvom súdov nedocielil zákaz používania staršieho označenia t.j. zaniknutej ochrannej známky č. 187662 pre jeho ostatných dvoch spolumajiteľov, ktorí ho dodnes právom využívajú. Na základe týchto skutočností, ani v tomto bode úrad nesúhlasí s výhradami prihlasovateľa voči tejto pripomienke a má za to, že nie je síce možné potvrdiť, ale ani vylúčiť potenciálnu možnosť jednostranného prospechu na strane prihlasovateľa. Preto ani v tomto bode prihlasovateľ nepreukázal, že predmetnú prihlášku ochrannej známky podal v dobrej viere.

Ad. 7

V tomto bode prihlasovateľ nesúhlasí s tvrdením podávateľa pripomienok v tom, že už ku koncu platnosti ochrannej známky č. 187662 (22.3.2009) sa narušili partnerské vzťahy medzi tromi majiteľmi a sám tvrdí, že v tomto období ešte všetky tri spoločnosti konali v zhode. Obchodné vzťahy sa vraj zhoršili až v septembri 2009, čo prihlasovateľ dokladá prílohou č. 1.

Úrad nepopiera a ani nevyvracia hodnovernosť datovania zhoršenia partnerských vzťahov medzi tromi majiteľmi staršieho označenia, avšak poukázanie na túto skutočnosť považuje za irelevantné, nakoľko bez poskytnutia priameho súhlasu k podaniu prihlášky ochrannej známky 1350-2009 prihlasovateľovi spoločnosti RYBA Košice, zo strany ostatných dvoch spolumajiteľov zaniknutej OZ č. 187662, nie je rozhodujúce či vzájomné vzťahy boli zhoršené alebo nie. V oboch prípadoch bez tohto súhlasu platí o úkone podania predmetnej prihlášky to isté, ako vo vyššie uvedených bodoch.

Ad. 8

V tomto bode prihlasovateľ nesúhlasí s tvrdením podávateľa pripomienok v tom, že spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. si sama pre seba prihlásila označenie „RYBA More zdravia“, pričom si nepýtala súhlas od ostatných dvoch používateľov – spolumajiteľov nezapísaného označenia v podobe zaniknutej ochrannej známky č. 187662. Považuje túto pripomienku za nepravdivú z toho dôvodu, že spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o. si v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 prihlásila „iné označenie“ ako predstavuje zaniknutá ochranná známka č. 187662 a odvoláva sa na zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v ktorom nie je uvedená povinnosť na poskytnutie takéhoto súhlasu.

Úrad už viackrát uviedol, že mladšie označenie je temer identické so starším a pre spotrebiteľa sú tak vzájomne nerozlišiteľné. Okrem toho prihláška ochrannej známky POZ 1350-2009 bola podaná dňa 23.9.2009 t.j. v čase platnosti zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach, v ktorom § 3a ods. 1 hovorí, že „za zhodné sa považujú označenia alebo ochranné známky, ktoré sú totožné alebo sa líšia len v nepodstatných prvkoch nemeniacich celkový charakter označenia alebo ochrannej známky“. Zároveň opät

vychádzajúc z abstraktu z článku sudkyne JUDr. Hany Pipkovej „Koncept dobrej viery v řízení o přihlášce ochranné známky“ platí, že **„prípadnú zľú vieru je nutné posudzovať vždy v okamihu podania prihlášky ochrannej známky a ďalšie okolnosti, ktoré nastali po podaní prihlášky, nemôžu mať na vyslovenie záveru o dobrej či zlej viere vplyv“**. Úrad má za to, že v zmysle vyššie spomenutého § 3a ods. 1 zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach, ktorý platil v čase podania predmetnej prihlášky a s ohľadom na skutočnosť, že zlá viera je posudzovaná vždy v okamihu podania prihlášky, prihlasovateľ resp. jeho oprávnený patentový zástupca Ing. Dalibor Gruber, musel si byť vedomý toho, že aj napriek nepatrným odlišnostiam v detailoch, prihlasuje svojmu klientovi v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 označenie, ktoré je (podľa vtedy platného zákona) zhodné so starším označením predstavujúcim zaniknutú ochrannú známku č. 187662, pričom staršie označenie, ako sa sám vyjadril, používali v tom čase všetci traja jeho spolujemajitelia. Preto tvrdenie prihlasovateľa v rámci tohto bodu, že prihláškou ochrannej známky POZ 1350-2009 si prihlásil **iné označenie** ako predstavuje zaniknutá ochranná známka č. 187662, je neopodstatnené a taktiež je neopodstatnené odvolávať sa na zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktorý v čase podania predmetnej prihlášky ešte neplatil a aj keď ani vtedy platné staršie zákonné normy vyššie spomenutý súhlas priamo nevyžadovali, je nutné uviesť, že v zmysle preukazovania dobrej viery (ktorá už je obsiahnutá vo vtedy platnom zákone o ochranných známkach), takýto súhlas ma jednoznačný význam.

Preto argumenty ani v rámci bodu 8 nepreukázali, že prihláška ochrannej známky POZ 1350-2009 bola podaná v dobrej viere.

Na margo všetkých ôsmich vyššie uvedených bodov úrad v odôvodnení uviedol, že argumentácie v rámci týchto bodov, prostredníctvom ktorých prihlasovateľ zaujal stanovisko k predmetným pripomienkam podaných spoločnosťou Ryba Žilina, spol. s r.o., nepreukázali tú skutočnosť, že by prihláška ochrannej známky POZ 1350-2009 bola podaná v dobrej viere. Úrad vychádza z toho, že prihlasovateľ, spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o., prihláškou ochrannej známky POZ 1350-2009 si prihlásil nepatrne modifikované označenie oproti staršej zaniknutej ochrannej známke č. 187662, ktoré sa od nej líši len v nepodstatných prvkoch nemeniacich celkový charakter označenia a to v čase, keď podľa vtedy platných právnych noriem sa takéto označenie považovalo za zhodné so staršou ochrannou známkou č. 187662. Úrad taktiež skonštatoval, že ani jeden z vyššie uvedených argumentov zo strany prihlasovateľa nepreukázal, že by bola otázka prihlásenia mladšieho označenia v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 priamo prekonzultovaná a odsúhlasená medzi spoločnosťou RYBA KOŠICE spol. s r.o. a ostatnými dvomi spolujemajiteľmi staršej ochrannej známky. Z vyššie uvedených argumentácií prihlasovateľa vyplynulo len to, že komunikácia prebehla len medzi spoločnosťou RYBA KOŠICE spol. s r.o. a jej aktuálnym právnym zástupcom Ing. Gruberom (viď príloha č.5), ale žiaden priložený doklad nepreukázal to, že by spoločnosť RYBA KOŠICE spol. s r.o., či už prostredníctvom jej patentového zástupcu alebo ak nebola táto možnosť, tak aj samostatne, prejavila ochotu pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky iniciovať stretnutie a následne s ostatnými dvomi spolujemajiteľmi prekonzultovať problematiku týkajúcu sa možnosti podania predmetnej prihlášky ochrannej známky s docieľením vzájomného súladu. Namiesto toho, prihlasovateľ, aj napriek jeho dobrej znalosti celkovej situácie, využil resp. zneužil tú skutočnosť, že ostatní dvaja spolujemajitelia vrátane podávateľa pripomienok, pozabudli na možnosť obnovy ochrannej známky č. 187662 v zákonne prípustnom časovom intervale a následne po jeho uplynutí podal prihlášku ochrannej známky POZ 1350-2009. Úrad taktiež uviedol, že prípadným zápisom označenia v rámci tejto prihlášky do registra ochranných známk, by bola vytvorená už vyššie spomenutá možnosť pre obmedzenie práv ostatných dvoch bývalých spolujemajiteľov v používaní nezapísaného označenia „Ryba More zdravia“ predstavujúceho zaniknutú ochrannú známku č. 187662 a to aj napriek tomu, že všetci jeho spolujemajitelia vrátane spoločnosti RYBA KOŠICE spol. s r.o. ho spoločne využívali po dobu minimálne desať rokov. Na základe týchto faktov je možné konštatovať, že prihlasovateľ snahou zaregistrovať označenie v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009, chcel získať pre seba neoprávnenú jednostrannú výhodu, čím by zároveň mohol spôsobiť ostatným dvom spolujemajiteľom zaniknutej ochrannej známky č. 187662 ujmu, pričom takýto skutok poukazuje na konanie v zlej viere, nakoľko vychádzajúc z rozhodnutia prvého odvolacieho senátu OHIM vo veci R225/2006 „Johnson Pump“, kde „**zlá viera**“ je definovaná ako „**odkaz na stav mysle človeka, ktorý vedome koná niečo, čo je v rozpore s uznávanými princípmi etického konania alebo poctivými alebo obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami a získava tak neoprávnenú výhodu, alebo spôsobuje iným nespravodlivú ujmu**“.

Pokiaľ ide o priloženú kópiu listu s „vyjadrením sa k sťažnosti na patentového zástupcu“ a jeho doplnenia, ktorý patentový zástupca prihlasovateľa Ing. Dalibor Gruber adresoval Komore patentových zástupcov, úrad v predmetnom odôvodnení uviedol, že nemá dôvod sa k nemu vyjadriť, nakoľko obsahuje rovnaké argumenty ako v jeho vyjadrení sa k pripomienkam adresovanom úradu (ÚPV SR) a navyše deklarované

prílohy (zaslané Komore patentových zástupcov) už úradu nezaslal, aj keď z kontextu zrejme vyplýva, že ide tie isté už vyššie spomenuté prílohy avšak očíslované v inom poradí. Navyše, Ing. Gruber v nadväznosti na tento list, neposkytol úradu stanovisko Komory patentových zástupcov, reagujúce naň.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, úrad v odôvodnení z 10.3.2011 skonštatoval, že prihlásené označenie v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, **nesplňa** podmienky na zápis do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum úradu odpoveďou doručenou úradu 2.6.2011, v ktorej zaujal stanovisko k už vyššie analyzovaným bodom zo strany úradu.

K bodu 1:

Na margo bodu 1 prihlasovateľ dopĺňa, že všetci traja bývalí spolujemajitelia ochrannej známky č. 187662 používali túto ochrannú známku prostredníctvom spoločnej firmy RADOMA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ktorá na území SR distribuovala ich výrobky pod pôvodným označením RYBA MORE ZDRAVIA. Z dôvodu krachu firmy RADOMA v roku 2009 začala spoločnosť RYBA Košice, s.r.o. už od roku 2008 používať údajne „nové“ označenie RYBA MORE ZDRAVIA zhodné s označením prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009. Prihlasovateľ nadväzne na túto skutočnosť opäť pripomína, že spolujemajitelia sa nedohodli na ďalšom používaní predmetného označenia a taktiež sa nedohodli na vzájomnom finančnom vysporiadaní spoluvlastníckych podielov na OZ 187662. K tomu dodáva, že aj na základe týchto skutočností táto ochranná známka zanikla a tým zanikli majetkové a vlastnícke práva k nej pre všetkých bývalých spolujemajiteľov. Odvoláva sa na autorský zákon, podľa ktorého je jediným oprávneným majiteľom autor označenia, resp. oprávnená osoba na základe súdneho rozhodnutia a len títo sa môžu domáhať „poškodzovania osobitého charakteru autorského diela“. Z toho prihlasovateľ ďalej vyvodzuje že, vyjadrenie úradu o poškodení jedného resp. viacerých bývalých spolujemajiteľov OZ 187662 používaním „iného“ označenia nemá právnu oporu v našej legislatíve. Prihlasovateľ tiež uvádza, že tovary s predmetným označením (POZ 1350-2009) boli uvádzané na trh už od roku 2008 spoločne s tovarmi označenými ochrannou známkou OZ 187622 hlavne na východnom Slovensku a že tieto dve tovary s týmito dvomi označeniami uložené vedľa seba na pultoch obchodov sú rozlíšiteľné a teda súčasné používanie oboch označení nepoškodzuje ani jedného používateľa. V závere prvého bodu prihlasovateľ dodáva, že porovnanie týchto dvoch označení na zhodnosť, ktoré úrad vykonal, považuje za účelové a naopak tvrdí, že pre bežného spotrebiteľa sú porovnávané označenia rozlíšiteľné.

Úrad k argumentácii prihlasovateľa v rámci bodu 1 uvádza, že otázku zaniknutých vlastníckych práv bývalých spolujemajiteľov ochrannej známky č. 187662 vo vzťahu k nej z titulu jej zániku nespochybňuje a v rámci daného prieskumu nikdy ani nespochybnil. Zároveň je potrebné uviesť, že prítomnosť zlej viery v prípade podania predmetnej prihlášky ochrannej známky nie je a nemôže byť posudzovaná podľa autorského zákona, ktorý pojem „dobrá“ resp. „zlá viera“ v otázke podávania prihlášok ochranných známk nerieši. Môže byť pravdou, že v zmysle ustanovení autorského zákona má autor grafického vyhotovenia označenia zaniknutej ochrannej známky určité vlastnícke práva k tomuto grafickému dielu, ale to nemá nič spoločné s významom používania tohto kombinovaného označenia vo vzťahu k predmetným tovarom a službám počas niekoľkých rokov jeho používania zainteresovanými stranami. Túto problematiku rieši výlučne zákon o ochranných známkach. Preto argumentácie prihlasovateľa opierajúce sa o autorský zákon sú pre prekonanie prekážok z titulu zlej viery irelevantné. Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že zaniknutá ochranná známka č. 187662 a predmetné označenie v rámci prihlášky POZ 1350-2009 sú pre bežného spotrebiteľa rozlíšiteľné s následným tvrdením, že úrad vykonal porovnanie týchto označení na zhodnosť účelovo, s týmto stanoviskom prihlasovateľa úrad zásadne nesúhlasí. Úrad v súvislosti s týmto tvrdením len pripomína, že mladšie označenie sa líši od staršieho len v nepodstatných prvkoch nemeniacich celkový charakter staršieho označenia, na základe čoho je zřejmé, že podľa zákona o ochranných známkach platného v čase podania predmetnej prihlášky ochrannej známky je mladšie označenie považované za zhodné so starším (§ 3a ods. 1 zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach). Úrad preto nekonal účelovo, ale v zmysle aktuálne platných zákonných noriem. K tomu je nutné už len dodať, že nie je možné súhlasiť ani s tým, že by bežný spotrebiteľ vzájomne rozlíšil tovary označené starším a novším označením, obzvlášť ak by na predajnom pulte neboli umiestnené vedľa seba, čo je určite častejší prípad ako uvádza prihlasovateľ v rámci svojho tvrdenia, že takéto tovary (pochádzajúce od rôznych subjektov) sú na predajných pultoch ukladané vedľa seba. Preto argumentácie v rámci bodu 1. sú irelevantné a neprispeli tak k vyvráteniu skutočnosti, že predmetná prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere.

K bodu 2.

V tomto bode prihlasovateľ vychádzajúc zo skutočnosti, že medzi bývalými spolumajiteľmi ochrannej známky č. 187662 v rámci značne narušených vzťahov nebola možná žiadna dohoda vrátane dohody obnovenia platnosti tejto ochrannej známky, sa pozastavuje nad „údajným“ vyjadrením úradu, že spoločnosť Ryba Košice, spol. s r.o. zmarila svojim konaním možnosť predĺženia platnosti ochrannej známky č. 187662. Zároveň prihlasovateľ trvá na tom, že v zmysle platnej legislatívy iba využil svoje právo, pričom položil otázku: „prečo by mala spoločnosť Ryba Košice, spol. s r.o. bez akejkoľvek protihodnoty vo vzťahu k ostatným spolumajiteľom predlžovať platnosť OZ, ktorú sama nemá záujem používať?“. K tomu prihlasovateľ nastoľuje ešte jednu otázku: „Ako sa pozerá Úrad na skutočnosť, že bývalí spolumajitelia OZ č. 187662 sú od roku 2009 vo veľkom množstve sporových súdnych konaní majú si naďalej spoločne prihlasovať ochranné známky na ďalších 10 rokov????“. Tento bod prihlasovateľ uzatvára s tvrdením, že pripomienka podávateľa pripomienok o zlej viere prihlasovateľa v rámci predmetnej prihlášky ochrannej známky je účelová.

Úrad k vyššie uvedeným argumentom uvádza, že prihlasovateľ podsúva úradu vyjadrenia, ktoré v rámci predmetného konania nikdy nevyslovil. Úrad sa v rámci konania o predmetnej prihláške ochrannej známky vôbec nevyjadril v tom zmysle, že prihlasovateľ zmaril svojim konaním možnosť predĺženia platnosti ochrannej známky č. 187662 a taktiež úrad ani raz nevyslovil názor, že prihlasovateľ si mal predĺžiť jej platnosť resp. toto predĺženie iniciovať spolu s bývalými spolumajiteľmi. Výhrady úradu smerujú len voči skutočnosti podania prihlášky ochrannej známky POZ 1350-2009 s označením, ktoré podľa platnej legislatívy v čase podania predmetnej prihlášky bolo posúdené v zmysle už vyššie uvedeného zákonného ustanovenia za totožné s predmetnou zaniknutou ochrannou známkou, pričom úrad v rámci prieskum jasne vyvodil dôvody, prečo nebola predmetná prihláška podaná v dobrej viere. Preto argumentácie v rámci bodu 2 (o akomsi zmarení či nabádaní prihlasovateľa k predĺženiu platnosti akejkoľvek ochrannej známky zo strany úradu) sú irelevantné a taktiež neprispeli k vyvráteniu skutočnosti, že predmetná prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere.

K bodu 3.

V tomto bode prihlasovateľ spochybňuje stanovisko úradu v tom, že v prípade zápisu predmetného označenia (v rámci POZ 1350-2009) do registra ochranných známk môže prihlasovateľ prostredníctvom súdov docieľiť zákaz používania staršieho označenia t.j. zaniknutej ochrannej známky č. 187662 pre jeho ostatných dvoch spolumajiteľov, ktorí ho dodnes právom využívajú. Prihlasovateľ považuje takúto možnosť za nezmysel a za nereálny precedens, pričom tvrdí, že takto ešte žiaden súd nerozhodol.

K tomu úrad uvádza, že aj keď v rámci predmetného konania nedisponuje informáciou o tom, či boli alebo neboli v minulosti súdmi vynesené rozsudky v podobných prípadoch, bolo by však nezmyselné chrániť si svoje označenia zo strany prihlasovateľov prostredníctvom zápisu do registra ochranných známk v prípade, ak by si jej majiteľ nemohol uplatniť právo vyplývajúce s danej ochrannej známky ak by došlo k neoprávnenému používaniu zhodného alebo zameniteľného označenia s touto ochrannou známkou na rovnakých tovaroch alebo službách. Preto je prinajmenšom zarážajúce o akom nemožnom precedense to prihlasovateľ hovorí. Úrad tak aj naďalej zastáva stanovisko, že v prípade zápisu predmetného označenia do registra ochranných známk môže prihlasovateľ prostredníctvom súdov docieľiť zákaz používania staršieho označenia t.j. zaniknutej ochrannej známky č. 187662 pre jeho ostatných dvoch spolumajiteľov, ktorí ho dodnes využívajú.

Preto argumentácie v rámci bodu 3 sú irelevantné a neprispeli tak k vyvráteniu skutočnosti, že predmetná prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere.

K bodu 4.

V tomto bode sa prihlasovateľ vyjadruje k deklarovaneému načasovaniu podania predmetnej prihlášky zo strany podávateľa pripomienok s tvrdením, že označenie v rámci POZ 1350-2009 prihlasovateľ používal už od roku 2008 o čom ostatní dvaja spolumajitelia vraj vedeli. K tomu prihlasovateľ dodáva, že dátum podania prihlášky mohol byť uskutočnený aj cca o jeden rok skôr či neskôr a že to nemá vplyv na preukázanie resp. nepreukázanie dobrej viery.

K tomu úrad uvádza, že poukázanie na dané načasovanie bolo zo strany podávateľa pripomienok len jedným z viacerých pritom podstatne závažnejších argumentov preukazujúcich skutočnosť, že predmetná prihláška nebola podaná v dobrej viere, to znamená, že keby aj tento argument podávateľa pripomienok vôbec nebol nadnesený, ostatné argumenty jednoznačne potvrdili záverečné stanovisko úradu ohľadom absencie dobrej viery.

K bodu 5.

V tomto bode len jednou vetou zástupca prihlasovateľa Ing. Dalibor Gruber žiada úrad aby si „prezrel“ rozsah jeho splnomocnenia a až tak sa vyjadroval ku vzťahu patentového zástupcu a prihlasovateľov. Vzhľadom na to, že v tejto vete nie je skonkretizovaný ani jeden príklad nesprávneho či mylného vyjadrenia sa úradu ku vzťahu patentového zástupcu a prihlasovateľov, úrad len môže konštatovať, že časový rozsah predmetného splnomocnenia vzal na vedomie, pričom jeho dátumové rozpätie aj v rámci prieskumu uvádzal a má za to, že svoje vyjadrenia v tejto veci neboli nepravdivé či mylné. Faktom však je, že vetou uvedenou v rámci tohto bodu nebol vyslovený žiaden argument, ktorý by prispel k vyvráteniu skutočnosti, že predmetná prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere.

K bodu 6 až 8.

V týchto bodoch prihlasovateľ ešte raz žiada úrad, „aby si prehodnotil svoje stanovisko, týkajúce sa jednostranného prospechu na strane prihlasovateľa POZ č. 1350-2009, akj o a“.

Úrad má za to, že je problematické vyjadriť sa k takto nedokončenej vete, navyše s deklarováním vlastného jednostranného prospechu. Prihlasovateľ mal zrejme na zreteli „jednostranný prospech“ na strane ostatných dvoch bývalých spolumajiteľov zaniknutej ochrannej známky č. 187662, s čím však úrad jednoznačne nesúhlasí. Úrad predmetným prieskumom určite nesledoval jednostranný prospech žiadnej zainteresovanej strany, len vykonal prieskum v súlade so zákonnými ustanoveniami. Preto vyjadrenie sa prihlasovateľa v rámci tohto bodu nijako nevyvrátilo skutočnosť, že predmetná prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere.

V závere svojej odpovede doručenej úradu 2.6.2011, prihlasovateľ len opakovane uviedol svoj názor deklarovaný aj v rámci jeho vyššie uvedených argumentov o jednostrannom stanovisku úradu v prospech ostatných dvoch spolumajiteľov predmetnej zaniknutej ochrannej známky a v neprospech prihlasovateľa a taktiež o tom, že úrad ignoroval stanovisko prihlasovateľa v tom, že obnova OZ č. 187 662 nie je automatická a že na predĺženie platnosti musí byť dohoda ostatných dvoch spolumajiteľov, ktorí sa nechceli dohodnúť.

Úrad s týmto názorom nesúhlasí a ako už vyššie uviedol, v predmetnom prieskume nesledoval jednostranný prospech žiadnej zainteresovanej strany, neignoroval žiadne stanovisko prihlasovateľa a nikdy netvrdil, že obnovenie platnosti akejkol'vek ochrannej známky je automatické.

Úrad ešte dodáva, že dňa 7.3.2012 bola prihlasovateľom podaná žiadosť o odloženie konania resp. o odloženie rozhodnutia úradu vo veci predmetnej prihlášky ochrannej známky do času, kým Okresný súd v Žiline, resp. Krajský súd v Žiline (ako druhoінстанčný) právoplatne rozhodne o určení autorstva. Úrad tejto žiadosti vyhovel. Následne vzhľadom na to, že po uplynutí takmer troch rokov prihlasovateľ neposkytol úradu žiadnu informáciu o stave vyššie spomenutého súdneho konania, úrad tento stav preskúmal prostredníctvom internetovej databázy a zistil, že vyššie spomínané súdne konania na Okresnom súde v Žiline ako aj na Krajskom súde v Žiline už boli ukončené právoplatným rozsudkom, ktorého výsledkom bolo zamietnutie návrhu v právnej veci navrhovateľa (RYBA KOŠICE, spol. s r. o., Košice) o určenie autorstva na reprodukciu známky „Ryba MORE ZDRAVIA“. Vychádzajúc z tejto skutočnosti úrad listom z 29.1.2015 vyzval prihlasovateľa, aby sa k danému aktuálnemu stavu v súvislosti s predmetnou prihláškou ochrannej známky vyjadril v lehote do 5.3.2015.

Keďže prihlasovateľ do tejto lehoty nedoručil úradu žiadne vyjadrenie, úrad s ohľadom aj na výsledok predmetného právoplatného rozsudku pristúpil k vydaniu tohto rozhodnutia.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že predmetné kombinované označenie „Ryba MORE ZDRAVIA“ nespĺňa zákonné podmienky pre zápis do registra ochranných známok podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru znáмок a dizajnov

Doručiť:

GELE, Patentová, známková, oceňovacia a súdno-znalecká kancelária
Ing. Dalibor Gruber
Humenská 29
040 11 Košice