



Banská Bystrica 17. 3. 2015  
POZ 1526-2014/Z-131-2015

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1526-2014 s názvom ziveobrazy z 2.9.2014 prihlasovateľa Páll Roman, Poludníkova č. 2, 040 12 Košice, Jana Bartáková, Hlavná 75, 044 15 Vyšná Myšľa, SK,

**sa zamietá**

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 20.11.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť a je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej len „úrad“) na základe vykonaného prieskumu zistil, že označenie „ziveobrazy“ prihlasované pre tovary v triedach 20, 21 a služby v triede 44, nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) cit. zákona rozlišovaciu spôsobilosť. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Možno uviesť, že relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú, teda ich obchodný pôvod.

Prihlasované označenie relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané vo význame „živé obrazy“ je tvorené výlučne údajmi, ktoré slúžia na určenie druhu, účelu a charakteru prihlasovaných tovarov a služieb (§ 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona). Označenie poskytuje potenciálnym zákazníkom len jednoduchú a priamu informáciu o tom, že prihlásené tovary a služby označené týmto slovným spojením sú určené na vytvorenie živých obrazov. Uvedené vyplýva z významu tohto označenia, ktorý hovorí o obrazoch so živými kvetmi, rastlinami a pod.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že výlučne slovné označenie „ziveobrazy“ je vo vzťahu k tovarom prihlasovaným v triede 20, 21 a službám prihlasovaným v triede 44, označením opisným a bez rozlišovacej spôsobilosti, ktoré svojou formou a obsahom nie je schopné umožniť spotrebiteľovi rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov alebo služieb iného subjektu. Preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných znáмок.

**Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení**, ktoré bolo doručené úradu 14.1.2015 uviedol, že výraz „ziveobrazy“ neexistuje a nenachádza sa v slovníku a preto je takéto označenie spôsobilé rozlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby. V ďalšom poukazuje na obrazovú značku, kde posledné písmeno slova „živé“ a prvé písmeno slova „obrazy“ sú spojené do obrazca, ktorý vyjadruje lístoček vychádzajúci z rámu, kde „e“ je list a „o“ je rám.

### **Záverčné vyjadrenie úradu:**

Prihlasovateľ vo svojej odpovedi tvrdí, že uvedené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť, pretože uvedený termín neexistuje a nenachádza sa v slovníkoch. K uvedenému je potrebné uviesť, že pri výlučne slovných označeniach v bežnom písme, ktoré sú tvorené viacerými slovami, nie je zo sémantického hľadiska podstatné, či sú prihlásené ako dve slová alebo so spojovníkom, či spolu bez medzery ako jedno slovo, pretože význam slov sa tým nemení. Zložené slovo „ziveobrazy“ nevytvára netradičné označenie, ktoré by bolo spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby pochádzajúce od rôznych subjektov. Rozlišovaciu spôsobilosť označeniu nezabezpečuje ani odstránenie diakritiky. Označenie ako celok bude spotrebiteľ vnímať ako označenie vyjadrujúce druh, účel a zameranie poskytovaných tovarov a služieb. Pod takýmto označením bude očakávať konkrétne tovary a služby zamerané na vytváranie obrazov zo živých kvetov, zelených stien a pod.

Úrad posudzuje vnímanie jednotlivých označení práve z hľadiska priemerného spotrebiteľa, ktorý patrí do okruhu tzv. relevantnej verejnosti, a tá je určená alebo môže byť vyvodená z povahy alebo zamýšľaného účelu použitia tovarov a služieb. V prípade označenia „ziveobrazy“ na prihlásených tovaroch je zrejmé, že relevantná verejnosť pozná význam tohto slova a vie, že pôjde o výrobky slúžiace na vytváranie obrazov zo živých kvetov, resp. zelených stien, ktoré sú pod týmto názvom verejnosti známe. Prihlasované výrobky majú všeobecný charakter, preto relevantnú spotrebiteľskú verejnosť budú predstavovať bežní spotrebiteľia, kupujúci dané výrobky.

Je potrebné dodať, že slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34). Z uvedeného je zrejmé, že slovné označenie „ziveobrazy“ ako celok je opisné vo vzťahu k nárokovaným tovarom v triedach 20 a 21 a službám v triedach 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, čo vyplýva zo skutočnosti, že minimálne na základe jedného z významov prihláseného označenia môže relevantná spotrebiteľská verejnosť očakávať pod takýmto označením obraz vytvorený zo živých kvetov. Z hľadiska konštatovania zápisnej výluky je postačujúce, keď označenie „ziveobrazy“ poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti aspoň jeden logický význam opisujúci tovar, resp. službu, ktorú dané označenie má označovať.

Čo sa týka poukazovania na iné označenie, ktorého súčasťou je prihlasované označenie je potrebné uviesť, že predmetom daného posúdenia môže byť iba prihlasované označenie, ktoré neobsahuje žiadny dištinkatívny prvok, ktorý by mu zabezpečil schopnosť odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb iných osôb.

Na základe všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že prihlasované, výlučne slovné označenie „ziveobrazy“ nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

### **Poučenie o opravnom prostriedku:**

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

### **Doručiť:**

Jana Bartáková  
Hlavná 75  
044 15 Vyšná Myšľa