



Banská Bystrica 3. 9. 2014

POZ 1550-2003/OZ 208322/I-92-2014

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa ALTHAN, s. r. o., Chemlonská 1, 066 01 Humenné, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Ivanom Reginom, Plzenská 15, 040 11 Košice (ďalej „navrhovateľ“) na zrušenie ochrannej známky č. 208322 „CHALUPÁRSKA“ majiteľa Ignác Bertovič, Istrijská 5096/77, 841 07 Bratislava, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 34 ods. 1 písm. a) v spojení s § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

ochranná známka č. 208322 sa zrušuje pre tovary „mäso, mäsové výrobky a výt'ažky, drobné mäsové výrobky, trvanlivé mäsové výrobky, varené mäsové výrobky, klobásy, párky, tlačienka, mäsové konzervy, bravčová masť, domáca škvarená masť, sedliacke oškvarky, divina, tukové, mäsové a syrové nátierky na chlieb, paštéty, pečienka, potravinárske výrobky z rýb, hydina nie živá, ryby nie živé, slanina, údeniny, domáce údené mäso, huspenina, bujóny, vývary, prípravky na bujóny, bujónové koncentráty, držky, garnáty, raky neživé, haringy, homáre nie živé, kaviár, langusty, kôrovce, mäkkýše nie živé, krvavé jaternice, kyslá kapusta, jedlý loj, ovocné a zeleninové šaláty, šaláty zo strukovín, mäsové šaláty, rybacie šaláty, rybie plátky, polievky, prípravky na výrobu polievok, zeleninové šť'avy na varenie, pečňový syr, špik ako potrava, spracované oriešky, konzervy s rybami, zemiakové lupienky a hranolčeky, konzervovaná, nakladaná, sušená a varená zelenina a strukoviny, konzervované, kandizované, mrazené, sušené a varené ovocie, konzervované šampiňóny, ovocná dreň, rôsoly, džemy, hrozienka, solené a nasolené potraviny, ovocie naložené v alkohole, paradajkový pretlak, slimáky na konzumáciu, sušené vajcia, vajcia nie oplodnené na liahnutie, tofu, jedlé oleje a tuky, jedlá želatína, sušený kokos, krokety, spracované mandle, datle, mlieko, mliečne výrobky, syry“ v triede 29, pre tovary v triedach 30, 31 a pre služby v triede 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ochranná známka zostáva v platnosti pre tovary „šunka, šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky, salámy“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Čiastočné zrušenie ochrannej známky je podľa § 34 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach účinné od 09.12.2013.

Odôvodnenie:

Úradu bol 09.12.2013 doručený návrh na zrušenie ochrannej známky č. 208322 „CHALUPÁRSKA“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktorý sa týkal všetkých tovarov a služieb v triedach 29, 30, 31 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že vznikol v roku 2008 a predmetom jeho činnosti je výroba kvalitných potravinárskych výrobkov a ich predaj, najmä prostredníctvom celoslovenskej siete vlastných predajní. Ďalej uviedol, že je majiteľom dvoch ochranných známk Spoločenstva, 27 národných ochranných známk a 7 prihlášok národných ochranných známk.

Navrhovateľ ďalej konštatoval, že pôsobí dlhšie obdobie na trhu s potravinami a počas tohto obdobia sa v obchodnej sieti nestretol s výrobkami majiteľa označenými napadnutou ochrannou známkou. Navrhovateľ vyslovil presvedčenie, že majiteľ napadnutú ochrannú známku na území Slovenskej republiky nepoužíval v období viac ako posledných päť rokov v spojitosti s označovaním výrobkov v triedach 29, 30 a 31 a služieb v triede 40, ale najmä v spojitosti s mäkkými mäsovými výrobkami, klobásami.

Listom úradu z 18.12.2013 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 24.06.2014 uviedol, že mäsové výrobky s označením „CHALUPÁRSKA“ boli majiteľom, resp. s jeho súhlasom používané minimálne od roku 2002, pričom sa majiteľ sústredil len na dôkazy z relevantného obdobia. Majiteľ uviedol, že používal svoju ochrannú známku prostredníctvom dvoch svojich spoločností s ručením obmedzeným do roku 2009 prostredníctvom BERTO s. r. o. a od roku 2009 dodnes prostredníctvom Berto sk, s. r. o., pričom zdôraznil, že takéto používanie je aj v zmysle platnej legislatívy považované za používanie majiteľom. Poukázal ďalej na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-416/04 P, Sunrider z 11.05.2006, v ktorom súd určil kritériá, na základe ktorých možno akceptovať dôkazy o používaní iným subjektom a považovať takéto používanie za používanie so súhlasom majiteľa. Podľa majiteľa predmetné kritériá možno aplikovať aj v tomto prípade, pričom súhlas majiteľa navyše možno usudzovať aj z faktu, že v rozhodnom čase bol jediným konateľom a spoločníkom v spoločnostiach, ktoré jeho ochrannú známku používali.

Majiteľ uviedol, že používanie napadnutej ochrannej známky preukazuje najmä, avšak nie výlučne, pre nasledujúce tovary v triede 29 „šunka, šunkové výrobky, mäso, mäsové výrobky a výťažky, drobné mäsové výrobky, mäkké mäsové výrobky, trvanlivé mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky, salámy“.

Na preukázanie skutočného používania majiteľ predložil zoznam faktúr vystavených v období od 07.01.2010 do 04.04.2013, niekoľko faktúr zo zoznamu a zoznam odberateľov, ktoré podľa neho preukazujú, že výrobky označené napadnutou ochrannou známkou boli distribuované po celom Slovensku a to v dostatočnom množstve (cca 48 tis. kg za 3 a pol roka), teda preukazujú veľmi intenzívny a rozsiahly predaj výrobkov.

Majiteľ ďalej poukázal na to, že napadnutá ochranná známka je tvorená slovným označením, teda bude postačovať, ak sa preukáže že bola používaná v akejkoľvek forme, čo je preukázané už samotnými faktúrami. Ďalej zdôraznil, že aj keď je vo faktúrach definovaný výrobok ako „CHALUPÁRSKA SUN. TEHLA 2400 g“ alebo ako „CHALUP.SUN. TEHLA 2400 g“, ide o použité napadnutej ochrannej známky aj keď chýba dĺžka na „a“, resp. ide o použitie skratky. Majiteľ konštatoval, že na faktúrach sa zvyknú používať skratky a podľa neho ťažko možno predpokladať, že samotný výrobok by bol označený skratkou. Ďalej majiteľ konštatoval, že na faktúrach vždy vidieť výrobcu a dodávateľa, t. j. spoločnosť Berto sk s. r. o.

Na preukázanie používania napadnutej ochrannej známky ďalej majiteľ predložil propagačné materiály a faktúry od reklamnej agentúry, ktoré svedčia o skutočnej distribúcii letákov, ako aj dôkazy o zabezpečení distribúcie letákov. Poukázal aj na propagáciu prostredníctvom webovej stránky berto.sk, ktorej vlastníkom a držiteľom je majiteľ, o čom predložil dôkazy, okrem iného aj výpisy z domény. Pre úplnosť majiteľ predložil aj etikety výrobkov „CHALUPÁRSKA“, ktoré používal v roku 2004 pre výrobky „Chalupárska šunka“ a uviedol, že nemá k dispozícii inú dokumentáciu toho, ako boli označenia používané na etiketách, keďže ide o rýchlo kaziace sa výrobky.

V závere majiteľ konštatoval, že na základe predložených dôkazov bolo preukázané, že napadnutá ochranná známka bola v rozhodnom období riadne používaná minimálne pre nasledujúce tovary v triede 29: „šunka, šunkové výrobky, mäso, mäsové výrobky a výťažky, drobné mäsové výrobky, mäkké mäsové výrobky, trvanlivé mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky, salámy“. Majiteľ uviedol, že označenie „CHALUPÁRSKA“ bolo používané v súvislosti so šunkovou tehľou, t. j. „šunka, šunkové výrobky“, ktoré spadajú pod všeobecnejšie kategórie „mäso, mäsové výrobky a výťažky, drobné mäsové výrobky, mäkké mäsové výrobky, trvanlivé mäsové výrobky“. Poukázal tiež na to, že na webových stránkach je „Chalupárska šunková tehla“ propagovaná ako „špeciálny mäsový výrobok“ a šunka je tiež synonymné s pojmom „šunková saláma“ teda bolo preukázané používanie aj pre pojem „salámy“.

Majiteľ vzhľadom na uvedené uviedol, že napadnutá ochranná známka bola posledných 5 rokov pred podaním návrhu na zrušenie riadne používaná a navrhol, aby bol návrh na zrušenie zamietnutý v celom rozsahu ako nedôvodný a napadnutá ochranná známka ostala v platnosti pre všetky zapísané tovary a služby.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.

V konaní o návrhu na zrušenie slovnej ochrannej známky č. 208322 „CHALUPÁRSKA“ bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Ignác Bertovič, Istrijská 5096/77, 841 07 Bratislava s právom prednosti od 10.06.2003 bola 12.01.2005 zapísaná do registra ochranných známkov pre tovary a služby v triedach 29, 30, 31 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky bol podaný 09.12.2013. Z uvedeného vyplýva, že od zápisu napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky uplynulo v čase podania návrhu viac ako päť rokov.

V prípade uplatneného návrhu je rozhodným obdobím na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky obdobie piatich rokov predchádzajúcich podaniu návrhu na zrušenie, teda začína plynúť od 09.12.2008.

Skutočné používanie ochrannej známky definuje európska judikatúra v oblasti ochranných známkov nasledovne: „*článok 12 ods. 1 smernice Rady ES 89/104 o aproximácii legislatívy členských štátov v oblasti ochranných známkov musí byť interpretovaný tak, že skutočné používanie ochrannej známky je tam, kde je ochranná známka používaná v súlade s jej základnou funkciou, ktorou je garantovať identitu pôvodu výrobkov a služieb, pre ktoré je zapísaná, za účelom vytvorenia alebo udržania odbytu pre tieto výrobky a služby. Skutočné používanie ochrannej známky nezahŕňa symbolické používanie s púhym účelom udržať práva z ochrannej známky. Pri hodnotení, či je používanie ochrannej známky skutočné, je treba brať do úvahy všetky skutočnosti a okolnosti dôležité na určenie toho, či je obchodné využitie ochrannej známky reálne, najmä je nutné zväziť, či je takéto používanie chápané ako záruka v predmetnom ekonomickom sektore udržania alebo vytvorenia podielu na trhu výrobkov a služieb chránených ochrannou známkou, povahu predmetných výrobkov a služieb, charakteristiku trhu, a rozsah a frekvenciu používania ochrannej známky*“ (rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-40/01 Ansil BV vs. Ajax Brandbeveiliging BV).

Majiteľ napadnutej ochrannej známky vo vyjadrení k návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky predložil nasledujúce doklady:

- zoznam faktúr za obdobie 07.01.2010 až 04.04.2013 s ich číslom, dátumom rozvozu, názvom odberateľa a príjemcu, názvom produktu, cenou a množstvom, príloha č. 1,
- zoznam 95 odberateľov, príloha č. 2,
- faktúry a dodacie listy za rok 2010 až 2013 vystavené spoločnosťou Berto sk, s. r. o. pre rôznych odberateľov, príloha č. 4 až č. 6,
- propagačné letáky výrobkov spoločnosti BERTO z obdobia rokov 2009-2010, akciový leták COOP Jednota Senica z roku 2011, príloha č. 7,
- faktúry vystavené Josef B. - Kvark reklamní studio pre spoločnosť BERTO za letáky BERTO z rokov 2009 a 2011, príloha č. 8,
- kópia podacieho lístku, príloha č. 9,
- výpisy zo stránky berto.sk z roku 2007, 2010, 2012 a z terajšieho obdobia so zobrazenými špeciálnymi výrobkami, príloha č. 10,
- výpis z SK-NIC k stránke berto.sk, príloha č. 11,

- etiketa výrobku „Chalupárska šunka“ z roku 2004, príloha č. 12.

Podľa predloženého zoznamu faktúr (príloha č. 1) bol v období od januára 2010 do apríla 2013 rôznym odberateľom z celého Slovenska dodávaný produkt Chalup. Šunk. Tehla 2400 g v rôznom objeme, ide celkovo o 2054 faktúr vystavených za takto označený výrobok v relevantnom období. Majiteľ ďalej predložil konkrétne faktúry z predmetného zoznamu (prílohy č. 4 až č. 6) spolu s dodacími listami, ktoré sú vystavené spoločnosťou Berto sk, s. r. o. pre rôznych odberateľov zo Slovenska za rôzne výrobky, okrem iných výrobkov aj za „Chalupársku šunkovú tehlu 2400 g“, resp. na niektorých faktúrach figuruje názov výrobku ako „Chalup. šunk. tehla 2400g“. Možno konštatovať, že údaje na faktúrach sa zhodujú s údajmi na zozname faktúr (príloha č. 1). Majiteľ predložil i zoznam odberateľov (príloha č. 2), ktorý korešponduje s údajmi o odberateľoch uvedených na faktúrach (príloha č. 4 až č. 6), ako aj na predloženom zozname faktúr (príloha č. 1).

Predložené propagačné letáky (príloha č. 7) sú podľa údajov o ich platnosti z apríla, augusta, septembra a decembra 2009 a z mája, októbra a decembra 2010 a sú na nich zobrazené rôzne výrobky spoločnosti BERTO, okrem iného aj výrobok „Chalupárska šunková tehla“. Jeden predložený propagačný leták je pre sieť predajní COOP JEDNOTA Senica z februára 2011 a zobrazuje výrobky spoločnosti BERTO, aj „Chalupársku šunkovú tehlu“. Majiteľ ďalej predložil 4 faktúry vystavené spoločnosťou Josef B. - KVARK reklamní studio pre spoločnosť BERTO, s. r. o. za letáky BERTO z roku 2009 za celkovo 2700 ks letákov BERTO celoploška a 25 tis. let. BERTO A5, ku ktorým sú pripojené aj predmetné letáky (príloha č. 8). Ďalšie tri predložené faktúry (príloha č. 8) sú vystavené tou istou spoločnosťou pre BERTO SK, s. r. o. z roku 2011 a 2012 za 3250 ks letákov BERTO - celoplošne. Uvedené materiály potvrdzujú, že spoločnosť BERTO s. r. o., neskôr BERTO SK, s. r. o. zabezpečovala propagáciu výrobkov BERTO, medzi inými aj výrobku s názvom „Chalupárska šunková tehla“.

Podľa kópie podacieho lístku možno zistiť, že 06.05.2013 bolo na poštovú prepravu, resp. distribúciu vo Vysokéj pri Morave podaných 315 kusov materiálov za 0,45 eura, avšak nie je z neho možné zistiť, kto podával materiál na poštovú prepravu, ani aké materiály boli predmetom distribúcie. I keď podľa vyjadrenia majiteľa išlo o propagačné letáky, ktorých distribúciu si podľa jeho tvrdení zabezpečoval sám prostredníctvom slovenskej pošty, predložený podací lístok nie je postačujúcim dôkazom o tejto skutočnosti.

Kópie z webovej stránky www.ber.to.sk (príloha č. 10) sú z januára 2007, februára 2010, marca 2012 a zo súčasného obdobia, pričom v ponuke tejto spoločnosti medzi špeciálnymi výrobkami je uvedený aj výrobok „Chalupárska šunková tehla“. Podľa výpisu z www.sk-nic.sk (príloha č. 11) je držiteľom domény www.ber.to.sk Berto – Bertovič Ignác.

Majiteľ tiež predložil etikety mäsového výrobku s názvom „Chalupárska“ (príloha č. 12), ktorú podľa vyjadrenia používal v roku 2004 pre výrobky „Chalupárska šunka“. K predloženým etiketám možno uviesť, že z nich nie je zrejmé, či sa takto označený výrobok skutočne nachádzal na trhu a nie je možné identifikovať ich z časového hľadiska, pričom podľa fotografie výrobku „Chalupárska šunková tehla“ v propagačných letákoch je zrejmé, že na ňom je použitá odlišná etiketa, preto ich nemožno akceptovať ako relevantné dôkazy. Možno pritom zdôrazniť, že ak aj boli takéto etikety v roku 2004 skutočne používané tak ako to tvrdí majiteľ, sú z hľadiska posúdenia používania napadnutej ochrannej známky v tomto konaní irelevantné aj preto, že nespádajú do relevantného obdobia piatich rokov pred podaním návrhu na zrušenie.

Podľa informácií uvedených vo vyjadrení majiteľa, ktorých pravdivosť potvrdzujú údaje z obchodného registra uverejnené na verejne dostupnej stránke www.orsr.sk bol majiteľ napadnutej ochrannej známky od 31.05.2000 do konca roku 2009 zakladateľom a jediným spoločníkom spoločnosti BERTO s. r. o., neskôr od októbra 2010 bol a je konateľom a spoločníkom v spoločnosti Berto sk, s. r. o.

Po posúdení predložených dôkazných prostriedkov jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti možno považovať za preukázané, že majiteľ napadnutej ochrannej známky prostredníctvom spoločnosti Berto sk, s. r. o. ponúkal, dodával a distribuoval na trh mäsový výrobok s názvom „Chalupárska šunková tehla“. Predloženými dôkaznými prostriedkami bolo preukázané, že išlo o dodávky tohto výrobku rôznym odberateľom v rámci celého Slovenska a v období rokov 2010 až 2013 v dostatočnom množstve. Používanie napadnutej ochrannej známky prostredníctvom spoločnosti Berto sk, s. r. o. možno bezpochyby považovať za používanie so súhlasom majiteľa v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, keďže jej konateľom a spoločníkom je majiteľ ochrannej známky. Výrobok označený ako „Chalupárska šunková tehla“ bol podľa predložených materiálov ponúkaný a prezentovaný aj prostredníctvom

propagačných letákov a internetu spoločnosťou BERTO SK, s. r. o., pričom preukázaná frekvencia dodávok a objem tovaru označeného napadnutou ochrannou známkou jednoznačne preukazuje, že cieľom takéhoto používania bolo reálne vytvárať a udržiavať odbyť daného výrobku.

Čo sa týka podoby v akej bola napadnutá ochranná známka používaná, je potrebné vychádzať z faktu, že napadnutá ochranná známka je v registri zapísaná ako slovná ochranná známka. Jej používanie bolo preukázané na konkrétnom výrobku, na ktorom bola uvedená napadnutá ochranná známka spolu s druhovým označením výrobku - šunková tehla. I keď na niektorých faktúrach je použitá len skratka Chal. alebo Chalup. je zrejmé, že išlo o výrobok označený napadnutou ochrannou známkou, a preto možno konštatovať, že napadnutá ochranná známka bola skutočne používaná v podobe, v akej je zapísaná v registri.

Používanie napadnutej ochrannej známky bolo preukázané na konkrétnom mäsovom výrobku, šunkovej tehle, preto možno akceptovať, že napadnutá ochranná známka bola používaná vo vzťahu k tovarom „šunka, šunkové výrobky“. Keďže tento výrobok možno zahrnúť pod kategóriu mäkkých alebo špeciálnych mäsových výrobkov možno akceptovať používanie napadnutej ochrannej známky aj vo vzťahu k tovarom „mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky, salámy“. Ďalej však aj napriek tvrdeniam majiteľa, že ochranná známka bola používaná aj vo vzťahu k ostatným tovarom, pre ktoré je napadnutá ochranná známka zapísaná, konkrétne „mäso, mäsové výrobky a výťažky, drobné mäsové výrobky, trvanlivé mäsové výrobky“ nie je možné jeho argumenty akceptovať, pretože používanie bolo preukázané len vo vzťahu k jednému konkrétnemu výrobku. Aj keď ide o mäsový výrobok, nie je to mäso, takisto to nie je ani výťažok z mäsa. Charakter tohto výrobku tiež určuje, že nemôže ísť o trvanlivý mäsový výrobok, pretože je zjavné, že nie je sušený, pričom v prípade trvanlivých mäsových výrobkov ide o tepelne upravené a sušené výrobky. Možno tiež zdôrazniť, že sa predáva v balení 2400 g, teda sa v predajniach krája a po odbalení z obalu je určený na priamu spotrebu a rýchlu konzumáciu. Tento výrobok nemožno zahrnúť ani do kategórie drobných, či varených mäsových výrobkov, pod ktoré spadajú výrobky ako párky, špekačky, resp. nátierky, paštéty, mäsové peny, čo napokon potvrdzuje aj webová stránka spoločnosti Berto, kde sú výrobky takto roztriedené. Čo sa týka preukázania používania napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom „mäsové výrobky“ aj keď výrobok označený napadnutou ochrannou známkou spadá do tejto kategórie, ide o termín, ktorý zahŕňa všetky mäsové výrobky, teda aj také, na ktorých nebolo preukázané používanie napadnutej ochrannej známky, preto ponechaním tohto termínu v zozname tovarov a služieb by išlo o neprimerané poskytnutie širšej ochrany napadnutej ochrannej známke, než aké jej vzhľadom na preukázané používanie prináleží. Z uvedených dôkazov teda vyplýva skutočné používanie napadnutej ochrannej známky v relevantnom období na území Slovenskej republiky v podobe, v akej je zapísaná v registri a vo vzťahu k tovarom „šunka, šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky, salámy“.

S ohľadom na uvedené možno ďalej konštatovať, že majiteľ neunesol dôkazné bremeno a relevantným spôsobom nepreukázal, že by sa napadnutá ochranná známka vo vzťahu k ostatným napadnutým tovarom „mäso, mäsové výrobky a výťažky, drobné mäsové výrobky, trvanlivé mäsové výrobky, varené mäsové výrobky, klobásy, párky, tlačenka, mäsové konzervy, bravčová masť, domáca škvarená masť, sedliacke oškvarky, divina, tukové, mäsové a syrové nátierky na chlieb, paštéty, pečienka, potravinárske výrobky z rýb, hydina nie živá, ryby nie živé, slanina, údeniny, domáce údené mäso, huspenina, bujóny, vývary, prípravky na bujóny, bujónové koncentráty, držky, garnáty, raky neživé, haringy, homáre nie živé, kaviár, langusty, kôrovce, mäkkýše nie živé, krvavé jaternice, kyslá kapusta, jedlý loj, ovocné a zeleninové šaláty, šaláty zo strukovín, mäsové šaláty, rybacie šaláty, rybie plátky, polievky, prípravky na výrobu polievok, zeleninové šľavy na varenie, pečivo, syry, špek ako potrava, spracované oriešky, konzervy s rybami, zemiakové lupienky a hranolčeky, konzervovaná, nakladaná, sušená a varená zelenina a strukoviny, konzervované, kandizované, mrazené, sušené a varené ovocie, konzervované šampiňóny, ovocná dreň, rôsoly, džemy, hrozienka, solené a nasolené potraviny, ovocie naložené v alkohole, paradajkový pretlak, slimáky na konzumáciu, sušené vajcia, vajcia nie oplodnené na liahnutie, tofu, jedlé oleje a tuky, jedlá želatína, sušený kokos, krokety, spracované mandle, datle, mlieko, mliečne výrobky, syry“ v triede 29, vo vzťahu k tovarom v triedach 30, 31 a k službám v triede 40 skutočne používala, ani neuviedol oprávnené dôvody na jej nepoužívanie v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

JUDr. Ingrid Maruniaková
riaditeľka
odboru legislatívno-právneho
a sporových konaní

Doručiť:

Ing. Ivan Regina
Plzenská 15
040 11 Košice

Ing. Róbert Porubčan
Puškinova 19
900 28 Ivanka pri Dunaji