



Banská Bystrica 30. 1. 2014

POZ 1681-2008/OZ 224697/I-7-2014

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa FRUCONA Košice, a.s., Textilná 6, 04262 Košice (ďalej „navrhovateľ“), na vyhlásenie ochrannej známky č. 224697 „CSERESZNYE ÍZŰ SZESZESITAL Liehovina s čerešňovou príchuťou“ majiteľa LILKI-KOŠICE, s. r. o., Škultétyho 3, 040 01 Košice (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 37 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 224697 za neplatnú sa zamieta.

Odôvodnenie:

Úradu bol 22.03.2013 doručený návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 224697 „CSERESZNYE ÍZŰ SZESZESITAL Liehovina s čerešňovou príchuťou“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“), ktorý sa týkal všetkých tovarov v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ uviedol, že spoločnosť ZWACK UNICUM NyRT. je majiteľom kombinovanej medzinárodnej ochrannej známky č. 647146 „CSERESZNYE pálinka“, s dátumom prednosti od 25.02.1991. Ďalej navrhovateľ uviedol, že uzavrel so spoločnosťou ZWACK UNICUM NyRT. (ďalej „poskytovateľ licencie“) licenčnú zmluvu na výkon práv z priemyselného vlastníctva, ktorej predmetom je právo na používanie ochrannej známky a loga poskytovateľa licencie.

Navrhovateľ konštatoval, že na základe predmetnej licenčnej zmluvy označuje svoje výrobky motívmi, ktoré sú duševným vlastníctvom poskytovateľa licencie a táto skutočnosť vyplýva aj zo zadnej časti etikety, kde je uvedené, že výrobok je vyrobený so súhlasom poskytovateľa licencie. Tiež uviedol, že označenie „pálinka“ nie je z legislatívnych dôvodov na Slovensku možné používať, preto je predmetný výrobok v zmysle Potravinového kódexu označený ako liehovina.

Ďalej navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že podľa § 20 ods. 4 zákona o ochranných známkach, patria nadobúdateľovi licencie pri neoprávnenom zásahu do práv chránených týmto zákonom rovnaké práva ako majiteľovi ochrannej známky, preto navrhovateľ namietal podobnosť napadnutej ochrannej známky so staršou medzinárodnou ochrannou známkou č. 647146 zapísanou pre vhodné tovary pre spoločnosť poskytovateľa licencie, ktorú používa navrhovateľ na základe licencie. Ďalej navrhovateľ uviedol, že podľa vyjadrenia poskytovateľa licencie bola v rokoch 1975-1985 jeho ochranná známka zapísaná aj na Československom úrade pre vynálezy pod číslom 162930. Tiež poukázal na to, že spoločnosť majiteľa napadnutej ochrannej známky mala aj v minulosti zapísané podobné ochranné známky, avšak tieto sú v súčasnosti už neplatné.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že napadnutá ochranná známka ťaží z dobrého mena a povesti staršej ochrannej známky a podľa neho teda existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou, ktorá je všeobecne známe označenie na území Slovenskej republiky. Ďalej uviedol, že napadnutá ochranná známka je spôsobilá vyvolať u bežného spotrebiteľa mylnú domnienku, že aj tovar vyrobený

majiteľom má osobité charakteristické znaky, akosť, ktorou získava svoje postavenie na trhu nadobúdateľ licencie - navrhovateľ. Konštatoval tiež, že už na prvý pohľad bez potreby detailnejšieho skúmania je napadnutá ochranná známka podobná staršej ochrannej známke a označeniu používanému nadobúdateľom licencie v použitých motívoch a farebnom vyhotovení.

Navrhovateľ v závere uviedol a citoval ustanovenie § 35 ods. 1 a na základe uvedeného požiadal, aby úrad vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú.

Listom úradu z 03.05.2013 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 09.07.2013 uviedol, že navrhovateľ neosvedčil, či licenčná zmluva nadobudla voči tretím osobám účinnosť tak, ako je to upravené v § 20 zákona o ochranných známkach. Ďalej uviedol, že navrhovateľ v rokoch 1997-2007 vyrábal pre majiteľa liehovinové nápoje s ovocnou príchuťou, balil ich do sklenených obalov, označoval etiketou chránenou ochrannými známkami č. 183056 a č. 218121 majiteľa, distribuoval do obchodných sietí na území Slovenskej republiky a v roku 2007 zmluvu o spolupráci vypovedal.

Majiteľ ďalej poukázal na konanie navrhovateľa, ktorý v roku 2008 napadol ochrannú známku č. 218121 z dôvodu, že v nej bol použitý motív chránený skoršou ochranou známkou navrhovateľa. Preto spoločnosť majiteľa s cieľom vyhnúť sa zbytočným sporom opakovane požiadala o registráciu svojej ochrannej známky, ktorá bola zapísaná pod č. 224697.

Majiteľ tiež uviedol, že v dôsledku konania navrhovateľa, ktorý od roku 2008 distribuoval do obchodných sietí na území Slovenskej republiky liehovinové nápoje s čerešňovou príchuťou s etiketou, ktorá sa až na minimálne rozdiely nelíšila od etikety chránenej ochrannou známkou majiteľa č. 224697 bol donútený požiadať o súdnu ochranu. Odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 43 Cob/164/11 z 21.07.2011 uložil navrhovateľovi, aby zverejnil verejné ospravedlnenie spoločnosti majiteľa za porušovanie jeho práv ako majiteľa ochranných známk č. 224698 a 224697 tým, že pri predaji liehovín používali ako dominantný prvok etikety „BARACK liehovina s príchuťou marhule“ a „CSERESZNYE Liehovina s príchuťou čerešne“, čím sa dopustili nekalosúťažného konania.

Majiteľ konštatoval, že od decembra 2010 má uzavretú licenčnú zmluvu so spoločnosťou St. NICOLAUS a. s. a od roku 1997 až do dnes je majiteľom ochrannej známky „CSERESZNYE IZU SZESZESITAL Liehovina s čerešňovou príchuťou“. Ďalej poukázal na to, že v uplynulých viac ako 5 rokoch spoločnosť Zwack Unicum NyRT. nepodala proti LILKI Košice, s. r. o. žiadnu sťažnosť, námietky, žalobu a ochrannú známku č. 647146 na území Slovenskej republiky nepoužívala, pričom odkázal na ustanovenia § 9, § 10 a § 16 ods. 1 zákona o ochranných známkach.

Majiteľ tiež namietal, že licenčná zmluva medzi navrhovateľom a spoločnosťou Zwack Unicum, a. s. nie je registrovaná a proti tretím osobám nenadobudla právnu účinnosť, pričom navrhovateľ približne v prvom polroku 2012 začal používať podobné etikety ako používa maďarská spoločnosť a začal obchodovať s liehovinovými nápojmi. Napriek tomu, že s maďarskou spoločnosťou uzavrel licenčnú zmluvu, vyrába a distribuuje svoje výrobky s etiketou, ktorú si sám prispôbil, z čoho vyplýva, že ochranná známka spoločnosti Zwack Unicum nebola na území SR nikdy používaná.

V závere majiteľ zdôraznil, že spoločnosť Zwack Unicum má staršou ochrannou známkou, ktorú licenčnou zmluvou previedla na navrhovateľa chránenú pálenku a nie liehovinu s príchuťou čerešne a ďalej, že navrhovateľ ani takúto ochrannú známku, ktorú údajne nadobudol Licenčnou zmluvou nepoužíva, preto navrhol, aby úrad návrh zamietol.

Navrhovateľ listom doručeným úradu 30.07.2013 doplnil svoj návrh a uviedol v ňom zákonné ustanovenia, o ktoré sa ním podaný návrh opiera, konkrétne odkázal na ustanovenia § 35 ods. 1 a 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a), c), d) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje.

V konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 224697 „CSERESZNYE ÍZŰ SZESZESITAL Liehovina s čerešňovou príchuťou“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa LILKI-KOŠICE, s. r. o., Škultétyho 3, 040 01 Košice, s právom prednosti od 08.09.2008 bola 17.04.2009 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ podaný návrh v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a), c), d) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach odôvodnil podobnosťou napadnutej ochrannej známky s medzinárodnou ochrannou známkou č. 647146 majiteľa Zwack Unicum NyRT. zapísanou pre zhodné tovary so skorším právom prednosti, ktorú používa na základe licenčnej zmluvy, ako aj jej podobnosťou s označením, ktoré používa na označenie svojich tovarov na území Slovenskej republiky, pričom medzinárodná ochranná známka č. 647146 je niekoľko desaťročí všeobecne známym označením na území Slovenskej republiky. Podľa navrhovateľa teda napadnutá ochranná známka ťaží z jej dobrého mena a povesti a existuje pravdepodobnosť ich zámény na strane verejnosti, ako aj pravdepodobnosť asociácie s medzinárodnou ochrannou známkou, ktorá je všeobecne známa na území Slovenskej republiky. Z podaného návrhu tiež vyplynulo, že navrhovateľ si uplatňoval aj dôvod na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/209 Z. z., pretože neboli splnené podmienky na jej zápis platné v čase jej zápisu.

V konaní bolo zistené, že spoločnosť Zwack Unicum Nyrt., Soroksári út 26, H-1095 Budapešť, Maďarská republika, je majiteľom kombinovanej medzinárodnej ochrannej známky č. 647146 „CSERESZNYE pálinka“ s právom prednosti od 05.12.1995, zapísanej pre tovary v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ďalej bolo zistené, že navrhovateľ je nadobúdateľom licencie, ktorá ho oprávňuje používať túto ochrannú známku na území Slovenskej a Českej republiky, podľa predloženej licenčnej zmluvy od 28.12.2011, s účinnosťou voči tretím osobám od 27.06.2013.

K dôvodu uplatnenému podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno uviesť, že v podanom návrhu bolo predmetné zákonné ustanovenie len citované, avšak z odôvodnenia návrhu nevyplýva, ktoré konkrétne podmienky na zápis napadnutej ochrannej známky neboli splnené, preto v tejto časti možno návrh považovať za nedôvodný.

Uplatnený dôvod - § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 20 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri neoprávnenom zásahu do práv chránených týmto zákonom alebo ohrozenia týchto práv patria nadobúdateľovi licencie rovnaké práva ako majiteľovi ochrannej známky.

Navrhovateľ uplatnený dôvod podľa § 7 písm. a) citovaného zákona odôvodnil existenciou staršej medzinárodnej ochrannej známky č. 647146, ktorej majiteľom je spoločnosť Zwack Unicum NyRT., Soroksári út 26, H-1095 Budapešť, Maďarská republika, teda subjekt odlišný od navrhovateľa, pričom

navrhovateľ je nadobúdateľom licencie k tejto ochrannej známke č. 647146 a v podanom návrhu mal za to, že existuje pravdepodobnosť zámenny napadnutej ochrannej známky s touto staršou ochrannou známkou. Navrhovateľ pritom svoje oprávnenie na podanie takéhoto návrhu odvodil podľa ustanovenia § 20 ods. 4 cit. zákona.

K uvedenému možno uviesť, že ustanovenie § 35 ods. 3 citovaného zákona presne definuje, kto môže podať návrh na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú, a to osobu uvedenú v § 7 a len z dôvodov podľa § 7. Námietské dôvody podľa § 7, ako aj osoby oprávnené námiety podať podľa § 7, sú pritom vymenované taxatívnym spôsobom a ich okruh nie je možné rozširovať nad rámec ustanovený zákonom. To znamená, že možnosť podať námiety proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk a v nadväznosti na § 7 aj možnosť podať návrh na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 3 dáva zákon o ochranných známkach presne určenému okruhu osôb – konkrétne osobám uvedeným v § 7 a z dôvodov vymenovaných v § 7 citovaného zákona.

Ďalej možno uviesť, že v oblasti ochranných známk oprávňuje licenčná zmluva nadobúdateľa licencie na to, aby v dohodnutom rozsahu a na dohodnutom území používal ochrannú známku pre niektoré alebo pre všetky tovary alebo služby, pre ktoré je táto zapísaná v registri. Dikcia ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ochranných známkach jasne obsahuje pojem „udelenie oprávnenia na používanie ochrannej známky“. Táto skutočnosť je v posudzovanom prípade zásadná a nemožno ju opomínať. Uzavretie licenčnej zmluvy a udelenie oprávnenia inej osobe na používanie ochrannej známky (t. j. poskytnutie licencie) totiž predstavuje realizáciu dispozíčných práv majiteľa ochrannej známky. Udelením licencie však majiteľ ochrannej známky neposkytuje súhlas na realizáciu iných práv vyplývajúcich z ochrannej známky.

K ustanoveniu § 20 ods. 4 zákona o ochranných známkach možno uviesť, že predstavuje implementáciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva, ktorá sa vzťahuje na ochranu pred porušovaním práv duševného vlastníctva súdnymi orgánmi. V zmysle článku 4 ods. 1 písm. a) a b) predmetnej smernice totiž členské štáty uznávajú vlastníkov práv a všetky ostatné osoby oprávnené využívať tieto práva (napríklad nadobúdateľov licencie) za osoby oprávnené žiadať o uplatňovanie opatrení, postupov a prostriedkov právnej nápravy uvedených v tejto kapitole – t. j. opatrení ustanovených v článku 6 ods. 2, článku 8 ods. 1 a článku 9 ods. 2 týkajúcich sa zabezpečenia dôkazov, práva na informácie, predbežných a preventívnych opatrení. Je teda nesporné, že uvedená smernica sa týka len vyššie vymenovaných oprávnení, ktoré sa vzťahujú na ochranu pred porušovaním práv duševného vlastníctva súdnymi orgánmi.

Z predmetného je teda zrejmé, že ak bol návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatnený podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a založený na existencii staršej ochrannej známky, je osobou oprávnenou na podanie návrhu jedine majiteľ staršej ochrannej známky. To znamená, že návrh založený na existencii staršej medzinárodnej ochrannej známky „CSERESZNYE pálinka“ č. 647146 mal byť podaný jej majiteľom, t. j. spoločnosťou Zwack Unicum Nyrt., Soroksári út 26, H-1095 Budapešť, Maďarská republika, a nie nadobúdateľom licencie.

Vzhľadom na uvedené možno návrh podaný z tohto dôvodu považovať za nedôvodný.

Uplatnený dôvod - § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. c) a d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. c) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietskych podaní podľa § 30 užívateľom všeobecne známej známky, ak je označenie zhodné so všeobecne známou známkou, ktorá sa pred dňom podania prihlášky označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou pre tohto užívateľa, a tovary alebo služby, na ktoré sa označenie a všeobecne známa známka vzťahujú, sú zhodné.

Podľa § 7 písm. d) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietskych podaní podľa § 30 užívateľom všeobecne známej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so všeobecne známou známkou, ktorá sa pred dňom podania prihlášky označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou pre tohto užívateľa, a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a všeobecne známa známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so všeobecne známou známkou.

K uplatneným dôvodom je potrebné uviesť, že všeobecne známa známka predstavuje také označenie, ktoré nezískava ochranu zápisom do registra, ale svojou známosťou v okruhu spotrebiteľov a nadobudnutím všeobecnej známosti. Uvedená skutočnosť vyplýva z článku 6bis Parížskeho dohovoru a článku 16 Dohody o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva (TRIPS). Všeobecne známa známka je teda označením, ku ktorému vzniká vlastníctvo neformálne jeho používaním, pričom požíva v niektorých aspektoch ochranu ako ochranná známka. Všeobecne známa známka je známkou tak „silnou“, že sa vžila pre zhodné výrobky, či služby svojho vlastníka v príslušnom okruhu verejnosti natoľko, že má rozlišovaciu spôsobilosť napriek skutočnosti, že formálne nebola zapísaná do registra.

Na uplatnenie práva musí užívateľ všeobecne známej známky preukázať skutočnosť nadobudnutia jej všeobecnej známosti, teda že ním používané označenie sa stalo všeobecne známym pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky v dôsledku jeho intenzívneho používania, ako aj sústavnej a väčšinou aj dlhodobej propagácie tohto označenia. Z uvedeného vyplýva, že zákon nepočíta so všeobecnou známosťou ako so skutočnosťou známou z úradnej moci.

Navrhovateľ k návrhu priložil nasledujúce dôkazy:

- list určený spoločnosti navrhovateľa z 24.02.2011 od Dr. S. F., zástupcu spoločnosti Zwack Unicum NyRT.,
- časť kópie Licenčnej zmluvy z 28.12.2011 uzavretej medzi spoločnosťou navrhovateľa a Zwack Unicum NyRT.,
- prílohu č. 1 k Licenčnej zmluve,
- etikety používané navrhovateľom od 01.01.2012 na základe Licenčnej zmluvy.

Z predložených dôkazov vyplýva, že spoločnosť Zwack Unicum NyRT., Maďarská republika je majiteľom medzinárodnej ochrannej známky č. 647146 „CSERESZNYE pálinka“ od 05.12.1995 platnej na území Slovenskej republiky, a že spoločnosť navrhovateľa je na základe licenčnej zmluvy z 28.12.2011 oprávnená používať grafické prvky a dominantné grafické prvky tvoriace predmetnú ochrannú známku a logo na území Slovenskej a Českej republiky. Predložené etikety navrhovateľa predstavujú kombinované označenia - prednú a zadnú stranu etikety s názvom „CSERESZNYE ÍZŰ SZESZESITAL“.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazných materiálov je potrebné konštatovať, že predložené doklady nepreukazujú používanie označenia „CSERESZNYE ÍZŰ SZESZESITAL“ na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky v rozhodujúcom období, t. j. pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, v súvislosti s tovarmi navrhovateľa, na základe ktorého by bolo možné konštatovať, že by toto označenie bolo na Slovensku všeobecne známym pre tovary navrhovateľa. Navrhovateľ teda neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že sa kombinované označenie „CSERESZNYE ÍZŰ SZESZESITAL“ (podľa priložených etikiet) stalo pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky všeobecne známou známkou.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade nie sú naplnené podmienky v zmysle § 7 písm. c) a písm. d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Uplatnený dôvod - § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

V prípade návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú s odkazom na ustanovenie § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach musí navrhovateľ preukázať, že návrh na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú podal oprávnený subjekt, ktorý používal nezapísané označenie na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky už pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, že toto nezapísané označenie nadobudlo týmto používaním rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k spotrebiteľovi pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa. Ďalej musí preukázať,

že nezapísané označenie nemá iba miestny dosah a nakoniec musí byť splnená i podmienka, že nezapísané označenie je zhodné alebo podobné s napadnutou ochrannou známkou, pričom nesplnenie čo i len jednej z uvedených podmienok má za následok zamietnutie návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú.

Keďže navrhovateľ v podanom návrhu doloženými dôkazmi, ktoré boli zhodnotené vyššie, nepreukázal používanie kombinovaného označenia „CSERESZNYE ÍZŰ SZESZESITAL“, resp. „CSERESZNYE pálinka“ pre jeho tovary pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky, nemožno považovať za preukázané splnenie podmienok používania nezapísaného označenia, a tým ani nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre tovary navrhovateľa, ktorých splnenie je nevyhnutné pre úspešné uplatnenie návrhu podaného z dôvodu podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Na základe uvedeného teda možno konštatovať, že v danom prípade nie sú splnené podmienky v zmysle § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

JUDr. Ingrid Maruniaková
riaditeľka
odboru legislatívno-právneho
a sporových konaní

Doručiť:

FRUCONA Košice, a.s.
Textilná 6
04262 Košice

LILKI-KOŠICE s. r. o.,
Brigádnicka 6
040 01 Košice