



Banská Bystrica 8. 7. 2014

MOZ 687463 /I-76-2014

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa JULIUS SÄMANN LTD., Weidstr. 14, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou Bachratou, Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na zrušenie medzinárodnej ochrannej známky č. 687463 „Aire Limpio“ pre územie Slovenskej republiky, majiteľa L&D S. A., C/Velazquez 53, 2° IZDA, (SIEGE SOCIAL), E-28001 Madrid, Španielsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v.o.s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 37 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v spojení s článkom 5 Madridskej dohody a/alebo Protokolu k Madridskej dohode o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných známk takto:

návrh na zrušenie medzinárodnej ochrannej známky č. 687463 pre územie Slovenskej republiky sa zamietá.

Odôvodnenie:

Úradu bol 19.09.2011 doručený návrh na zrušenie medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 687463 „Aire Limpio“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) pre územie Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že od zápisu napadnutej ochrannej známky uplynulo viac ako päť rokov, pričom v rámci prieskumu trhu v Slovenskej republike zistil, že v priebehu inkriminovaného obdobia sa v Slovenskej republike nevyskytovali tovary „osviežovače vzduchu“ spadajúce do triedy 5 s označením, ktoré je predmetom medzinárodnej ochrannej známky č. 687463. Podľa navrhovateľa dokonca nebola zistená ani aktivita, ktorá by preukázateľne smerovala k používaniu predmetnej ochrannej známky na území Slovenskej republiky vo vzťahu k uvedeným tovarom.

Navrhovateľ uvedené viac ako päťročné nepretržité nepoužívanie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k spomenutým tovarom považuje za dostatočné na naplnenie zákonom stanovených podmienok na zrušenie napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky.

Listom úradu z 24.10.2011 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 02.01.2012 uviedol, že s tvrdením navrhovateľa o nepoužívaní napadnutej ochrannej známky nesúhlasí a predložil dôkazy o jej používaní v Slovenskej republike v období minimálne päť rokov predchádzajúcich návrhu na zrušenie. Konkrétne ide o faktúry majiteľa určené spoločnosti distribútora v Slovenskej republike z obdobia 2005 až 2008. Tiež predložil niekoľko propagačných materiálov, kde sú znázornené predmetné tovary používané na Slovensku, na ktorých sa nachádzajú aj tovary označené ďalšou ochrannou známkou majiteľa č. 710440 „Fresh Fruit“.

Majiteľ konštatoval, že na základe predložených dokladov svedčiacich o kontinuálnom používaní napadnutej ochrannej známky na skutočných výrobkoch v obchodnom styku je podaný návrh na zrušenie neopodstatnený a požiadal, aby bol zamietnutý.

Rozhodnutím úradu MOZ 687463-I/51-2013 z 27.03.2013 bola v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v spojení s článkom 5 Madridskej dohody a/alebo Protokolu k Madridskej dohode o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných známk medzinárodná ochranná známka č. 687463 zrušená pre územie Slovenskej republiky s účinkami od 19.09.2011.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ v zákonom stanovenej lehote rozklad. Odvolací orgán rozhodnutím zo 17.03.2014 vedeným pod značkou MOZ 687463 II/54-2014 zrušil prvostupňové rozhodnutie úradu z 27.03.2013 a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie. Dôvodom bola skutočnosť, že majiteľ v rámci podaného rozkladu predložil ďalšie doklady, ktoré majú taký charakter, že skutočnosti z nich vyplývajúce môžu ovplyvniť posúdenie predmetnej veci, a preto je potrebné zhodnotiť doklady predložené majiteľom v podanom rozklade každý jednotlivito a následne posúdiť vplyv skutočností z nich vyplývajúcich na dôkaznú silu dokladov, ktoré majiteľ predložil v rámci vyjadrenia sa k návrhu na zrušenie. Podľa odvolacieho orgánu je potrebné posúdiť, či doklady predložené majiteľom spolu s podaným rozkladom preukazujú, že predmetom faktúr predložených v konaní o uplatnenom návrhu boli tovary označené napadnutou ochrannou známkou.

Odvolací orgán ďalej v rozhodnutí uviedol, že na základe posúdenia všetkých predložených dokladov jednotlivito a vo vzájomných súvislostiach je potrebné zhodnotiť skutočné používanie napadnutej ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach s ohľadom na relevantné obdobie.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach odo dňa zápisu medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, do medzinárodného registra alebo odo dňa územného rozšírenia zápisu medzinárodnej ochrannej známky pre Slovenskú republiku v medzinárodnom registri má zápis medzinárodnej ochrannej známky ten istý účinok ako národná prihláška.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak úrad neoznámi odmietnutie ochrany medzinárodnej ochrannej známky podľa medzinárodného dohovoru alebo ak je takéto odmietnutie vzaté späť, má zápis medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, odo dňa uvedeného v odseku 1 ten istý účinok ako ochranná známka zapísaná v registri.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.

V konaní o návrhu na zrušenie medzinárodnej ochrannej známky č. 687463 „Aire Limpio“ pre územie Slovenskej republiky bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa L&D S. A., C/Velazquez 53, 2° IZDA, (SIEGE SOCIAL), E-28001 Madrid, Španielsko, bola 24.11.1997 medzinárodne zapísaná s účinkami pre územie Slovenskej republiky pre tovary „air fresheners“ („osviežovače vzduchu“) v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Napadnutá ochranná známka (MOZ 678463):



Návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky pre územie Slovenskej republiky bol podaný 19.09.2011. Z uvedeného vyplýva, že od zápisu napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky uplynulo v čase podania návrhu viac ako päť rokov.

V prípade uplatneného návrhu je rozhodným obdobím na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky obdobie piatich rokov predchádzajúcich podaniu návrhu na zrušenie, teda začína plynúť od 19.09.2006 do 19.09.2011, t. j. až do podania návrhu.

V súvislosti s návrhom na zrušenie ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno uviesť, že bremeno dokazovania používania napadnutej ochrannej známky je na majiteľovi, pričom v prípade jej nepoužívania na našom území mu uvedené zákonné ustanovenie umožňuje odôvodniť jej nepoužívanie a v prípade, že má na jej nepoužívanie oprávnené dôvody, úrad ochrannú známku nezruší. V súvislosti s konkrétnou formou preukázania používania ochrannej známky možno konštatovať, že majiteľ musí preukázať skutočné používanie ochrannej známky na trhu vo vzťahu k všetkým napadnutým tovarom a službám a v podobe, v akej je zapísaná v registri ochranných známk, prípadne v podobe odlišujúcej sa len v prvkoch nemeniacich jej rozlišovaciu spôsobilosť. Používanie ochrannej známky sa posudzuje v zmysle územného princípu, teda musí byť viazané k územiu Slovenskej republiky.

Pojem „skutočné používanie ochrannej známky“ nezahŕňa symbolické používanie s cieľom udržať si práva k ochrannej známke. Ochranná známka je predmetom riadneho používania, pokiaľ sa používa v súlade so svojou základnou funkciou, ktorou je zaručiť identitu pôvodu tovarov alebo služieb, pre ktoré bola zapísaná, v záujme vytvorenia alebo zachovania odbytu pre tieto tovary alebo služby, čo vylučuje symbolické používanie ochrannej známky. V tomto smere podmienka týkajúca sa riadneho používania ochrannej známky vyžaduje, aby sa táto ochranná známka chránená na relevantnom území navonok aj verejne používala.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky predložil v konaní nasledujúce dôkazy o skutočnom používaní napadnutej ochrannej známky:

- 2 faktúry z roku 2008 (č. 80570 zo 04.11. a č. 80306 z 05.06.) o dodávkach tovaru AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS - 6 tis. ks od majiteľa pre spoločnosť BEST AUTOMAX s. r. o., Rimavská Sobota, spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 1),
- 4 faktúry z roku 2007 (č. 70593 z 09.11., č. 70267 z 18.05., č. 70183 z 03.04., č. 70074 zo 14.02.) o dodávkach tovaru AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS - 15.600 ks od majiteľa pre spoločnosť BEST AUTOMAX s. r. o., Rimavská Sobota, spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 2),
- 5 faktúr z roku 2006 (č. 60344 z 24.05., č. 60506 z 02.08., č. 60247 z 18.04., č. 60146 z 09.03., č. 60075 zo 07.02.) o dodávkach tovaru AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS od majiteľa pre spoločnosť BEST AUTOMAX s. r. o., Rimavská Sobota, spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 3),
- 2 faktúry z roku 2005 (č. 50250 z 15.04. a č. 50818 z 30.11.) o dodávke tovaru AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS - od majiteľa pre spoločnosť BEST AUTOMAX s. r. o., Rimavská Sobota, spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 4),
- 2 propagačné letáky so znázornenými osviežovačmi vzduchu v tvare stromčeka „Aire Limpio“ (dôkaz č. 5).

- Majiteľ spolu s podaným rozkladom predložil nové dôkazové materiály, konkrétne:
- výtlačok webovej stránky majiteľa <http://web.archive.org/web/20091217051633/http://www.ld-aromaticos.com/spanish> (dôkaz č. 6),
 - výtlačky webovej stránky majiteľa <http://www.ld-aromaticos.com/>, <http://www.ld-aromaticos.com/en/paper/aire-limpio.html> (dôkaz č. 7),
 - faktúru č. 70183 vystavenú majiteľom pre spoločnosť BEST AUTOMAX, s. r. o., Rimavská Sobota (dôkaz č. 8),
 - výpisy z medzinárodných ochranných známkov č. 812263 „L&D A World of Fragrances and Designs“, č. 797164 „NEW Car“, č. 632359 „TROP-FRESH“, č. 687463 „Aire Limpio“, č. 710440 „Fresh Fruit“, č. 755952 „Nature Fresh“, č. 1088843 „Elite Class“, č. 767315 „Hoja Silvestre“ a č. 687362 „Mister Nature“ (dôkaz č. 9),
 - výtlačok webovej stránky <http://web.archive.org/web/20070701172754/http://www.auto-max.sk> (dôkaz č. 10),
 - rozsudok TRIBUNAL DE GRANDE INSTANCE DE PARIS z 26.06.2012 vo francúzštine spolu s prekladom do angličtiny, rozhodnutie zrušovacieho oddelenia Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu C 5023 z 21.10.2011 vo veci ochrannej známky Spoločenstva č. 1643782 „acopat“ (dôkaz č. 11).

Predložené faktúry č. 60344, č. 60506, č. 60247, č. 60146 a č. 60075 spolu s potvrdeniami banky o úhrade príslušných faktúr (dôkaz č. 3) sú datované v januári až máji 2006 a v auguste 2006. Rovnako aj ďalšie predložené faktúry č. 50250 a č. 50818 spolu s platobnými príkazmi (dôkaz č. 4) sú datované v apríli 2005 a v novembri až decembri 2005. Je preto zrejme, že predmetné doklady nespádajú do rozhodného obdobia na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky, ktoré plynú od 19.09.2006, preto ich nemožno akceptovať ako relevantné.

Čo sa týka predložených faktúr č. 80570 a č. 80306 spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 1) a faktúr č. 70593, č. 70267, č. 70183 a č. 70074 spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 2 a č. 8) z rokov 2007 a 2008, možno uviesť, že sú datované v relevantnom období a preukazujú dodávky tovarov od majiteľa pre spoločnosť BEST AUTOMAX, s. r. o., Mlynská 2707, 979 01 Rimavská Sobota. Predmetom týchto faktúr bola dodávka rôznych osviežovačov vzduchu, medzi inými označených aj „AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS ON DISPLAY STRIP (24 PCS)“, pričom ide o množstvo dodaného tovaru - osviežovačov vzduchu v celkovom počte skoro 22 tis. balení za toto obdobie. Podľa predloženého výtlačku z archívu webovej stránky www.auto-max.sk z 01.07.2007 (dôkaz č. 10) mala táto spoločnosť v roku 2007 v ponuke medzi iným aj osviežovače vzduchu L&D.

Na predložených propagačných letákoch (dôkaz č. 5) sú zobrazené výrobky majiteľa - osviežovače vzduchu v tvare stromčeka, na letákoch je v pravom hornom rohu logo majiteľa a nachádza sa aj na obaloch samotných výrobkov, avšak žiadny ďalší údaj, ktorý by umožňoval identifikáciu letákov a na nich zobrazených výrobkov z časového, či územného hľadiska sa na nich už nenachádza. Kópia zo stránky majiteľa (dôkaz č. 7) bola vytlačena 30.04.2013, teda mimo rozhodného obdobia a informuje o zameraní a produktoch majiteľa, konkrétne predstavuje aj výrobok Aire Limpio označený napadnutou ochrannou známkou, ktorý je tu charakterizovaný ako karikatúra borovice, ide o priateľskú borovicu voňajúcu vysokokvalitnými parfumami z vybraných prírodných vôní s originálnym dizajnom, na ďalšej strane sú zobrazené produkty - osviežovače vzduchu Aire Limpio, na ktorých je zobrazená napadnutá ochranná známka vo farebnom vyhotovení s rôznymi vôňami.

Predložený výtlačok z archívu webovej stránky majiteľa (dôkaz č. 6) je zo 17.12.2009, teda spadá do rozhodného obdobia na posúdenie skutočného používania napadnutej ochrannej známky. Na výtlačku sú zobrazené zabalené produkty majiteľa - osviežovače vzduchu označené napadnutou ochrannou známkou v rôznom farebnom vyhotovení. Napadnutá ochranná známka je pritom aj na webovej stránke v ľavom hornom rohu, pričom jedna ruka stromčeka je zdvihnutá so zdvihnutým palcom. V pravom paneli na stránke sú zobrazené 4 rôzne druhy balení výrobkov označených napadnutou ochrannou známkou, okrem iného aj balenie „STRIP DISPLAY WITH 24 PIECES“.

Predložené výpisy z medzinárodných ochranných známkov majiteľa (dôkaz č. 9) nepreukazujú používanie napadnutej ochrannej známky, len svedčia o konaní majiteľa, ktorý si chráni používané logá a názvy svojich produktov. Možno k nim uviesť, že medzinárodná ochranná známka MOZ 812263 je zobrazená na faktúrach ako logo výrobcu v hornej časti faktúr (dôkazy č. 1, 2, 8), ako aj na jeho webovej stránke. Na faktúrach sú ďalej napr. aj názvy produktov „NEW Car“, TROP-FRESH, čo sú tiež ďalšie chránené medzinárodné

obrazové ochranné známky majiteľa. Na webovej stránke majiteľa sú pritom tieto produkty zobrazené a je z nich evidentné, že sú na nich použité práve tieto ochranné známky. Podľa ďalších zobrazených výrobkov na webovej stránke majiteľa (dôkaz č. 7) možno zistiť, že má v ponuke aj výrobky označené ďalšími ochrannými značkami napr. MOZ č. 687362 „Mister nature“, MOZ č. 710440 „Fresh fruit“, MOZ č. 767315 „Hoja Silvester“.

Po posúdení predložených dôkazných prostriedkov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach možno konštatovať, že majiteľ preukázal dodávky svojich výrobkov označených ako „AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS“ na územie Slovenskej republiky v relevantnom období. Zároveň možno podľa predložených výtlačkov z archívu webovej stránky majiteľa považovať za preukázané, že v rozhodnom období mal vo svojej ponuke výrobky - osviežovače vzduchu s názvom Aire Limpio označené obrazovou napadnutou ochrannou značkou. Túto skutočnosť potvrdzujú i informácie z propagačných letákov (dôkaz č. 5), ako aj výtlačok zo stránky majiteľa (dôkaz č. 7), na ktorom sú zobrazené balenia produktov, medzi iným je tu zobrazené aj balenie 24 kusov osviežovačov Aire Limpio, teda rovnaké balenie, aké bolo podľa faktúr dodávané na Slovensko. Preto aj napriek tomu, že dôkaz č. 5 nie je datovaný a dôkaz č. 7 bol vytlačený až po podaní návrhu, teda nespadá do rozhodného obdobia, v spojení s informáciou vyplývajúcou z archívu webu majiteľa ako aj s ostatnými informáciami tieto dôkazy možno akceptovať. Z predložených vyobrazení výrobkov a produktov majiteľa na uvedených dokladoch možno pokladať za preukázané, že majiteľ mal v ponuke len jeden výrobok s názvom Aire Limpio, ktorým bol práve výrobok označený napadnutou ochranou značkou v stvárnení štylizovanej postavičky borovice, resp. ihličnanu s tvárou, rukami a nohami s nápisom Aire Limpio. Z uvedeného zhodnotenia teda jednoznačne vyplynulo, že výrobky majiteľa dodávané na Slovensko, označené vo faktúrach slovným znením AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS ON DISPLAY STRIP (24 PCS), určené slovenskému subjektu BEST AUTOMAX, s. r. o. boli naozaj označené napadnutou ochrannou značkou. Ako pritom z dôkazov vyplynulo, išlo o kontinuálne a priebežné dodávky nezanedbateľného množstva produktov majiteľa označených napadnutou ochrannou značkou v období rokov 2007 a 2008 (dokonca aj predtým v rámci rokov 2005 a 2006, ktoré však nespádajú do rozhodného obdobia), nielen o jednorazové dodanie tovaru. Podľa množstva dodaných produktov majiteľa slovenského subjektu je zrejmé, že slovenská spoločnosť tieto výrobky ponúkala ďalej, čo napokon potvrdzuje aj ponuka tejto spoločnosti na webovej stránke z roku 2007 (dôkaz č. 10). Čo sa týka formy používania napadnutej ochrannej známky, podľa predložených materiálov možno konštatovať, že bola používaná tak ako je zapísaná, s rozdielom, že na produktoch bola zobrazená vo farbe, nie čiernobiela a podľa niektorých obrázkov produktov mala pod názvom Aire Limpio uvedenú aj príslušnú arómu. Možno však konštatovať, že uvedené rozdiely neovplyvňujú na jej celkové vnímanie do takej miery, že by ich bolo možné považovať za prvky meniace jej rozlišovaciu spôsobilosť.

Z uvedených dôkazov teda vyplýva, že napadnutá ochranná známka sa používala verejne, navonok a nešlo o jednorazové, či krátkodobé používanie, z čoho možno usúdiť, že išlo o skutočné používanie napadnutej ochrannej známky jej majiteľom v relevantnom období na území Slovenskej republiky na tovaroch, pre ktoré je zapísaná - osviežovačoch vzduchu a v podobe, v akej je zapísaná v registri, teda ako obrazová ochranná známka. Predložené dôkazy pritom vylučujú, že by išlo o používanie symbolické, či fiktívne len s cieľom udržať práva z predmetnej ochrannej známky.

Možno preto považovať za preukázané, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania vo vzťahu k zapísaným tovarom v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných značkách.

Čo sa týka odkazu majiteľa na odôvodnenie používania ochrannej známky z rozhodnutia OHIM č. C 5023, možno konštatovať, že prax úradu pri posudzovaní dôkazov preukazujúcich skutočné používanie ochrannej známky je v súlade s európskou judikatúrou a predmetom posúdenia skutočného používania ochrannej známky je rovnako rozsah a forma jej používania vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám jej majiteľom, resp. inou osobou so súhlasom majiteľa, s jediným rozdielom, že relevantným územím používania je územie Slovenskej republiky.

K predloženému rozsudku, ktorý bol podľa majiteľa vydaný v obdobnej veci - TRIBUNAL DE GRANDE INSTANCE DE PARIS z 26.06.2012 z Francúzska, v ktorom bola odmietnutá argumentácia o tom, že faktúry nezobrazujú vyhotovenia označenia produktov možno uviesť, že v rozsudku ide v porovnaní s týmto konaním o odlišný skutkový stav, pričom dokazovanie bolo podľa rozsudku zrejme dost' rozsiahle a nie je úplne jednoznačné, aké dôkazy boli v predmetnom prípade predložené, aké fakty vyplývali z ďalších dôkazov a z celkovej argumentácie. Možno pritom zdôrazniť, že tento rozsudok, ako ani rozsudky, či

rozhodnutia iných národných úradov nie sú pre Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky právne záväzné. Ako bolo v konaní o návrhu na zrušenie zistené a napokon potvrdené aj odvolacím orgánom, dôkazy predložené majiteľom v priebehu konania pred vydaním zrušeného prvostupňového rozhodnutia (MOZ 687463-I/51-2013 z 27.03.2013) boli v ňom posúdené dostatočne a správne, a až dôkazy doložené v rozkladovom konaní v spojení s už predloženými dôkazmi umožnili konštatovať, že majiteľ skutočne používal napadnutú ochrannú známku na území Slovenskej republiky vo vzťahu k zapísaným tovarom v takej podobe, v akej je zapísaná do registri.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

JUDr. Ingrid Maruniaková
riaditeľka
odboru legislatívno-právneho
a sporových konaní

Doručiť:

Mgr. Magdaléna Bachratá
Krasovského 13
851 01 Bratislava

ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN
Patentová, známková a právna kancelária, v.o.s.
Palisády 36
811 06 Bratislava