



Banská Bystrica 18.6.2014  
POZ 5759-2012 /N-75-2014/Ris.

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa KARPATSKÁ PERLA, s.r.o., Nádražná 57, 900 81 Šenkvice, zastúpeného v konaní advokátkou JUDr. Tatianou Brichtovou, Advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS, Grösslingova 6-8, 811 09 Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „BOBULÉÉÉ“ do registra ochranných znáмок, prihláseného 31.10.2012 prihlasovateľom STREKOV 1075, s. r. o., Strekov 1075, 941 37 Strekov, zastúpeným v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Vierou Meškovou, PATENTOVÁ A ZNÁMKOVÁ KANCELÁRIA, Ul. 29. augusta č. 15, 811 08 Bratislava 1 (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 5759-2012 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 4.2.2013, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

**námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „BOBULÉÉÉ“, číslo spisu POZ 5759-2012, sa zamietá.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „BOBULÉÉÉ“ do registra ochranných znáмок, číslo spisu POZ 5759-2012 (ďalej „zverejnené označenie“), boli 29.4.2013 podané námietky týkajúce sa celého zoznamu tovarov a služieb v triedach 31, 33 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Svoje námietky odôvodnil tým, že je majiteľom ochrannej známky Spoločenstva „BOBULO“ č. 010298776 (ďalej „staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 28.9.2011, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32, ktorými sú „*pivo; minerálne a sytené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov; nealkoholické nápoje; šumivé nealkoholické nápoje; nealkoholický hroznový mušt*“, ďalej pre tovary v triede 33, ktorými sú „*alkoholické nápoje, s výnimkou piva; vína všetkých druhov, vrátane sytených vín (šumivé vína); sytené a nesýtené miešané alkoholické nápoje; vodnár (víno); alkoholický hroznový mušt; liehoviny; likéry; alkoholické esencie alebo výťažky*“ a pre služby v triede 40, ktorými sú „*spracovanie a úprava materiálov; odborné poradenstvo a konzultačné služby v odbore výroby liehovín, vína, alkoholických a nealkoholických nápojov; konzultačné služby v odbore výroby liehovín, vína, alkoholických a nealkoholických nápojov*“.

K porovnaniu označení namietateľ uviedol, že celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti sporných označení sa má zakladať na celkovom dojme a s ohľadom na ich rozlišovacie a dominantné prvky a ich vnímanie spotrebiteľom.

Sporné označenia namietateľ opísal ako slovné označenia tvorené štandardným typom písma bez osobitnej grafickej úpravy so zhodnými prvými piatimi písmenami na rovnakých pozíciách (BOBUL-). V súlade s uvedeným namietateľ skonštatoval, že z vizuálneho hľadiska sa sporné označenia odlišujú prítomnosťou samohlásky „O“ u staršej ochrannej známky a troch zhodných samohlások „ÉÉÉ“ u zverejneného označenia, ktoré podľa namietateľa len opticky predlžujú označenie, nezanechávajú však u spotrebiteľa iný fonetický alebo sémantický význam. Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na to, že spotrebiteľ si podľa ustálenej

rozhodovacej praxe všima začiatočnú časť označenia a nie vždy má možnosť priameho porovnania označení, namietateľ považuje porovnávané označenia za vizuálne podobné.

K porovnaniu označení z fonetického hľadiska namietateľ uviedol, že rozdielne samohlásky „ÉÉÉ“ vo zverejnenom označení možno pri reprodukcii vnímať ako jedno písmeno s dĺžňom, a preto vzhľadom na zhodné prvé dve slabiky sporných označení „BO-“ a „-BU-“ a podobnú tretiu slabiku „-LO“ vs. „-LÉÉÉ“, ako aj vzhľadom na rovnakú dĺžku vyvolaného zvukového vnemu, zhodný rytmus a intonáciu označil namietateľ sporné označenia za foneticky podobné.

Čo sa týka sémantického hľadiska, podľa namietateľa začiatok slova oboch označení „BOBUL-“ je odvodený od slova bobuľa, pretože víno aj mušt sú vyrábané z bobuľových plodov (hrozno, ríbezle, egreše), a preto obe porovnávané označenia môžu u spotrebiteľa evokovať druh suroviny, z ktorej je produkt vyrábaný. Namietateľ ďalej podotkol, že písmeno „o“ na konci staršej ochrannej známky bolo zamenené za písmeno „a“ z dôvodu rovnakého zakončenia so slovom „víno“, teda porovnávané označenia sú sémanticky zhodné vzhľadom na rovnaký význam slovných prvkov uvedených v jednotnom čísle pri staršej slovnej ochrannej známke a v množnom čísle vo zverejnenom označení.

K porovnaniu tovarov a služieb namietateľ skonštatoval, že tovary „alkoholické nápoje s výnimkou piva; víno všetkých druhov“ prihlasované v triede 33 sú zhodné s tovarmi „alkoholické nápoje, s výnimkou piva; vína všetkých druhov, vrátane sýtených vín (šumivé vína); sýtené a nesýtené miešané alkoholické nápoje; vodnár (víno); alkoholický hroznový mušt“ zapísanými v rovnakej triede pre staršiu ochrannú známku. Z tovarov „čerstvé hrozno, poľnohospodárske a záhradkárске produkty (neuvedené v iných triedach“ prihlasovaných v triede 31 sa vyrábajú tovary „ovocné nápoje a ovocné šťavy; nealkoholický hroznový mušt“ zapísané v triede 32 pre staršiu ochrannú známku, na základe čoho namietateľ skonštatoval, že ide o tovary podobné. Napokon služby „vinárstvo“ prihlasované v triede 40 zahŕňajú podľa namietateľa služby „spracovanie a úprava materiálov; odborné poradenstvo a konzultačné služby v odbore výroby vína; konzultačné služby v odbore výroby vína“ zapísané v rovnakej triede pre staršiu ochrannú známku, existuje medzi nimi vzájomné prepojenie, a preto sú zhodné.

Namietateľ ďalej uviedol, že vzhľadom na zhodné/podobné tovary a služby porovnávaných označení a na podobný slovný prvok môže byť verejnosť uvedená do omylu, pokiaľ ide o identitu majiteľa označení, pretože existuje vysoká miera pravdepodobnosti zámeny produktov označených „BOBULÉÉÉ“ s produktmi označenými staršou ochrannou známku „BOBULO“, pričom podobná koncepcia označení dáva predpoklad vzniku domnienky o zásahu do práv majiteľa staršej ochrannej známky a dojmu, že ide o tovary a služby pochádzajúce od toho istého subjektu. Pravdepodobnosť zámeny podľa namietateľa vyplýva aj z toho, že predmetné tovary je možné zakúpiť, objednať, resp. sa s nimi stretnúť na rovnakých miestach (vinotéky, reštaurácie, veľtrhy, výstavy) a relevantná spotrebiteľská verejnosť by sa mohla domnievať, že majiteľ staršej ochrannej známky si len úpravou rozšíril svoje vlastné označenie.

Na záver namietateľ skonštatoval, že vzhľadom na uvedené existuje vysoká pravdepodobnosť zámeny sporných označení a navrhol, aby úrad zamietol prihlášku zverejneného označenia POZ 5759-2012 v celom rozsahu prihlasovaných tovarov a služieb.

Listom úradu z 24.7.2013 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 1.4.2014 uviedol, že nesúhlasí s argumentom namietateľa, že na základe zhodného koreňa slova „BOBUL-“ odvodeného od slova „bobuľa“ si spotrebiteľ obe označenia bude pamätať a mylne sa domnievať, že zverejnené označenie patrí namietateľovi, pretože ide o opisný prvok, ako to uviedol aj sám namietateľ. Na ilustráciu prihlasovateľ uviedol príklady ďalších existujúcich ochranných známok, základom ktorých je tiež „BOBUL“ („BOBULKY“; „BOBULE“), a ktoré sú zapísané pre zhodné/podobné tovary a zdôraznil, že namietateľ nepreukázal, že by v prospech staršej ochrannej známky svedčila mimoriadna nadobudnutá príznačnosť. Podľa prihlasovateľa je aj na prvý pohľad zrejмый rozdiel medzi porovnávanými označeniami, ktorý spočíva v ich rozdielnej dĺžke a trojnásobnom zvýraznení hlásky „É“, ktorá dodáva zverejnenému označeniu nezvyčajný charakter.

Z fonetického hľadiska prihlasovateľ poukázal na rozdiel v koncových písmenách, kedy pri vyslovení krátkej hlásky „O“ sú pery našpúlené, zatiaľ čo pri vyslovení dlhej hlásky „É“ sú pery rozťahnuté do bokov. K sémantickému hľadisku prihlasovateľ skonštatoval, že namietateľ nemá monopol na zhodný koreň slova „BOBUL-“.

Na záver prihlasovateľ konštatoval, že celkový dojem porovnávaných označení je odlišný, pretože zhoda v opisnom prvku „BOBUL“ nemôže byť rozhodujúca vzhľadom na to, že nemá k prihláseným/zapísaným tovarom a službám rozlišovaciu schopnosť, a preto neexistuje pravdepodobnosť zámenny ani pravdepodobnosť asociácie.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby boli námietky zamietnuté v celom rozsahu.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známk úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka Spoločenstva so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovného zverejneného označenia „BOBULÉÉÉ“, číslo spisu POZ 5759-2012, proti ktorej námietky smerujú bola podaná 31.10.2012 prihlasovateľom STREKOV 1075, s. r. o., Strekov 1075, 941 37 Strekov a zverejnená vo Vestníku úradu 4.2.2013 pre tovary a služby v triedach 31, 33 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ KARPATSKÁ PERLA, s.r.o., Nádražná 57, 900 81 Šenkvice je majiteľom ochrannej známky Spoločenstva „BOBULO“ č. 010298776 s právom prednosti od 28.9.2011, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 32, 33 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlásené pre nasledujúci zoznam tovarov a služieb:

**v triede 31** – „*čerstvé hrozno, poľnohospodárske a záhradkárske produkty (neuvedené v iných triedach)*“;

**v triede 33** – „*alkoholické nápoje s výnimkou piva; víno všetkých druhov*“;

**v triede 40** – „*vinárstvo*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre nasledujúce tovary a služby:

**v triede 32** – „*beers; mineral and aerated waters and other non-alcoholic drinks; fruit drinks and fruit juices; syrups and other preparations for making beverages; non-alcoholic drinks; effervescing non-alcoholic beverages; non-alcoholic grape must*“ (pivo; minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov; nealkoholické nápoje; šumivé nealkoholické nápoje; nealkoholický hroznový mušt);

**v triede 33** – „*alcoholic beverages (except beers); wines of all kinds, including aerated wines (effervescing wines); aerated and non-aerated mixed alcoholic beverages; piquette; alcoholic grape must; spirits; liqueurs; alcoholic extracts and essences*“ (alkoholické nápoje (s výnimkou piva); vína všetkých druhov,

vrátane sýtených vín (šumivé vína); sýtené a nesýtené miešané alkoholické nápoje; vodnár (slabé víno); alkoholický hroznový mušt; liehoviny; likéry; alkoholické esencie alebo výťažky),

**v triede 40** – „*treatment of materials; professional consultancy in the field of distilling and the production of wine, alcoholic and non-alcoholic beverages; consultancy in the field of distilling and the production of wine, alcoholic and non-alcoholic beverages*“ (spracovanie materiálov; odborné poradenské služby v oblasti destilácie a výroby vína, alkoholických a nealkoholických nápojov; konzultačné služby v oblasti destilácie a výroby vína, alkoholických a nealkoholických nápojov).

Pri posudzovaní podobnosti prihlasovaných tovarov a služieb a tovarov a služieb zapísaných pre staršiu ochrannú známku je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi a službami, predovšetkým ich povaha, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah.

Tovary zverejneného označenia „*alkoholické nápoje s výnimkou piva; víno všetkých druhov*“ prihlasované v triede 33 možno aj bez podrobného porovnávania považovať za zhodné s tovarmi „*alkoholické nápoje (s výnimkou piva); vína všetkých druhov, vrátane sýtených vín (šumivé vína)*“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede.

Čo sa týka tovarov *čerstvé hrozno, poľnohospodárske a záhradkárске produkty (neuvedené v iných triedach)*“ prihlasované v triede 31, tieto možno považovať za priamo súvisiace s tovarmi „*ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov; nealkoholický hroznový mušt*“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 32, pretože predstavujú hlavnú a podstatnú surovinu pre kvalitu pripravených štiav, sirupov a nápojov, a teda ich možno označiť za tovary s doplnkovým charakterom pre tovary zapísané pre staršiu ochrannú známku, t.j. za tovary podobné, aj keď v nižšej miere.

Čo sa týka služieb „*vinárstvo*“ prihlasovaných v triede 40, tieto úzko súvisia so službami „*odborné poradenské služby v oblasti destilácie a výroby vína, alkoholických a nealkoholických nápojov; konzultačné služby v oblasti destilácie a výroby vína, alkoholických a nealkoholických nápojov*“ zapísanými v rovnakej triede pre staršiu ochrannú známku, a možno ich považovať za navzájom sa doplňujúce a prelínajúce služby vzhľadom na to, že sa jednoznačne týkajú rovnakej oblasti, slúžia na rovnaký účel (produkcia vína) a môžu byť poskytované rovnakými subjektmi, a preto nemožno na trhu vylúčiť stret uvedených služieb namietateľa s uvedenými službami prihlasovateľa.

Po zvážení uvedených skutočností je možné dôjsť k záveru, že námietkami dotknuté tovary a služby zverejneného označenia môžu mať s tovarmi staršej ochrannej známky rovnaké distribučné kanály, rovnaký okruh spotrebiteľov a môžu mať aj rovnaké predajné miesta, a preto vzhľadom na zhodný/podobný charakter kolíznych tovarov a služieb je možné považovať tovary prihlasované v triede 33 za rovnaké a tovary a služby prihlasované v triedach 31 a 40 za podobné v nižšej, resp. vyššej miere.

## Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 5759-2012)

Staršia ochranná známka (CTM 010298776)

BOBULÉÉÉ

BOBULO

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie aj staršia ochranná známka sú slovné označenia, ktoré pozostávajú z písmen veľkej tlačenej abecedy bez akejkoľvek úpravy.

Na základe posúdenia podobnosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky **z vizuálneho hľadiska** je potrebné uviesť, že zverejnené označenie aj staršia ochranná známka sú tvorené jedným slovným prvkom. V oboch porovnávaných označeniach je prvých päť písmen zhodných „BOBUL-“. Čo sa týka rozdielu v poslednom písmene/písmenách, kde zverejnené označenie obsahuje tri rovnaké písmená „ÉÉÉ“, verzus písmeno „O“ v staršej ochrannej známke, je síce možné uviesť, že si ich spotrebiteľ všimne,

avšak nemusí si ich zapamätat, keďže nemá vždy možnosť ich priameho porovnania a musí sa spoľahnúť len na zapamätaný prvotný vnem. Vzhľadom na uvedené a pri zvážení skutočnosti, že začiatok označení je spotrebiteľmi obvykle intenzívnejšie vnímaný, je možno konštatovať, že porovnávané označenia budú z pohľadu priemerného spotrebiteľa z vizuálneho hľadiska podobné.

**Z fonetického hľadiska** bude zverejnené označenie väčšinou spotrebiteľskej verejnosti reprodukované ako trojslabičné slovo „bo-bu-lé“, staršia ochranná známka bude interpretovaná tiež prostredníctvom troch slabík ako „bo-bu-lo“, z čoho je zrejmé, že fonetická reprodukcia prvých dvoch slabík porovnávaných označení bude rovnaká. Ďalej je potrebné uviesť, že aj napriek rozdielnej reprodukcii poslednej slabiky „-lé“ u zverejneného označenia vs. „-lo“ u staršej ochrannej známky, bude rytmika pri reprodukcii obidvoch porovnávaných slovných prvkov rovnaká aj napriek dlhej hláske „É“ v poslednej slabike. Na základe uvedeného a pri zohľadnení skutočnosti, že spotrebiteľ prirodzene venuje vyššiu pozornosť začiatku označení je zrejmé, že porovnávané označenia možno aj z fonetického hľadiska považovať za podobné.

**Zo sémantického hľadiska** je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb. V prípade porovnávaných označení je možné vychádzať z toho, že slovné prvky „BOBULÉÉÉ“, resp. „BOBULO“ sú pravdepodobne odvodené od slova „bobuľa“ („dužinatý šťavnatý plod obyčajne guľovitého tvaru: bobule hrozna, egreša“ - Krátky slovník slovenského jazyka, VEDA vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, Bratislava 1997, str. 69), a možno ich teda vo vzťahu ku kolíznym tovarom, ktorými sú čerstvé hrozno a nápoje (alkoholické a nealkoholické) pripravené z hrozna považovať za prvky opisné s nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti. Vzhľadom na uvedené je pravdepodobné, že v obidvoch porovnávaných označeniach bude uvedený slovný prvok vnímaný s rovnakým významom, a preto je potrebné považovať porovnávané označenia zo sémantického hľadiska za rovnaké.

### **Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámény**

Pre naplnenie skutkovej podstaty § 7 písm. a) citovaného zákona je potrebné súčasné splnenie podmienky zhodnosti alebo podobnosti zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa zverejnené označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, ak z tohto dôvodu existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; pričom za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov. Kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Okrem toho, čím vyšší stupeň rozlišovacej spôsobilosti má staršia ochranná známka, tým väčšia je pravdepodobnosť zámény. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolízných tovarov, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov. Treba však vziať do úvahy aj skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ má málokedy možnosť priamo porovnávať dve rozličné označenia, ale musí dôverovať nedokonalejšej podobe, ktorú si uchoval v pamäti.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné služby určené, avšak tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú skôr nižší stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere.

Pri celkovom zhodnutí pravdepodobnosti zámény v prípade porovnávaných označení je ďalej potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že obidva slovné prvky „BOBULÉÉÉ“ aj „BOBULO“ majú nižšiu rozlišovaciu

spôsobilosť, a pri hodnotení vizuálnej a fonetickej podobnosti bola zistená podobnosť a pri sémantickom porovnaní zhodnosť porovnávaných označení spočívajúca práve v prítomnosti zhodného slovného základu „BOBUL“ obsiahnutého v obidvoch porovnávaných označeniach.

Z hľadiska celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámény na strane verejnosti možno konštatovať, že zverejnené označenie sa od staršej ochrannej známky líši len v nevýraznom rozdiely koncových písmen „ÉÉÉ“ vs. „O“, avšak ďalej už neobsahuje iné dištinkatívne prvky, ktoré by mu zabezpečovali dostatočné odlíšenie od staršej ochrannej známky, a tak pokiaľ by bolo zverejnené označenie používané vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám v triedach 31, 33 a 40, ktoré boli označené ako zhodné/podobné s tovarmi a službami staršej ochrannej známky, a ktorým spotrebiteľská verejnosť venuje nižšiu pozornosť je dôvodné sa domnievať, že existuje pravdepodobnosť zámény porovnávaných označení. V danom prípade je potrebné tiež zdôrazniť to, že prihlasovateľ má pri výbere svojho známkového motívu veľké množstvo možností na to, aby sa dostatočným spôsobom odlíšil od už existujúcich starších ochranných známk, a to aj v prípade, keď sú tvorené prvkom s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou.

K argumentu prihlasovateľa, že existujú ďalšie ochranné známky, základom ktorých je tiež „BOBUL“ („BOBULKY“; „BOBULE“), a ktoré sú zapísané pre zhodné/podobné tovary, a že namietateľ nepreukázal nadobudnutú príznačnosť staršej ochrannej známky je potrebné uviesť, že staršia ochranná známka je zapísanou platnou ochrannou známkou, ktorá oprávňuje jej majiteľa brániť zápisu označení s neskorším právom prednosti, pri ktorých je pravdepodobná zámena s jeho ochrannou známkou. Prípadné posudzovanie, či staršia ochranná známka nadobudla rozlišovaciu spôsobilosť v dôsledku používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky pre zapísané tovary alebo služby nemôže byť predmetom konania o námietkach voči zápisu zverejneného označenia do registra ochranných známk. Táto skutočnosť môže byť úradom preskúmaná len v konaní o vyhlásení staršej ochrannej známky za neplatnú.

Keďže úrad na základe posúdenia predmetných námietok zistil, že v danom prípade sú vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným tovarom a službám v triedach 31, 33 a 40 zverejneného označenia naplnené podmienky v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
vedúca  
oddelenia sporových konaní

#### Doručiť:

Ing. Viera Mešková  
PATENTOVÁ A ZNÁMKOVÁ KANCELÁRIA  
Ul. 29. augusta č. 15  
811 08 Bratislava 1

JUDr. Tatiana Brichtová  
Advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS  
Grösslingova 6-8  
811 09 Bratislava