



Banská Bystrica 15.4.2014

POZ 1239-2012 /N-44-2014/St

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Kägi Söhne AG, Toggenburger Waffeln - und Biscuitfabrik, Loretostrasse 52, 9620 Lichtensteig, Švajčiarsko, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Mgr. Katarínou Makeľovou, inventa, Patentová a známková kancelária s.r.o., Palisády 50, 811 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia „KENGI“ do registra ochranných znáмок, prihláseného 9.8.2012 prihlasovateľom Štefan Feke - Violet Kangaroo, Antonínův Důl 249, 586 01 Jihlava, Česká republika, zastúpeným v konaní patentovým zástupcom Bc. Petrom Kubínyim, Piaristická 9, 911 01 Trenčín (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 1239-2012 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.6.2013, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

námietky sa zamietajú.

Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „KENGI“ do registra ochranných znáмок, číslo spisu POZ 1239-2012 (ďalej „zverejnené označenie“), boli 3.9.2013 podané námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Namietateľ uviedol, že zverejnené označenie je slovné, bolo prihlásené 9.8.2012 pre tovary a služby v triedach 30, 32 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a námietky sa týkajú všetkých prihlasovaných tovarov a služieb.

Namietateľ podanie predmetných námietok odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej medzinárodnej ochrannej známky „KÄGI“ č. 1096791 s právom prednosti v Slovenskej republike od 21.6.2011, ktorá je zapísaná pre tovary „pečivo, lístkové cesto, cukrovinky a čokoládové výrobky, oblátky, keksíky a sušienky“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ v súvislosti s prihlasovanými a zapísanými tovarmi uviedol, že prihlasované tovary v triedach 30 a 32 sú zhodné a podobné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku v triede 30. Podobne, prihlasované služby v triede 43 predstavujú služby, ktoré by mali byť považované za služby súvisiace s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 30.

Ďalej sa namietateľ zaoberal porovnaním označení z jednotlivých hľadísk. Uviedol, že porovnávané označenia sú výrazne podobné z fonetického hľadiska, líšia sa len v spoluhláske „n“ („kengi“ vs. „kegi“), ktorá sa nachádza uprostred zverejneného označenia, čím je spotrebiteľom menej vnímaná. Podľa namietateľa porovnávané označenia sú podobné aj z vizuálneho hľadiska, a to aj napriek prítomnosti rozdielnych samohlások „e“ vs. „Ä“ a spoluhlásky „n“ nachádzajúcich sa v nich. Dĺžka porovnávaných označení je málo odlišná (5 písmen vs. 4 písmená). Prvá spoluhláska „K“ a posledná slabika „-GI“ sú úplne totožné. Nadpolovičná väčšina písmen je zhodných. Navyše odlišnosti sú prítomné v strede porovnávaných označení, čím sú spotrebiteľmi menej vnímané. Zo sémantického hľadiska predstavujú porovnávané označenia pre slovenského spotrebiteľa fantazijné označenia.

Namietateľ vyslovil názor, že porovnávané označenia sú vizuálne a foneticky podobné do takej miery, že používaním zverejneného označenia pre tovary v triedach 30 a 32, ako aj pre služby v triede 43, by mohlo dochádzať u spotrebiteľskej verejnosti k mylnej zámene v osobe výrobcu týchto tovarov a poskytovateľa uvedených služieb, čo by následne mohlo poškodiť komerčné záujmy majiteľa staršej ochrannej známky.

Namietateľ navrhol, aby úrad zverejnené označenie nezapísal do registra ochranných známk.

Listom úradu zo 17.9.2013 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 24.3.2014, zhrnul argumenty namietateľa a poukázal na skutočnosť, že zverejnené označenie je prihlasované aj pre tovary a služby, ktoré nie sú zhodné alebo podobné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky. Uviedol, že ide o nasledujúce tovary „ryža; sol; horčica; ocot; nálevy na ochutenie; korenie“ v triede 30, ďalej tovary „pivá; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov“ v triede 32 a služby „služby barov“ v triede 43. Podľa prihlasovateľa uvedené tovary sú odlišné svojou povahou a spotrebiteľ sa s nimi nestretáva na jednom predajnom mieste.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že v prípade tovarov a služieb, ktoré môžu byť považované za zhodné alebo podobné, je zverejnené označenie v tak malej miere podobné so staršou ochrannou známkou, že neexistuje na strane verejnosti pravdepodobnosť zámery.

Prihlasovateľ vyslovil názor, že porovnávané označenia sú fantazijné a označenie „KÄGI“ si slovenský spotrebiteľ s najväčšou pravdepodobnosťou nebude asociovať s ničím. Zverejnené označenie „KENGI“ môže však slovenský spotrebiteľ vnímať ako slovo odvodené od slova „kengura“.

Podľa prihlasovateľa tvar písmena „Ä“ je nezameniteľný s tvarom písmen „E“ a „N“, a tak uvedené odlišné písmená dokážu označeniam zabezpečiť dostatočnú vizuálnu odlišnosť. Navyše v staršej ochrannej známke je „Ä“ prehlasované, čo tiež zvyšuje vizuálnu odlišnosť. Prihlasovateľ dodal, že spotrebiteľ nie je nevnímavý až do takej miery, aby tento podstatný vizuálny rozdiel prehliadol.

Prihlasovateľ pripustil, že porovnávané označenia môžu za istých podmienok vykazovať určitú fonetickú podobnosť, avšak práve prítomnosť spoluhlásky „N“, ktorá je v označení „KENGI“ ľahko čitateľná, je schopná vytvoriť foneticky rozdiel medzi označeniami.

Podľa prihlasovateľa tým, že zverejnené označenie bude spotrebiteľ asociovať so slovom „kengura“, ovplyvní to aj vizuálne a fonetické vnímanie označenia.

Prihlasovateľ uviedol, že na slovenský trh dodáva cukrárenské výrobky označené označením „KENGI“ od roku 2010, čím sa toto označenie stalo na Slovensku známe. Na preukázanie uvedenej skutočnosti prihlasovateľ predložil rád faktúr v celkovom počte 26 ks a v časovom rozpätí od 15.1.2010 až do 19.9.2011.

Prihlasovateľ vzhľadom na skutočnosť, že neexistuje pravdepodobnosť zámery zverejneného označenia a staršej ochrannej známky na strane spotrebiteľskej verejnosti, navrhol, aby úrad námietky v celom rozsahu zamietol.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovného zverejneného označenia „KENGI“, číslo spisu POZ 1239-2012, proti ktorej námietky smerujú bola podaná 9.8.2012 prihlasovateľom Štefan Feke - Violet Kangaroo, Antonínův Důl 249, 586 01 Jihlava, Česká republika a zverejnená vo Vestníku úradu 3.6.2013 pre tovary a služby v triedach 30, 32 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Käge Söhne AG, Toggenburger Waffeln - und Biscuitfabrik, Loretostrasse 52, 9620 Lichtensteig, Švajčiarsko je majiteľom slovnej medzinárodnej ochrannnej známky „KÄGI“ č. 1096791 (ďalej „staršia ochranná známka“), s právom prednosti v Slovenskej republike od 20.10.2011, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a staršej ochrannnej známky vyplýva, že staršia ochranná známka má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlasované pre nasledujúce tovary a služby:

- trieda 30** – „*bonbóny; cukrovinky; cukrovinky aj fantazijné; čokoláda; torty a jedlé ozdoby na torty; lízanky; oblátky; želé (cukrovinky); žuvačky; káva; čaj; kakao a výrobky z nich aj ich náhrady; cukor; ryža; múka a prípravky z obilnín; chlieb; pečivo; zmrzlina; med; droždie; prášky do pečiva; soľ; horčica; ocot; nálevy na ochutenie; korenie*“,
- trieda 32** – „*pivá a minerálne vody; šumivé nealkoholické nápoje a iné nealkoholické nápoje; ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov*“,
- trieda 43** – „*bufety (rýchle občerstvenie); služby barov; služby cukrárni*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre nasledujúce tovary:

- trieda 30** – „*bakery, pastry, confectionery and chocolate products, waffles, cookies and biscuits*“ (pečivo, lístkové cesto, cukrovinky a čokoládové výrobky, oblátky, keksíky a sušienky).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb prihlasovaných pre zverejnené označenie a zapísaných tovarov a služieb pre staršiu ochrannú známku je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi a službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah. Zároveň je významné aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené, teda to, ako porovnávané tovary a služby vnímajú koneční spotrebiteľia. Číslo triedy jednotlivých tovarov a služieb slúži len na potreby zatriedenia, prípadne vyjasnenia povahy tovarov a služieb, avšak nepredstavuje dôkaz o ich podobnosti, resp. rozdielnosti.

Prihlasované tovary v triede 30 „*bonbóny; cukrovinky; cukrovinky aj fantazijné; čokoláda; torty a jedlé ozdoby na torty; lízanky; oblátky; želé (cukrovinky); žuvačky; chlieb; pečivo*“ možno aj bez podrobnej analýzy považovať za zhodné a/alebo podobné so zapísanými tovarmi „*pečivo, lístkové cesto, cukrovinky a čokoládové výrobky, oblátky, keksíky a sušienky*“ pre staršiu ochrannú známku v triede 30. Charakter týchto tovarov je identický a zhodné sú aj ďalšie kritériá porovnania, a to účel tovarov, výrobcovia, distribučné kanály, predajné miesta a spotrebiteľia. Tovary zverejneného označenia „*múka a prípravky z obilnín*“ v triede 30 predstavujú dominantnú zložku hotových zapísaných tovarov „*pečivo, lístkové cesto, oblátky, keksíky a sušienky*“ pre staršiu ochrannú známku, prípadne spotrebiteľ bude očakávať, že uvedené zapísané tovary túto hlavnú zložku budú obsahovať. Na základe uvedeného je možné konštatovať nízku mieru podobnosti aj pre tieto tovary.

Zverejnené označenie je v triede 30 prihlásené aj pre tovary „*zmrzlina*“, teda tovary, ktoré majú rovnaký účel, ako aj konečných spotrebiteľov, ako majú zapísané tovary „*cukrovinky a čokoládové výrobky*“. Možno konštatovať, že tieto tovary môžu byť vo vzájomne konkurenčnom vzťahu, môžu mať rovnakých výrobcov a byť predávané na rovnakých predajných miestach. Na základe toho je potrebné dospieť k názoru o ich vzájomnej podobnosti.

Tovary zverejneného označenia „*kakao a výrobky z nich aj ich náhrady*“ v triede 30 predstavujú dominantnú zložku hotových zapísaných tovarov „*čokoládové výrobky*“ pre staršiu ochrannú známku, prípadne spotrebiteľ bude očakávať, že uvedené zapísané tovary túto hlavnú zložku budú obsahovať. Na základe uvedeného je možné konštatovať nízku mieru podobnosti aj pre tieto tovary.

Pri tovaroch zverejneného označenia „*cukor; ryža; med; droždie; prášky do pečiva*“ ide síce o potraviny z oblasti potravinárstva všeobecne, ktoré môžu byť využívané pri výrobe pekárenských výrobkov a cukrovíniok, ale len z toho dôvodu ich nemožno považovať za zhodné a/alebo podobné s tovarmi staršej

ochrannej známky, pretože majú obvykle rozdielny pôvod, distribučné kanály a predajné miesta. Ostatné prihlasované tovary v triede 30 „káva; čaj; sol'; horčica; ocot; nálevy na ochutenie; korenie“ možno na základe ich odlišného charakteru a účelu použitia aj bez podrobnej analýzy považovať za odlišné od tovarov staršej ochrannej známky. Rozdielni sú aj výrobcovia (pražiarne a baliarne kávy a čaju, solivary, konzervárne a pod.) a distribučné kanály týchto tovarov a uvedené tovary aj keď sa predávajú zhodne v potravinových obchodoch, tak sú väčšinou umiestňované v rôznych regáloch. Hoci na výrobu určitých potravinárskych výrobkov je potrebné použiť mnoho surovín, zhodu alebo podobnosť tovarov nie je možné len na tomto základe považovať za dostatočnú.

Ďalšie prihlasované tovary v triede 32 „pivá a minerálne vody; šumivé nealkoholické nápoje a iné nealkoholické nápoje; ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov“ nemožno považovať za zhodné a/alebo podobné so žiadnymi zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku. Uvedené tovary slúžia na iný účel než zapísané tovary pre staršiu ochrannú známku, tiež sú určené inému okruhu spotrebiteľov, aj ich výrobcovia, distribučné kanály a predajné miesta sú odlišné.

Prihlasované služby „bufety (rýchle občerstvenie); služby cukrární“ v triede 43 možno na základe ich vzájomnej prepojenosti a komplementárnosti považovať za podobné so zapísanými tovarmi „pečivo, cukrovinky a čokoládové výrobky, oblátky, keksíky a sušienky“ v triede 30 pre staršiu ochrannú známku.

Okrem týchto služieb je zverejnené označenie v triede 43 prihlásené aj pre služby „služby barov“. Pre uvedené služby zverejneného označenia neboli nájdené žiadne tovary staršej ochrannej známky, ktoré by bolo možné považovať za podobné. Preto je potrebné konštatovať nepodobnosť týchto služieb s tovarmi namietateľa chránenými staršou ochrannou známkou.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1239-2012)

Staršia ochranná známka (MOZ č. 1096791)

KENGI

KÄGI

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie jednoslovných označení, pričom porovnanie označení z vizuálneho hľadiska ovplyvňuje počet a výber písmen tvoriacich ich slovné prvky. Zverejnené označenie je tvorené slovom „KENGI“, ktoré je napísané štandardným typom písma veľkej tlačenej abecedy, a ktoré pozostáva z piatich písmen. Staršia ochranná známka je tvorená slovom „KÄGI“, ktoré je tiež napísané štandardným typom písma veľkej tlačenej abecedy, a ktoré pozostáva zo štyroch písmen. Ide o krátke slovné prvky, a preto možno predpokladať, že spotrebiteľ ich pri zbežnom vnímaní obsiahne ako celok. Napriek zhodnému začiatočnému písmenu „K“ a posledným dvom písmenám „GI“ je však nutné pri porovnaní daných označení zohľadniť, že vizuálny vnem spotrebiteľa ovplyvnia aj obsiahnuté nasledujúce nerovnaké písmená. Kým vo zverejnenom označení nasledujú dve písmená „EN“, tak v staršej ochrannej známke nasleduje samohláska „Ä“, ktorá sa však v slovenskom jazyku píše len po spoluhláskach b, p, m, v. Keďže samohláska „Ä“ nasleduje v staršej ochrannej známke po spoluhláske „K“, spotrebiteľ bude staršiu ochrannú známku vnímať ako slovo cudzieho pôvodu. Práve použitie odlišných písmen na ďalších pozíciách v porovnávaných slovách nedovolí spotrebiteľovi uvedomiť si ich zhodu, a preto aj pri bežnej pozornosti venovanej označeniam je rozdielnosť dobre postrehateľná, zapamätateľná a zároveň neprehliadnuteľná. Vzhľadom na to, že obidva slovné prvky porovnávaných označení sú len päťpísmenkové verus štvorpísmenkové, možno aj napriek ich rovnakému úvodnému písmenu „K“ konštatovať, že v poradí druhé a tretie písmeno zo zverejneného označenia a prítomnosť písmena „Ä“ v staršej ochrannej známke ovplyvní vizuálny vnem vyvolaný porovnávanými označeniami tak, že spotrebiteľ rozdiel medzi nimi postrehne a porovnávané označenia nebude vnímať ako vizuálne podobné.

Z fonetického hľadiska možno predpokladať, že zverejnené označenie bude spotrebiteľmi zvukovo realizované v zhode s jeho písanou podobou, teda „ken-gi“. Staršiu ochrannú známku spotrebiteľ s najväčšou pravdepodobnosťou prečíta ako „ke-gi“. Výslovnosť spoluhlásky „n“ vo zverejnenom označení závisí od

spoluhláskového okolia. V danom prípade je spoluhláska „n“ v slove „kengi“ umiestnená pred tvrdou spoluhláskou „g“, a preto bude artikulovaná zreteľne ako nosová spoluhláska „n“. Samohláska „Ä“ v staršej ochrannej známke bude vyslovovaná ako veľmi otvorené široké „e“ alebo ako jednoduché „e“. Obe označenia sú dvojslabičné, vyvolávajú teda rovnako dlhý zvukový vnem („ken-gi“ verzus „ke-gi“), avšak ich fonetiku odliší zvuková realizácia hlások „ken“ verzus „ke“, vyslovením ktorých vyvolaný zvuk je vzájomne dostatočne špecifický a odlišný. Fonetické rozdiely v prvej slabike sú pre priemerného spotrebiteľa dostatočne vnímateľné, a preto je táto odlišnosť spôsobilá ovplyvniť celkový zvukový vnem vyvolaný porovnávanými označeniami natoľko, že im možno priznať len čiastočnú fonetickú podobnosť.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. V prípade staršej ochrannej známky „KÄGI“ možno predpokladať, že ju spotrebiteľia budú vnímať ako fantazijné slovo, bez konkrétneho významu. V prípade zverejneného označenia „KENGI“ si spotrebiteľ pri snahe zapamätať si zverejnené označenie môže vytvoriť spojenie s významom poukazujúcim na zviera „kenguru“. Vzhľadom na to, že staršia ochranná známka je fantazijná a zverejnené označenie vytvára významový spoj s „kengurou“, možno považovať porovnávané označenia za významovo odlišné.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb [cukrovinky a čokoládové výrobky, cukrárenské a pekárske výrobky, potraviny a pochutiny vo všeobecnosti, služby cukrární, bufety (rýchle občerstvenie) atď.] široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary a služby určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú nižší stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere.

Pri porovnávaní zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou je potrebné uviesť, že dĺžka predmetných označení môže ovplyvňovať účinky odlišností medzi nimi. Kým v prípade dlhých označení si verejnosť menej uvedomuje odlišnosti medzi nimi, kratšie označenia je schopná vnímať podstatne ľahšie. Malé odlišnosti v krátkych slovách môžu viesť k odlišnému celkovému dojmu, čo môže byť dostačujúce na konštatovanie nepodobnosti označení. V danom prípade bolo zistené, že porovnávané označenia patria medzi krátke označenia „KENGI“ verzus „KÄGI“, pričom z vizuálneho aj zo sémantického hľadiska boli vyhodnotené ako odlišné a z fonetického hľadiska len čiastočne podobné vďaka zreteľnej výslovnosti spoluhlásky „n“ vo zverejnenom označení, ktorej výslovnosť je v danom prípade výrazne ovplyvnená spoluhláskovým okolím. Na základe uvedeného porovnania označení možno dospieť k záveru, že ani pri ich rovnakých, resp. podobných tovaroch a službách a ani pri zohľadnení nízkej miery pozornosti, ktorú priemerný spotrebiteľ tovarom a službám bežnej spotreby a nižšej cenovej relácie venuje, v danom prípade neexistuje pravdepodobnosť zámény porovnávaných označení, pretože zistené rozdiely medzi nimi a celkový odlišný dojem, ktorým pôsobia, sú dostatočné na to, aby zabezpečili ich odlišenie na trhu z pohľadu priemerného spotrebiteľa. Rovnako tak možnosť asociácie porovnávaných označení je vylúčená, pretože porovnávané označenia neobsahujú zhodný prvok, ktorý by mohol takúto asociáciu medzi nimi vyvolať.

K dôkazným materiálom prihlasovateľa, ktorými sa snažil preukázať dodávanie cukrárenských výrobkov na

slovenský trh označených označením „KENGI“ od roku 2010, čím sa toto označenie podľa prihlasovateľa stalo na Slovensku známe, je potrebné uviesť, že tieto majú vplyv na mieru rozlišovacej spôsobilosti prvku „KENGI“, avšak predmetom tohto konania bolo posúdiť pravdepodobnosť zámeny kolíznych označení so zohľadnením všetkých relevantných skutočností.

Vzhľadom na tieto skutočnosti je možné konštatovať, že neboli naplnené podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
vedúca
oddelenia sporových konaní

Doručiť:

Peter Kubínyi
Piaristická 9
911 01 Trenčín

Mgr. Katarína Makeľová
inventá, Patentová a známková kancelária s. r. o.
Palisády 50
811 06 Bratislava