



Banská Bystrica 9. 9. 2014
POZ 5423-2013/Z-395-2014

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 5423-2013 s názvom Jablčnô z 18.6.2013 prihlasovateľa Slovák Michal, Mgr., Mateja Bela 4662/14, 921 01 Piešťany, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 14.8.2013 a 13.2.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť a je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej len „úrad“) na základe vykonaného prieskumu zo 14.8.2013 zistil, že prihlasované označenie nie je možné uznať za ochrannú známku, z dôvodu že podľa § 5 ods. 1 písm. b) cit. zákona nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené výlučne označením alebo údajom, ktorý môže v obchodnom styku slúžiť na bližšie určenie druhu tovarov alebo poskytnutia služieb (§ 5 ods. 1 písm. c). Prihlasované označenie „Jablčnô“ vo význame „jablčný“ relevantnej spotrebiteľskej verejnosti napovedá, že takto označené produkty ako sú rôzne alkoholické, či nealkoholické nápoje majú jablkový základ, resp. sú vyrobené z jablka.

Označenie tak ako celok vo vzťahu k prihláseným tovarom v triedach 32, 33 – „alkoholické a nealkoholické nápoje“ a súvisiacim službám v triedach 35 a 43, ktoré sú obchodného, stravovacieho a reštauračného charakteru, priamo vyjadruje charakter a druh takto označených tovarov a služieb t. j. spotrebiteľ z jeho znenia vie, že sa jedná o jablkové nápoje, resp. služby reklamného, obchodného a reštauračného charakteru súvisiace s poskytovaním takýchto nápojov.

Prihlásené označenie je výhradne slovné v bežnom type písma a neobsahuje žiaden ďalší prvok, ktorý by mu zabezpečil dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť a teda je opisné. Na základe všeobecného charakteru, ktorý označenie má, nie je možné, aby spotrebiteľ dokázal rozlíšiť prihlasovateľa a ním poskytované tovary a súvisiace služby od iných subjektov poskytujúcich rovnaké tovary a súvisiace služby.

Vo vyjadrení, ktoré bolo doručené úradu 22.10.2013 prihlasovateľ uvádza, že výraz „jablčnô“ v spisovnej slovenčine neexistuje. Prihlasované označenie je originálnym pretvorením slovného základu „jablko“ alebo

„jablčný“ čím vzniklo originálne označenie. Jeho originalitu ilustroval počtom výsledkov vo vyhľadávači Google, pričom všetky odkazovali na produkt prihlasovateľa. Taktiež prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením úradu, že prihlasované označenie vyjadruje charakter tovarov a služieb takto označených. Podľa prihlasovateľa označenie neumožňuje spotrebiteľovi automaticky vyvodit', že označenie označuje jablkový nápoj s malým obsahom alkoholu a taktiež, že bezprostredná opisnosť tovaru, vyžadovaná pre zákaz zápisu označenia nie je daná. V ďalšom sa venoval výkladu príslušných ustanovení čl. 7 ods.1 písm. b), c) nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva na základe ktorého uviedol, že slovo „jablčnô“ nijako priamo, ani uvedením podstatnej vlastnosti, prihlasované tovary neurčuje a priemerný spotrebiteľ nie je schopný z tohto slova určiť o aký tovar sa jedná. Spotrebiteľ je schopný iba vyvodit', že ide o tovar vyrobený na jablkovom základe, čo žiadny predpis nezakazuje, pričom podľa prihlasovateľa podstatnou vlastnosťou prihlasovaných tovarov nie je skutočnosť, že tovar je vyrobený na jablkovom základe, ale že ide o nápoj z nízkym obsahom alkoholu.

Čo sa týka absencie rozlišovacej spôsobilosti prihlasovateľ uviedol, že opisnosť označenia nemôže byť dôvodom jej konštatovania, preto sa venoval v ďalšom len originalite označenia. Vychádzal z posúdenia, že rozlišovacia spôsobilosť je dostatočná ak označenie nie je druhovým alebo obvyklým označením pre identifikáciu alebo charakterizovanie tovarov a služieb, pre ktoré sa navrhuje zapísať. Uviedol, že výraz „jablčnô“ sa nepoužíva na označenie druhu týchto tovarov, a nie je ani obvyklým výrazom v danej oblasti.

Úrad vo svojom výmere z 13.2.2014 uviedol, že predmetné označenie je jednoslovným označením pozostávajúcim z podstatného mena „jablčnô“, ktoré predstavuje hovorenú podobu slova „jablčné“ používaného v stredoslovenskom nárečí. Jednou z charakteristík tohto nárečia je, že prvý pád prídavných mien stredného rodu v jednotnom čísle je tvorený koncovkou – uo, resp. „ô“. V súvislosti s použitím nárečového výrazu „jablčnô“ je potrebné poznamenať, že priemerný spotrebiteľ nemusí pochádzať z regiónu či oblasti, kde sa takýto výraz bežne používa, aby pochopil jeho význam, pretože od spisovného ekvivalentu „jablčné“ sa odlišuje len v písmene „ô“, čo možno považovať za zanedbateľný rozdiel. Preto aj napriek skutočnosti, že predmetné slovo sa nenachádza v slovníku slovenského jazyka, či v iných slovníkoch, nemožno predpokladať, že význam tohto slova nebude priemernému spotrebiteľovi známy, práve naopak, priemerný spotrebiteľ s súvislosti s prihlasovanými tovarmi bude pod takýmto označením očakávať nápoj s jablkovou príchuťou, resp. vyrobený na báze jablák. Jazyk nie je uzavretým systémom, ale neustále sa vyvíja. Ako v iných, aj v slovenskom jazyku vznikajú nové slová a to buď preberaním slov z iných jazykov alebo tvorením nových termínov z už existujúcich slov, pričom nie všetky používané slová sú obsiahnuté v slovníkoch slovenského jazyka. Čo sa týka originality prihlasovaného označenia, je potrebné uviesť, že použitie slova vyskytujúceho sa v stredoslovenskom nárečí, pričom toto slovo poukazuje na podstatnú vlastnosť takto označovaných výrobkov, nie je originálnym riešením. Úrad posudzoval prihlasované označenie v súvislosti s prihlasovanými tovarmi a službami, z čoho je zrejmé, že spotrebiteľ sa s daným označením stretne na obale alkoholického alebo nealkoholického nápoja, preto nemôže dôjsť k nedorozumeniu čo sa týka povahy takéhoto výrobku.

Po opätovnom prieskume predmetnej prihlášky ochrannej známky bolo zistené, že prihlasované označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra podľa § 5 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Podľa § 5 písm. b) citovaného zákona za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pričom konkrétne dôvody nedostatku rozlišovacej spôsobilosti sú uvedené v § 5 písm. c) citovaného zákona. V zmysle ustanovenia § 5 písm. c) zákona o ochranných známkach za ochrannú známku nemožno uznať označenie, je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb. Uvedené ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý vyžaduje, aby sa označenia a údaje označujúce alebo poukazujúce na charakter alebo vlastnosti tovarov alebo služieb, pre ktoré je zápis žiadaný, mohli voľne používať všetkými. Uvedené ustanovenie preto zamedzuje, aby takéto označenia a údaje boli rezervované jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochrannej známky. Preto je potrebné na účely aplikácie § 5 písm. c) zákona o ochranných známkach skúmať, či aspoň jeden z možných významov predmetného označenia opisuje niektorú z vlastností dotknutých tovarov alebo služieb. Opisný charakter prihlasovaného označenia je nutné posudzovať na jednej strane vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám a na strane druhej vo vzťahu k jeho chápaniu príslušnou skupinou verejnosti pre ktorú sú tovary resp. služby určené. Vzhľadom ku charakteru prihlasovaných tovarov a služieb, príslušná skupina verejnosti pre ktoré sú tovary a služby určené, je bežná verejnosť. Čo sa týka samotného slovného označenia „Jablčnô“ je možné konštatovať, že predmetné označenie v prípade jeho používania pre alkoholické a nealkoholické nápoje a služby v obchodnej, stravovacej a reštauračnej oblasti pre ktoré je označenie prihlasované, neplní základnú funkciu ochrannej

známky, ktorou je identifikácia pôvodu tovarov a služieb v očiach spotrebiteľskej verejnosti. Uvedené slovné označenie iba označuje charakter, druh a podstatnú charakteristiku prihlasovaných tovarov a služieb, konkrétne, že prihlasovateľ ponúka jablkové nápoje, resp. služby reklamného, obchodného a reštauračného charakteru súvisiace s poskytovaním takýchto nápojov.

Z toho vyplýva, že slovné označenie „Jablčnô“ môže slúžiť v zmysle § 5 písm. c) zákona o ochranných známkach na označenie podstatných vlastností resp. charakteru prihlasovaných tovarov a služieb.

V zmysle vyššie uvedeného prihlasované označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 písm. b) zákona o ochranných známkach a teda nie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby pochádzajúce od rôznych osôb.

Vo vyjadrení, ktoré bolo doručené úradu 23.4.2014 prihlasovateľ uvádza, že prihlasované označenie získalo rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom, pre ktoré je prihlásené. V ďalšom uviedol, že prihláseným označením sa prihlasovateľ snaží akcentovať jeho slovenský pôvod, ako aj slovenský pôvod surovín určených na jeho výrobu. Slovo „jablčnô“ má historický aspekt a charakter, keďže takýto tvar slova nie je aktívne používaný v slovenskom jazyku, a to ani v jeho hovorových nárečiach. Prihlasovateľ poukazuje na to, že originalita tohto označenia spočíva v špecifickosti a historickosti uvedeného slova, ktoré sa odlišuje od označenia „jablčný“ alebo „jablkový“. Pokiaľ sa jedná o nárečovosť, ktorú môže u niektorých adresátov evokovať dané označenie, prihlasovateľ uvádza, že sa jedná o súčasť celkového charakteru značky, keďže práve v tom spočíva jeho originalita a takýto charakter zapadá do celkového konceptu tejto značky. V závere vyjadril poľudovanie nad stanoviskami úradu, vyplývajúce z registrácie ochranných známk – Tatranská hruška, Hot Apple - horúca hruška, Horúce jablko, Koko. Prihlasovateľ má za to, že registráciou uvedených ochranných známk dochádza k narušeniu jeho právnej istoty.

Prihlasovateľ za účelom prekonania namietaných zápisných prekážok predložil doklady, ktoré úrad v rámci opätovného prieskumu zhodnotil, ale žiadny z dokladov nepreukázal používanie označenia v súlade s § 5 ods. 2 citovaného zákona. Prihlasovateľ predložil:

- 1 ks časopisu Forbes,

Ostatné dôkazy predstavujú linky internetových stránok:

- www.anomagazin.sk, www.eva.sk, www.hnonline.sk, www.hnporadna.hnoline.sk, www.kamdomesta.sk, www.svetbedniciek.sk, www.lokapetit.sk, www.froufrou.sk.

Čo sa týka časopisu Forbes je potrebné uviesť, že bol vydaný v januári 2014. Článok pojednáva o začiatkoch firmy, ktorá vznikla 29.8.2013 zápisom do obchodného registra, teda po podaní prihlášky. Takisto ostatné články uvedené pod internetovými linkami boli vydané po podaní predmetnej prihlášky ochrannej známky (www.anomagazin.sk júl 2013, www.hnonline.sk, www.hnporadna.hnoline.sk júl 2013). Čo sa týka odkazov na internetové stránky www.kamdomesta.sk, www.svetbedniciek.sk, www.lokapetit.sk, www.froufrou.sk, je potrebné uviesť, že sú nedatované, prípadne sa tam predmetné označenie nevyskytuje.

Čo sa týka označení, na ktoré poukázal prihlasovateľ, je potrebné uviesť, že ani jedna z prezentovaných prihlášok nevykazuje také zhodné znaky s prihlasovaným označením, aby konanie o zápise ktorejkoľvek z nich mohlo slúžiť ako vzor vo veci konania o prihláške. Zároveň je potrebné opätovne zdôrazniť, že každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním a je úlohou úradu každé označenie posúdiť individuálne, a to jednak vo vzťahu k príslušnému spotrebiteľovi, a jednak vo vzťahu k tovarom či službám, pre ktoré sú označenia prihlasované. Úrad je povinný prihliadať na špecifické okolnosti daného prípadu a rozhodovať na základe správnej úvahy vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi predložené alebo navrhnuté. Takisto je nutné konštatovať, že súčasný stav (zapísaná, resp. zverejnená ochranná známka) neoprávňuje prihlasovateľa k domáhaniu sa o zápis prihlasovaného označenia do registra. Ako bolo už spomenuté, každé konanie o zápise ochrannej známky prebieha individuálne a úrad posudzuje zápis každého prihlasovaného označenia samostatne.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu, že prihlasované označenie nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám, pretože bez ďalších rozlišujúcich prvkov je tvorené slovnými prvkami, ktoré v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach môžu slúžiť na určenie vlastností tovarov, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru znáмок a dizajnov

Doručiť:
Mgr. Michal Slovák
Česká 1437/20
924 01 Galanta