



Banská Bystrica 22.1.2014
POZ 800-2011/Z-31-2014

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 800-2011 s názvom **Spišská BOROVIČKA Dubové drievko 0,7 l alk. 40% vol.** z 11.5.2011 prihlasovateľa OLD HEROLD, s. r. o., Bratislavská 36, 911 05 Trenčín, Slovenská republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. i), m) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 2.4.2012 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- i) obsahuje označenia, ktorých používanie nie je v súlade s ustanoveniami iného právneho predpisu alebo je v rozpore so záväzkami, ktoré vyplývajú Slovenskej republike z medzinárodných zmlúv,
- m) obsahuje zemepisný údaj a je prihlasované pre vína alebo liehoviny, ktoré takýto pôvod nemajú.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je kombinované označenie „Spišská BOROVIČKA Dubové drievko“ prihlásené pre tovary „borovička“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Po podaní predmetnej prihlášky ochrannej známky boli dňa 17.8.2011 podané pripomienky **patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom**, Mark Office, Švermova 21, Banská Bystrica, v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach z dôvodu naplnenia podmienky § 5 ods. 1 písm. b), c), g), i) a m) citovaného zákona. Následne boli tieto pripomienky v prílohe úradom zaslané prihlasovateľovi, aby mal možnosť vyjadriť sa k ich obsahu. K pripomienkam sa prihlasovateľ vyjadril dňa 5.12.2011.

V reakcii na tieto pripomienky **prihlasovateľ** v liste z 2.12.2011 uviedol, že je majiteľom kombinovanej ochrannej známky č. 167885 „Spišská borovička“ zapísanej na Úrade priemyselného vlastníctva SR pre tovary v triede 33 od roku 1990. K tomu dodal, že on ako prihlasovateľ vyrába a FRUCONA TRADE KOŠICE, s.r.o., distribuuje tovary obsahujúce túto ochrannú známku už 21 rokov a preto táto ochranná známka umožňuje priemernému spotrebiteľovi odlíšiť jeho tovary od rovnakých tovarov iných subjektov. K tomu ako dôkaz doložil leták zobrazujúci okrem iných liehovín aj tovar obsahujúci ochrannú známku č. 167885 „Spišská borovička“.

Nadväzne k tomu poukázal na predmetné označenie, ktoré okrem iného slovne uvádza príchut' obsiahnutú v produkte Spišská borovička so súčasným poukazaním na rad výrobkov dizajnovo nadväzujúci na dlhodobo vyrábaný produkt bez daných príchutí. Dopĺňajúc tieto argumenty prihlasovateľ ešte uvádza, že nie je

pravdou, že predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nakoľko obsahuje výrazné obrazové motívy s dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou.

Vo vyššie spomenutom výsledku prieskumu prihlášky ochrannej známky z 2.4.2012 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že prihlasované označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra podľa § 5 ods. 1 písm. i) citovaného zákona, pretože obsahuje označenie, ktorého použitie nie je v súlade s ustanoveniami iného právneho predpisu. Uvedené vyplýva z toho, že slovné spojenie „SPIŠSKÁ BOROVIČKA“ je zapísané ako zemepisné označenie v prílohe III Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008 o definovaní, popise, prezentácii, označovaní a ochrane zemepisných označení liehovín a o zrušení nariadenia (EHS) č. 1576/89 (ďalej „Nariadenie“). Nariadenie je účinné pre všetky členské štáty Európskej únie od 20.5.2008. Podľa článku 23 Nariadenia, upravujúceho vzťahy medzi ochrannými známkami a zemepisnými označeniami, sa zápis ochrannej známky, ktorá obsahuje zemepisné označenie zapísané v prílohe III Nariadenia alebo sa z neho skladá, zamietne alebo zruší, ak by používanie ochrannej známky viedlo k akejkoľvek situácii uvedenej v článku 16 Nariadenia.

V zmysle článku 16 písm. a) Nariadenia je zapísané zemepisné označenie chránené pred každým priamym alebo nepriamym komerčným použitím, ak ide o produkty, ktoré nie sú zahrnuté do registrácie, ak sú tieto produkty porovnateľné s liehovinou registrovanou pod zemepisným označením alebo ak toto použitie využíva povest' registrovaného zemepisného označenia.

Podľa článku 16 písm. c) Nariadenia sú zemepisné označenia zapísané do prílohy III chránené pred každým ďalším nepravým alebo zavádzajúcim označením, ak ide o provenienciu, pôvod, povahu alebo základné vlastnosti v oblasti popisu, prezentácie a označovania produktu, pri ktorom existuje pravdepodobnosť, že bude vyjadrovať falošný dojem týkajúci sa jeho pôvodu.

Vzhľadom na to, že prihláška ochrannej známky POZ 800-2011 obsahuje slovné spojenie „SPIŠSKÁ BOROVIČKA“, zapísané ako zemepisné označenie pre liehoviny v prílohe III Nariadenia, je možné konštatovať, že zápis prihlasovaného označenia pre tovary „*borovička*“ v triede 33 do registra ochranných známk by bol v rozpore s Nariadením.

Okrem toho **úrad** v citovanom liste z 2.4.2012 uviedol, že prihlasované označenie nespĺňa taktiež podmienky na zápis do registra aj podľa § 5 ods. 1 písm. m) citovaného zákona, podľa ktorého za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré obsahuje zemepisný údaj a je prihlasované pre vína alebo liehoviny, ktoré takýto pôvod nemajú. Keďže prihlasované označenie obsahuje slovné spojenie „Spišská Borovička“, pričom sídlo prihlasovateľa je mesto Trenčín, ktoré leží mimo územia regiónu Spiša, nie je možné prihlasované označenie uznať za ochrannú známku z dôvodu, že obsahuje zemepisný údaj a je prihlasované pre liehoviny, ktoré takýto pôvod nemajú.

Pokiaľ ide o argumenty, ktorými prihlasovateľ zareagoval na vyššie spomenuté pripomienky, **úrad** vo vyššie spomínanom liste z 2.4.2012 uviedol, že v súlade s názorom prihlasovateľa nepovažuje predmetné označenie za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, pretože jeho grafické vyhotovenie s výraznými obrazovými prvkami dáva označeniu dostatočný dištinkívny charakter, čo vylučuje zápisné prekážky z titulu ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona, na ktoré poukázal podávateľ pripomienok. K tomu je však nutné uviesť, že poukazanie na ochrannú známku č. 167885 prihlasovateľom je irelevantné z titulu už vyššie uvedenej zápisnej prekážky vyplývajúcej s ustanovenia § 5 ods. 1 písm. i) citovaného zákona. Ochranná známka č. 167885 bola totiž zapísaná 20.8.1990 (s platnosťou od 2.1.1990), t.j. pred nadobudnutím účinnosti predmetného Nariadenia (20.5.2008) a teda zápisná prekážka z titulu § 5 ods. 1 písm. i) citovaného zákona v tom čase neexistovala, avšak na prihlásené označenie sa už dané Nariadenie vzťahuje.

V ďalšom argumente **prihlasovateľ** v liste z 2.12.2011 deklaruje, že nie je preukázané, že prihlásené tovary „*borovička*“ v triede 33 nie sú pôvodom z uvedenej oblasti (t.j. z regiónu Spiša) a nadväzne k tomu žiada spresniť prihlásené tovary „*borovička*“ v triede 33 na: „*borovička pochádzajúca z oblasti Spiša*“, čím sa snaží odstrániť zápisnú prekážku v zmysle ustanovení § 5 ods. 1 písm. i), m) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ale aj § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona, o ktoré sa opiera podávateľ pripomienok.

K tomu **úrad** v liste z 2.4.2012 uviedol, že označenie „Spišská borovička“ je chráneným zemepisným označením uvedeným v prílohe vyššie spomenutého Nariadenia. Pritom ako už bolo vyššie uvedené, článok 16 písm. c) toho istého Nariadenia hovorí „Bez toho, aby bol dotknutý článok 10, zemepisné označenia

zapísané do prílohy III sú chránené pred každým ďalším nepravým alebo zavádzajúcim označením, ak ide o provenienciu, pôvod, povahu alebo základné vlastnosti v oblasti popisu, prezentácie a označovania produktu, pri ktorom existuje pravdepodobnosť, že bude vyjadrovať falošný dojem týkajúci sa jeho pôvodu.“ Nie je preto relevantné vyjadrenie prihlasovateľa o tom, že nie je preukázané, že prihlásené tovary „**borovička**“ v triede 33 nie sú pôvodom z regiónu Spiša. Znenie Nariadenia v článku 16 písm. c) totiž jasne hovorí „... produktu, pri ktorom existuje **pravdepodobnosť**, že bude vyjadrovať falošný dojem týkajúci sa jeho pôvodu“. Preto je zrejmé, že ak prihlasovateľ (pochádzajúci z mesta Trenčín) doposiaľ nepredložil žiadny dôkaz o tom, že jeho výrobok - borovičku vyrába priamo v regióne Spiša, potom vôbec nie je možné vylúčiť **pravdepodobnosť**, že označenie „Spišská borovička“ bude vyjadrovať falošný dojem týkajúci sa jeho pôvodu. Je potrebné tiež uviesť, že článok 16 písm. a) Nariadenia je nutné chápať ako všeobecnú požiadavku ochrany zemepisných označení pred akýmkoľvek použitím pre také produkty, ktoré nie sú zahrnuté do registrácie, čo znamená, že nespĺňajú špecifikáciu uvedenú v technickej dokumentácii chráneného zemepisného označenia, resp. že nepochádzajú z vymedzeného regiónu Spiš.

Navyše, čo sa týka zápisnej prekážky v zmysle § 5 ods. 1 písm. m) citovaného zákona, túto nie je možné prekonať zúžením zoznamu tovarov prostredníctvom špecifikácie v znení „borovička pochádzajúca z oblasti Spiša“ práve kvôli vyššie uvedeným argumentom úradu.

V súvislosti so zápisnou prekážkou v zmysle § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktorú uvádza podávateľ pripomienok, ide o všeobecnú prekážku potencionalnej „klamlivosti“ prihláseného označenia vo vzťahu k tovarom a službám, ktorá je v prípade prihlásených označení pre vína a liehoviny obsahujúcich zemepisné označenie irelevantná, keďže podstata tohto ustanovenia vo vzťahu k uvedeným tovarom je obsiahnutá v ustanovení § 5 ods. 1 písm. m) citovaného zákona.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností úrad v liste z 2.4.2012 skonštatoval, že prihlásené označenie nie je možné v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. i) a m) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach zapísať do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ reagujúc na výsledok vyššie uvedeného prieskumu (z ohľadom aj na dané pripomienky), zaslal úradu odpoveď v liste z 5.6.2012 (doručenom úradu 8.6.2012), kde v snahe prekonať zápisné prekážky týkajúce sa predmetného označenia, uviedol niekoľko argumentov:

V úvode svojej odpovede opakovane deklaroval, že označenie novovyvinutej verzie výrobku „Spišská borovička Dubové drievko“ je zo strany spotrebiteľov spájané s kombinovanou ochrannou známkou prihlasovateľa č. 167885 v znení „Spišská borovička“, keďže z hľadiska charakteru štýlu písma a grafického vyhotovenia sú vzájomne podobné, čím vytvárajú rad výrobkov z rovnakým dizajnom. Tým sa vlastne snaží len v súlade s názorom úradu poukázať na neopodstatnenosť tvrdenia podávateľa pripomienok, že predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktoré v rámci tohto ustanovenia by nebolo predmetom zápisnej prekážky ani v prípade, že by nenadväzovalo na vyššie spomenutú ochrannú známku (keďže jeho grafické vyhotovenie v kombinácii so slovnými prvkami v tomto smere nenavodzuje žiadne pochybnosti v rámci prieskumu). Rovnako prihlasovateľ v súlade s názorom úradu poukázal na irelevantnosť posudzovania zápisných prekážok predmetného označenia zo strany podávateľa pripomienok v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona, keďže v prípade prihlásených označení pre vína a liehoviny obsahujúcich zemepisné označenie je predmetom posudzovania zápisnej spôsobilosti ustanovenie § 5 ods. 1 písm. i) a m) citovaného zákona, v zmysle ktorého úrad zaujal zamietavé stanovisko vo veci jeho zápisu do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ v súvislosti s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami (t.j. § 5 ods. 1 písm. i) a m) citovaného zákona, v zmysle ktorých úrad vyvodil zápisné prekážky pre predmetné označenie) argumentuje, že aj keď predmetné označenie je posudzované na základe odlišnej legislatívy ako v prípade zápisu ochrannej známky č. 167885, ktorej zápis bol vykonaný ešte pred relevantnou zmenou danej legislatívy, aj napriek tomu vraj nie je možné prehliadnúť vývoj výrobku chráneného ochrannou známkou č. 167885. Na margo toho uvádza, že tradičná receptúra Spišskej borovičky bola vytvorená v jednom zo závodov štátneho podniku FRUCONA v Levoči, pričom po zániku tohto závodu boli práva plynúce zo spomínanej ochrannej známky vrátane výroby a receptúry prevzaté štátnym podnikom v Košiciach a následne všetky práva a záväzky tohto štátneho podniku boli prevzaté spoločnosťou FRUCONA Košice a.s., ktorá údajne ako

jediná mala oprávnenie na výrobu tradičnej Spišskej borovičky. Napokon ochranná známka č. 167885 bola v roku 2005 prevedená na súčasného majiteľa OLD HEROLD s.r.o..

K vyššie uvedenej genéze prihlasovateľ ešte uviedol, že borievky ako surovina určujúca charakter finálneho výrobku Spišská borovička pochádzajú zo zemepisnej oblasti **Spiš**, čo má dokumentovať priložené potvrdenie dodávateľa Pavla P. z Gemerskej Polomy k predmetnému listu, kde je na základe jeho prehlásenia uvedené, že surovina (borievky) dodávaná do prevádzky pálenice Obišovce pochádzajú z oblastí Silickej planiny, Plešiveckej planiny a oblasti Spiša – časť Závadka, pričom uvedené prehlásenie platí pre všetky dodávky borievok do pálenice v Obišovciach v roku 2011. Po určitom technologickom spracovaní týchto borievok, ktorého priebeh prihlasovateľ deklaruje tiež na území Spiš (obec Stará voda), tieto borievky sú následne dodávané do prevádzky finalizácie konečného produktu (Spišská borovička) v Obišovciach a teda do zemepisného miesta mimo zemepisnej oblasti Spiša, pričom túto prevádzku má prihlasovateľ v prenájme.

K vyššie uvedenému prihlasovateľ dodáva, že nový výrobok „Spišská borovička Dubové drevko“ je vyrábaná na báze pôvodnej Spišskej borovičky. K tomu dodáva svoje tvrdenie, že čo sa týka pôvodu výrobku, to, že prihlasovateľ nemá sídlo v regióne Spiša, nie je prekážkou zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ani podmienkou v zmysle nariadenia č. 110/2008 EP a Rady (ES) a ani vnútroštátnych predpisov upravujúcich zemepisné označenie. Taktiež tvrdí, že Úrad priemyselného vlastníctva (ÚPV SR) nie je v zmysle európskej ani vnútroštátnej legislatívy orgánom oprávneným na skúmanie, či kontrolu dodržiavania špecifikácie uvedenej v technickej dokumentácii. K tomu dodáva, že ÚPV SR nemá ani oprávnenie skúmať pôvod výrobku označeného ochrannou známkou, pokiaľ prihlasovateľ prehlási, že jeho prihláška ochrannej známky spĺňa atribúty zemepisného označenia. Vyššie uvedené tvrdenia prihlasovateľ ešte dopĺňa deklarováním, že ÚPV SR predovšetkým skúma zápisnú spôsobilosť na základe prihlasovateľom predložených dokladov a prípadných doplnujúcich tvrdení.

V závere svojej odpovede v liste z 5.6.2012 prihlasovateľ ešte poukázal na to, že uvedená špecifikácia v technickej dokumentácii zemepisného označenia „Spišská borovička“ je v čase jeho vyjadrenia sa k prieskumu úradu (v liste z 5.6.2012) predmetom posudzovania, a to údajne z dôvodu porušenia procedurálneho a legislatívneho postupu jej prerokovania zo strany Ministerstva pôdohospodárstva SR a Úradu priemyselného vlastníctva a rozvoja vidieka SR.

Úrad, reagujúc na obsah odpovede prihlasovateľa z 5.6.2012, zotrváva na svojom pôvodnom stanovisku, t.j. predmetné pripomienky, pokiaľ boli podávané v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c), g) citovaného zákona, naďalej považuje za neopodstatnené, čo už bolo vysvetlené vyššie. Pokiaľ však ide o ustanovenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. i) a m) citovaného zákona, tieto úrad naďalej jednoznačne považuje za ustanovenia, ktoré tvoria zápisné prekážky prihláseného označenia.

Nie je totiž možné brať do úvahy argument prihlasovateľa, na základe ktorého poukazuje na svoju staršiu ochrannú známku č. 167885. Konanie o zápise tejto ochrannej známky totiž prebiehalo v čase, kedy slovné spojenie „Spišská borovička“ (obsiahnuté v nej) ešte nebolo predmetom zápisnej prekážky z titulu § 5 ods. 1 písm. i) citovaného zákona, keďže nariadenie č. 110/2008 EP a Rady (ES) ešte nebolo implementované do legislatívy Slovenskej republiky. Pri prieskume predmetného označenia (podaného 11.5.2011) už teda nie je možné toto Nariadenie ignorovať, pričom argument prihlasovateľa o nadväznosti prihláseného označenia na vyššie spomínanú ochrannú známku so súčasným poukázaním na vyššie popísanú genézu a vlastnosti nosných komponentov výrobku nesúcom spomínanú ochrannú známku, nie je v tomto Nariadení zohľadnený. Inak povedané, znenie Nariadenia neobsahuje žiadne podmienené okolnosti, ktoré by zohľadňovali genézu starších ochranných známok prihlasovateľov v prípade novoprihlasovaných označení, ktoré by mohli mať akýkoľvek súvis s týmito ochrannými známkami v prípade, že novoprihlasované označenie je predmetom prihlášky ochrannej známky, ktorá je podaná v čase platnosti Nariadenia a zároveň nespĺňa podmienky Nariadenia.

O tom, že predmetné označenie nespĺňa podmienky Nariadenia, svedčí článok 16 písm. c) Nariadenia v znení: „zemepisné označenia zapísané do prílohy III sú chránené pred každým ďalším nepravým alebo zavádzajúcim označením, ak ide o **provenienciu, pôvod**, povahu alebo základné vlastnosti v oblasti popisu, prezentácie a označovania produktu, pri ktorom existuje pravdepodobnosť, že bude vyjadrovať falošný dojem týkajúci sa jeho pôvodu“. Z toho vyplýva, že nie samotný komponent (borievky), ale finálny výrobok musí mať pôvod v mieste spadajúcom do regiónu Spiša. Podľa vyššie uvedených skutočností zo strany

prihlasovateľa je zrejme, že konečný produkt je finalizovaný v prevádzke v obci Obišovce, pričom toto zemepisné miesto nespadá do regiónu Spiša. Z toho vyplýva, že výrobok „borovička“ vyrobený ako finálny produkt mimo regiónu Spiša a zároveň označený kombinovaným označením obsahujúcim zemepisné označenie „Spišská borovička“ jednoznačne predstavuje zavádzajúce označenie, pri ktorom existuje pravdepodobnosť, že bude vyjadrovať falošný dojem týkajúci sa jeho pôvodu. Tým je naplnený článok 16 písm. c) Nariadenia a nadväzne aj vyššie spomínané ustanovenie § 5 ods. 1 písm. i) citovaného zákona.

Pokiaľ ide o ustanovenie § 5 ods. 1 písm. m) citovaného zákona v znení „za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré obsahuje zemepisný údaj a je prihlasované pre vína alebo liehoviny, ktoré takýto pôvod nemajú“, rovnako je zrejme, že finalizovaním výrobku „Spišská borovička“ v prevádzke Obišovce (t.j. mimo regiónu Spiša), ide o liehovinu, ktorá svojim pôvodom aj v zmysle tohto ustanovenia predstavuje zápisnú prekážku.

Reagujúc na záverečné tvrdenia prihlasovateľa o tom, že Úrad priemyselného vlastníctva (ÚPV SR) nie je v zmysle európskej ani vnútroštátnej legislatívy orgánom oprávneným na skúmanie, či kontrolu dodržiavania špecifikácie uvedenej v technickej dokumentácii, že nemá ani oprávnenie skúmať pôvod výrobku označeného ochrannou známkou, pokiaľ prihlasovateľ prehlási, že jeho prihláška ochrannej známky spĺňa atribúty zemepisného označenia, je potrebné uviesť, že s týmito vyjadreniami je možné súhlasiť len v súvislosti s uplatňovaním Nariadenia, avšak z hľadiska prieskumu zápisnej spôsobilosti označení ako ochranných známk, úrad vykonáva náležitý prieskum podľa zákona o ochranných známkach. Ustanovenia tohto zákona oprávňujú úrad skúmať pôvod prihlasovaných tovarov v zmysle predmetných zákonných ustanovení, na základe ktorých v danom prípade namieta zápisnú spôsobilosť predmetného označenia. Na margo toho je možné súhlasiť s prihlasovateľovým odporúčaním, že úrad predovšetkým skúma zápisnú spôsobilosť na základe prihlasovateľom predložených dokladov a prípadných doplňujúcich tvrdení. Avšak, žiaden jeho doklad, či doplňujúce tvrdenie v rámci odpovede z 5.6.2012 nepreukázali, že prihlásené tovary v znení borovička (ako finálne výrobky) majú pôvod v regióne Spiša a spĺňajú kritériá chráneného zemepisného označenia „Spišská borovička“.

V prípade tvrdenia prihlasovateľa, že uvedená špecifikácia v technickej dokumentácii zemepisného označenia „Spišská borovička“ je v čase jeho vyjadrenia sa k prieskumu úradu (v liste z 5.6.2012) predmetom posudzovania, a to údajne z dôvodu porušenia procedurálneho a legislatívneho postupu jej prerokovania zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a Úradu priemyselného vlastníctva SR, k tomu úrad uvádza, že doposiaľ táto dokumentácia ako aj chránené zemepisné označenie „Spišská borovička“ sú platné a preto nie je možné spochybniť ich štatút v rámci prieskumu zápisnej spôsobilosti predmetnej prihlášky ochrannej známky.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasované kombinované označenie nie je možné zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

OLD HEROLD, s. r. o.
Bratislavská 36
911 05 Trenčín