



Banská Bystrica 19. 6. 2014  
POZ 328-2013/Z-258-2014

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochranej známky POZ 328-2013 s názvom Holandské párky z 4.3.2013 prihlasovateľa ALTHAN, s.r.o., Chemlonská 1, 066 01 Humenné, SK, ktorého v konaní zastupuje patentový zástupca Ing. Ivan Regina, Plzenská 15, 040 11 Košice, SK,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c), g) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochranej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 8.4.2013 a 30.10.2013 oznámené, že prihláška ochranej známky nespĺňa podmienky na zápis ochranej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa

§ 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,
- g/ môže klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb.

**Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) prihlasovateľovi listom z 8.4.2013 oznámil**, že slovné označenie HOLLANDSKÉ PÁRKY nemá vo vzťahu k tovarom v triede 29 a k súvisiacim službám obchodného charakteru (trieda 35) a mäsiarskeho charakteru (trieda 40) rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Chýbajúcu rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám úrad odôvodnil skutočnosťou, že je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie vlastností a zemepisného pôvodu tovarov, čo je podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona prekážkou zápisu prihlasovaného označenia do registra ochranných známk. Úrad uviedol, že prihlasované slovné označenie ako celok spotrebiteľovi poskytuje len jednoduchú a zrozumiteľnú informáciu o zemepisnom pôvode tovarov, t. j. že sa jedná o párky z Holandska a zároveň predmetné označenie môže poskytovať spotrebiteľovi informáciu o špecifických vlastnostiach takto označeného tovaru (špeciálna receptúra). Prihlasované označenie neobsahuje ďalší údaj, na základe ktorého by bol spotrebiteľ schopný určiť obchodný pôvod takto označeného tovaru a súvisiacich služieb. Význam ochranej známky spočíva v jej rozlišovacej spôsobilosti. Úrad konštatoval, že prihlasované označenie nie je schopné rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných osôb a z tohto dôvodu nie je schopné plniť základnú úlohu ochranej známky.

Úrad tiež uviedol, že spotrebiteľ bude pod takto označeným tovarom očakávať párky, ktoré sú vyrobené

v Holandsku. Pri zvážení skutočnosti, že prihlasovateľom je slovenský podnikateľský subjekt, existuje reálna možnosť, kedy by spotrebiteľ mohol byť uvedený do omylu ohľadne zemepisného pôvodu takto označovaného tovaru, čo predstavuje podľa § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona ďalšiu prekážku zápisu prihlasovaného označenia do registra ochranných známk. Úrad dodal, že klamivosť označenia sa neposudzuje z hľadiska pohľadky jeho prihlasovateľa, t. j. či chcel alebo nechcel spotrebiteľa uviesť do omylu, ale výlučne z hľadiska objektívnej spôsobilosti označenia klamať, či uvádzať do omylu.

**Na úradnú výzvu prihlasovateľ odpovedal listom doručeným úradu 14.6.2013.** V odpovedi prihlasovateľ uviedol, že rozlišujúcim prvkom prihláseného označenia je prídavné meno „Holandské“. Prihlasovateľ uviedol, že označenie „Holandské párky“ nie je druhové ani zemepisné označenie. Pod názvom „Holandské párky“ si spotrebiteľ nedokáže predstaviť konkrétne párky.

Podľa prihlasovateľa sa spotrebiteľ nemôže domnievať, že ide o výrobok vyrobený v Holandsku, pretože potravinárske výrobky musia byť zo zákona označované výrobcom.

Podľa prihlasovateľa je stanovisko úradu k prihlásenému označeniu v rozpore s jeho vlastnou praxou, pretože zapísal do registra ochranných známk nasledovné označenia:

- „AUSTRIA SALÁMA“ – ochranná známka č. 217570, ktorej majiteľom je slovenský subjekt
- „PANNONIA SALÁMA“ – ochranná známka č. 217573, ktorej majiteľom je slovenský subjekt
- „Levočské párky Mäkký mäsový výrobok“ – ochranná známka č. 232262, ktorej majiteľom je subjekt z Bardejova.

Podľa prihlasovateľa by v týchto prípadoch tiež bolo možné použiť argumentáciu, ktorú úrad použil pri posudzovaní prihláseného označenia, t. j. že ide o označenia, ktoré môžu klamať spotrebiteľa o pôvode výrobku a napriek tomu sú tieto označenia zapísané ako ochranné známky.

**Úrad vo svojej správe z 30.10.2013 uviedol,** že slovo „Holandské“ nemožno považovať za rozlišovací prvok, pretože ide o údaj vyjadrujúci zemepisný pôvod tovarov. Spotrebiteľovi bude na základe označenia „Holandské párky“ zrejmé, že ide o párky, ktoré pochádzajú z Holandska. Prihlásené označenie teda spotrebiteľovi poskytuje len informáciu o zemepisnom pôvode párkov. Prihlásené označenie neobsahuje žiadny iný údaj, na základe ktorého by spotrebiteľ bol schopný určiť obchodný pôvod tovarov a súvisiacich služieb.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že spotrebiteľ nemôže byť označením „Holandské párky“ uvedený do omylu ohľadne zemepisného pôvodu takto označených párkov, keďže na obale je uvedený slovenský výrobca, úrad uviedol, že pri posudzovaní označenia, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky sa môžu brať do úvahy len údaje, ktoré tvoria toto označenie a nie ďalšie údaje, ktoré môžu byť uvedené na obale tovaru označeného predmetným označením. Ak označenie obsahuje údaje, ktoré môžu uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadne zemepisného pôvodu tovaru, nemôže byť zapísané ako ochranná známka. Ak by aj úrad bral do úvahy údaj o sídle výrobcu uvedenom na obale tovaru (čo je podľa vyššie uvedeného neprípustné), je nutné konštatovať, že ak by si spotrebiteľ aj všimol údaj na obale tovaru informujúci o sídle výrobcu, nenešlo by to nič na skutočnosti, že by ho samotné označenie aj naďalej miatlo o zemepisnom pôvode tovaru, keďže by mu poskytovalo informáciu odlišnú od informácie týkajúcej sa sídla výrobcu. Uvedením sídla výrobcu na obale tovaru nie je vyvrátené, že samotné párky boli dovezené z Holandska. Spotrebiteľ môže celkom opodstatnene na základe označenia „Holandské párky“ očakávať párky vyrobené v Holandsku podľa miestnej receptúry.

**Prihlasovateľ vo svojej odpovedi zo 7.5.2014** sa opätovne odvoláva na zapísané ochranné známky. To že úrad popiera podobnosť prihlasovaného označenia so skôr zapísanými označeniami je podľa názoru prihlasovateľa popieraním jeho právnej istoty, zakotvanej v ustanoveniach Správneho poriadku.

Čo sa týka označení, na ktoré poukázal prihlasovateľ, je potrebné uviesť, že ani jedna z prezentovaných prihlášok nevykazuje také zhodné znaky s prihlasovaným označením, aby konanie o zápise ktorejkoľvek z nich mohlo slúžiť ako vzor vo veci konania o prihláške. Zároveň je potrebné opätovne zdôrazniť, že každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním a je úlohou úradu každé označenie posúdiť individuálne, a to jednak vo vzťahu k príslušnému spotrebiteľovi, a jednak vo vzťahu k tovarom či službám, pre ktoré sú označenia prihlasované. Úrad je povinný prihliadať na špecifické okolnosti daného prípadu a rozhodovať na základe správnej úvahy vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi predložené alebo navrhnuté. Takisto je nutné konštatovať, že súčasný stav (zapísaná, resp. zverejnená ochranná známka) neopravňuje prihlasovateľa k domáhaniu sa o zápis prihlasovaného označenia do registra. Ako bolo už spomenuté, každé

konanie o zápise ochranej známky prebieha individuálne a úrad posudzuje zápis každého prihlasovaného označenia samostatne.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu, že prihlasované označenie nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám, pretože bez ďalších rozlišujúcich prvkov je tvorené slovnými prvkami, ktoré v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach môžu slúžiť na určenie vlastností a zemepisného pôvodu tovarov a zároveň v zmysle § 5 ods. 1 písm. g) zákona o ochranných známkach môže klamať verejnosť o zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
Ing. Ivan Regina  
Plzenská 15  
040 11 Košice