



Banská Bystrica 3. 6. 2014
POZ 5685-2013/Z-236-2014

ROZHODNUTIE

Prihláška ochranej známky POZ 5685-2013 s názvom **Ondrášovská kyselka** zo 17.12.2013 prihlasovateľa Karlovarské minerální vody, a. s., Horova 3, 360 01 Karlovy Vary, CZ, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Ing. Vladimír N., Bratislava, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b/, c/ a g/ citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Predmetom prihlášky ochranej známky POZ 5685-2013 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „Ondrášovská kyselka“ prihlasované pre tovary „*minerálne vody; stolové vody; limonády; pивá; šumivé nápoje; ovocné šťavy; sirupy na výrobu nápojov; sirupy pre limonády; ochutené minerálne vody a iné nealkoholické nápoje;*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej tiež ako „predmetné označenie“).

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochranej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 06.03.2014 oznámené, že prihláška ochranej známky nespĺňa podmienky na zápis ochranej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len ako „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b/, c/ a g/ zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb a ktoré môže klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb.

V uvedenom liste Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len ako „úrad“) bolo ďalej konštatované, že predmetné označenie vo vzťahu k prihlasovaným tovarom nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach, pretože je tvorené výlučne kombináciou zemepisného údaja „Ondrášovská“ a pomenovania druhu tovaru „kyselka“¹, spojenie ktorých bez ďalších rozlišovacích prvkov nie je spôsobilé odlíšiť tovary prihlasovateľa od tovarov iných subjektov. Je teda zrejmé, že spotrebiteľ bude predmetné označenie okamžite a bez zbytočného uvažovania vnímať len ako jednoduchú informáciu o tom, že takto označené tovary pochádzajú z mestskej časti Ondrášov resp. jej okolia. Predmetné označenie je preto označením bez rozlišovacej spôsobilosti, ktoré môže používať každý subjekt z danej zemepisnej lokality, navyše známej vďaka zdroju prírodnej minerálnej vody Ondrášovka, na označovanie svojich výrobkov, a tak sa nemôže stať ochrannou známkou s dispozičným právom jedného subjektu.

¹ Kyselka -y -liek ž. = minerálna voda s vyšším obsahom voľného kyslíčnika uhličitého (Krátky slovník slovenského jazyka, r. 2003).

Úrad v liste zo dňa 06.03.2014 ďalej uviedol, že predmetné označenie je zároveň tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu („kyselka“) a zemepisného pôvodu („Ondrášovská“) prihlasovaných tovarov, a preto je dôvodné konštatovať, že predmetné označenie je vo vzťahu k prihlasovaným tovarom označením opisným, a tým pádom označením nespôsobilým na zápis do registra ochranných známkov podľa § 5 ods. 1 písm. c/ zákona o ochranných známkach.

Napokon úrad poukázal na to, že medzi zemepisným údajom obsiahnutým v predmetnom označení „Ondrášovská“ a sídlom prihlasovateľa uvedeným v prihláške ochrannej známky „Karlovy Vary“ existuje nesúlad, čo môže mať za následok to, že spotrebiteľ by mohol byť uvedený do omylu ohľadom zemepisného pôvodu prihlasovaných tovarov podľa § 5 ods. 1 písm. g/ zákona o ochranných známkach. Je viac ako pravdepodobné, že spotrebiteľ nebude pod označením „Ondrášovská kyselka“ očakávať tovary, ktoré sa vyrábajú resp. sú plnené v meste Karlovy Vary, ale takto označeným výrobkom bude pripisovať pôvod v mestskej časti Ondrášov príp. v jej okolí. Klamlivosť označenia sa pritom neposudzuje z hľadiska pohnútky prihlasovateľa, t.j. či chcel alebo nechcel uviesť spotrebiteľa do omylu, ale výlučne z hľadiska objektívnej spôsobilosti označenia klamať, či uvádzať do omylu.

Na základe uvedeného úrad skonštatoval, že výlučne slovné označenie „Ondrášovská kyselka“ je vo vzťahu k prihlasovaným tovarom označením bez rozlišovacej spôsobilosti a tiež označením opisným, ktoré svojou formou a obsahom nie je schopné umožniť spotrebiteľovi rozlíšiť tovary prihlasovateľa od tovarov iných subjektov. Zároveň úrad dodal, že predmetné označenie je objektívne spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadom zemepisného pôvodu prihlasovaných tovarov. Preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b/, c/ a g/ zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známkov.

V závere listu úrad poučil prihlasovateľa o možnosti prekonať zápisné prekážky vznesené podľa § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona o ochranných známkach, a to za splnenia podmienok definovaných v § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 13.05.2014 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:
JUDr. Ing. Vladimír N.
Bratislava