



Banská Bystrica 28. 4. 2014

POZ 1610-2013/Z-200-2014

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1610-2013 s názvom **skvelá asistentka** z 05.09.2013 prihlasovateľa Ristretto s.r.o., Boženy Němcovej 2, 811 04 Bratislava, SK, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária Dvorecký & Bohunický s.r.o., Lermontovova 18, 811 05 Bratislava, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b/, c/ a d/ citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 1610-2013 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „skvelá asistentka“ prihlasované pre služby „*informácie (obchodné alebo podnikateľské); marketing; obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; reklama; sekretárske služby; sprostredkovanie práce; prieskum trhu;*“ v triede 35, „*poskytovanie diskusných fór on-line;*“ v triede 38 a „*plánovanie a organizovanie večierkov; prekladateľské služby; školenie;*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej tiež ako „predmetné označenie“).

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 29.01.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b/, c/ a d/ citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb, a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach.

V uvedenom liste Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len ako „úrad“) bolo ďalej konštatované, že predmetné označenie vo vzťahu k prihlasovaným službám, bez ďalšieho rozlišujúceho prvku, nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c/ citovaného zákona pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality a zamerania prihlasovaných služieb. Uvedené podľa úradu vyplýva z významu slovných prvkov tvoriacich predmetné označenie, t.j. „skvelá“ a „asistentka“, spojenie ktorých poskytuje priemernému spotrebiteľovi priamu a jednoznačnú informáciu o tom, že pod takýmto označením budú ponúkané pomocné kancelárske a administratívne služby vynikajúcej kvality, čím predmetné označenie pochvalným spôsobom vyzdvihuje povahu (druh, kvalitu a zameranie) prihlasovaných služieb. Slovné označenie „skvelá asistentka“ tak nie je schopné plniť rozlišovaciu funkciu vo vzťahu k službám „*sekretárske služby;*“ prihlasovaným v triede 35 a tiež vo vzťahu k ďalším službám, ktoré so sekretárskymi službami bezprostredne súvisia (*obchodné alebo podnikateľské informácie;*

marketing; obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; reklama; sprostredkovanie práce; prieskum trhu;“ prihlasované v triede 35, „*poskytovanie diskusných fór on-line;*“ prihlasované v triede 38 a „*plánovanie a organizovanie večierkov; prekladateľské služby; školenie;*“ prihlasované v triede 41).

Úrad v liste zo dňa 29.01.2014 ďalej uviedol že výraz „skvelá asistentka“ je zároveň obvyklým slovným spojením používaným v bežnej komunikácii a bežnom jazyku v súvislosti s vyzdvihovaním kvalít pomocných administratívnych pracovníčok, čím je navyše daný dôvod zápisnej nespôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. d/ zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Na základe uvedeného úrad konštatoval, že výlučne slovné označenie „skvelá asistentka“ je vo vzťahu k prihlasovaným službám označením opisným a tiež obvyklým, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti, ktoré svojou formou a obsahom nie je schopné umožniť spotrebiteľovi rozlíšiť služby prihlasovateľa od služieb konkurenčných subjektov. Preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b/, c/ a d/ zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 05.04.2014 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru znáмок a dizajnov

Doručiť:

Advokátska kancelária Dvorecký & Bohunický s.r.o.
Lermontovova 18
811 05 Bratislava